



**Partij voor
de Dieren**

Statenfractie Flevoland

Provincie Flevoland

T.a.v. Voorzitter van Provinciale Staten dhr. L. Verbeek

Onderwerp: nieuwe vergunning voor een megavarkensstal

Datum: 29 juni 2021

Geachte voorzitter van de Provinciale Staten,

Overeenkomstig artikel 23, lid 1 en 2 van het Reglement van Orde stelt de fractie van de Partij voor de Dieren de volgende vragen aan het college van Gedeputeerde Staten over een nieuwe vergunning voor een megavarkensstal in Creil.

De Partij voor de Dieren wil graag weten:

1. Hoe duidt het college de uitspraak van de RvS van 2 juni j.l. (201907526/1/R2)?
2. Is het college het met de Partij voor de Dieren eens, dat nu de vergunning tot uitbreiding definitief vernietigd is, het niet in het belang van de provincie is als de uitbreiding in stand blijft en het college geen nieuwe vergunning moet afgeven en moet handhaven op de nu illegaal verklaarde uitbreiding? Zo nee, waarom niet?
3. Is het college het met de Partij voor de Dieren eens, dat nu de vergunning tot uitbreiding definitief vernietigd is, het niet in de Aanpak Stikstof past om, gezien de uitspraak in hoger beroep, illegale uitbreidingen alsnog te legaliseren? Zo nee, waarom niet? Kan het college dan motiveren hoe dit wel binnen de Aanpak Stikstof past en hoe dit er aan bijdraagt dat we de daarin gestelde doelen halen?
4. Is het college het met de Partij voor de Dieren eens, dat uitbreidingen van intensieve veehouderijen de stikstof problemen, en het onderliggende hoofdprobleem, de slechte staat van de natuur, alleen maar verergeren en dus koste wat het kost voorkomen en tegengehouden moeten worden? Zo nee, waarom niet?
5. Is het college het met de Partij voor de Dieren eens, dat om de natuur te herstellen, de stikstofuitstoot vooral enorm omlaag moet, maar als we toch iets gaan toestaan en we moeten kiezen in de schaarse stikstofruimte, de uitbreiding van intensieve veehouderijen, welke naast een enorme stikstofuitstoot nog veel andere enorme maatschappelijke nadelen zitten, zoals luchtvervuiling, stankoverlast, enorme uitstoot van broeikasgassen, dierenleed, aantasting volksgezondheid in brede zin en voor de omwonenden in het bijzonder etc, de provincie voorrang zou moeten geven aan bijvoorbeeld de woonopgave, het minder van visserij afhankelijk maken van Urk middels de Maritieme Service Haven, etc, in plaats van de uitbreiding van intensieve veehouderijen? Zo nee, waarom niet?
6. Hoeveel vergelijkbare uitspraken van rechters zijn er in Flevoland en hoeveel (hoger) beroepen als deze lopen nog? En verwacht u met deze uitspraak dat deze dan op de zelfde manier zullen aflopen? Graag een toelichting.



**Partij voor
de Dieren**
Statenfractie Flevoland

7. Mocht ondanks het bovenstaande het college toch een nieuwe vergunning gaan overwegen, kan het college hier dan direct rekening in houden met de onlangs aangenomen Wet Dieren welke 1 januari 2023 in gaat? Zo nee, waarom niet?

Jesse Luijendijk, Partij voor de Dieren Flevoland