



Schriftelijke statenvragen van de Statenfractie van JA21 over storten vervuild slib Marker Wadden, ingediend op 26 november 2021, ontvangen op 29 november 2021, en de antwoorden daarop van het college van Gedeputeerde Staten zoals vastgesteld op 21 december 2021 (2887050).

1. Is het College bekend met de leveringsvoorwaarden van Natuurmonumenten voor het leveren van grond of baggerspecie aan de Marker Wadden, van 1 november 2017?

Nee.

Voor de aanleg van de Marker Wadden is een Uitvoeringsorganisatie Marker Wadden (hierna Uitvoeringsorganisatie) opgericht, waarin Natuurmonumenten, RWS en Boskalis zitting hebben. Natuurmonumenten en RWS zijn middels een privaatrechtelijke overeenkomst opdrachtgever voor Boskalis. De provincie draagt bij in de kosten van de aanleg, maar heeft geen zitting in de uitvoeringsorganisatie. Derhalve is het College niet bekend met de leveringsvoorwaarden.

2. Is het College ermee bekend dat conform deze leveringsvoorwaarden de kwaliteit van de grond en het baggerspecie dient te voldoen aan vervuilingssklasse landbouw/natuur of klasse wonen (bij grond) en bij de classificatie woongrond er aangetoond dient te worden dat deze toegepast mag worden als klasse A baggerspecie?

Nee. Zie antwoord op vraag 1. De provincie is niet bekend met de leveringsvoorwaarden.

3. Is het College ermee bekend dat conform deze leveringsvoorwaarden door de leverancier voorafgaand aan de levering aangetoond dient te worden dat de grond of baggerspecie aan deze voorwaarden voldoet?

In uw schrijven van 24 november 2021 (registratienummer 2875909) geeft u aan dat er weliswaar grond in de Marker Wadden is gestort, die zodanig vervuild is dat ze in de klasse industrie vallen, maar daarbij geeft u aan dat het uitsluitend gaat om een partij uit de zeesluizen bij IJmuiden van ca. 13.600 m³ en één uit de Nieuwe Waterweg bij Schiedam ca. 7.300 m³. In de betreffende commissievergadering waar u naar verwijst, heeft Natuurmonumenten aangegeven dat deze partijen gestort zijn voor 2017, dus voordat de leveringsvoorwaarden in zijn gegaan, en dat er sindsdien geen grond, slib of zand is gestort die in de klasse industrie valt.

Nee, de provincie is niet bekend met de leveringsvoorwaarden (zie het antwoord op vraag 1). Het College heeft naar aanleiding van de berichten in de media navraag gedaan bij de Uitvoeringsorganisatie en de door hen verstrekte informatie is u op 24 november 2021 aangereikt middels een PS-mededeling (registratienummer 2875909).

4. Kan het College bevestigen dat er na 2017 geen grond, slib of zand in de Marker Wadden die in de klasse industrie valt is gestort? Zo nee, waarom niet?

De aanleg van de Marker Wadden vindt plaats door Boskalis in opdracht van Natuurmonumenten en Rijkswaterstaat. Gezamenlijk vormen zij de Uitvoeringsorganisatie waar de provincie geen deel van uitmaakt (zie ook het antwoord op vraag 1).

Het is aan de Uitvoeringsorganisatie om afspraken te maken over de aanleg van Marker Wadden. Daarnaast heeft het College geen formele positie inzake de toepassing van grond in of op water, of op landgrond. Daartoe zijn de Inspectie voor Leefomgeving en Transport of het College van B&W bevoegd. Om die reden beschikt de provincie niet over de informatie om bevestigend of ontkennend te kunnen antwoorden. In de Commissievergadering van 24 november 2021 heeft Natuurmonumenten aangegeven dat na 2017 geen kwaliteitsklasse industrie meer is toegepast. Het College ziet geen aanleiding om daar aan te twijfelen.



5. Op 10 maart 2020 heeft het College op mijn vraag "In hoeverre kan het College uitsluiten dat voor de aanleg van de Marker Wadden granuliet of vervuild slib is gebruikt" geantwoord "Markerwadden is aangelegd met 30 miljoen m3 zand, klei, veen en slib uit het Markermeer". Waarom heeft het College toen verzuimd te vermelden dat (1) er dus wel degelijk vervuild slib is gebruikte, en (2) er bovendien slib uit andere gebieden dan het Markermeer is toegepast?

Voor de realisatie van de Marker Wadden is de Uitvoeringsorganisatie opgericht door de uitvoeringspartners Natuurmonumenten, RWS en Boskalis (zie antwoord vraag 1). De wijze waarop de uitvoering plaatsvindt wordt binnen dit uitvoeringsorgaan bepaald, de kwaliteitsklasse van de toegepaste grond wordt getoetst door het bevoegd gezag (zie antwoord vraag 4). Omdat de provincie hier geen rol of verantwoordelijkheid in heeft, is het College voor informatie afhankelijk van de informatie die de Uitvoeringsorganisatie hierover aanlevert. De informatie waarover het College ten tijde van de genoemde vergadering op 10 maart 2020 beschikte is met u gedeeld.

6. Natuurmonumenten geeft in diverse publicaties, waaronder haar publicatie "Nieuw land wekt dood Markermeer weer tot leven", aan dat de eilanden in het Markermeer bedoeld zijn om de waterkwaliteit in het Markermeer te verbeteren. Kunt u uitleggen waarom het storten van vervuild slib (slib van klasse industrie) in het Markermeer tot verbetering van de waterkwaliteit gaat leiden? Indien dit niet het geval is, waarom wordt het storten van vervuild slib (klasse industrie) in een Natura-2000 gebied dan toegestaan? Indien dit niet is toegestaan, wordt dit dan weer verwijderd? Zo nee, waarom niet?

Eerder bent u op de hoogte gesteld van de informatie van de Uitvoeringsorganisatie waaruit blijkt dat in 2016 voor de aanleg van Marker Wadden in een zandige beschermingsconstructie een partij grond die in de kwaliteitsklasse industrie is ingedeeld, conform wet- en regelgeving is toegepast. De betreffende grondstromen zijn destijds door de uitvoeringsorganisatie uitgevoerd en aangemeld bij bevoegde instanties.

De Inspectie voor de Leefomgeving en Transport ziet erop toe dat grond of baggerspecie in Rijkswateren conform de wet- en regelgeving wordt toegepast. Het wettelijk kader borgt dat grond op of in een waterbodembodem alleen mag worden toegepast zodanig dat achteruitgang van de water- en bodemkwaliteit wordt voorkomen en er geen risico op verslechtering van de chemische waterkwaliteit is.

Omdat de partij is gebruikt voor een constructie die is gemaakt conform wet- en regelgeving, is geborgd dat er geen verslechtering van de waterbodembodemkwaliteit optreedt. Het gerealiseerde construct (Marker Wadden) draagt zelf bij aan de verbetering van de natuur- en waterkwaliteit van het Markermeer-IJmeer. Daarover bent u ook geïnformeerd middels de presentatie van de Natuurthermometer op 24 november 2021.

7. Past het storten van vervuild slib (klasse industrie), en het vervolgens laten liggen hiervan, binnen het creëren van Nationaal Park Nieuwland, en binnen het Toekomst Bestendig Ecologisch Systeem (TBES)? Zo niet, waarom wordt dit dan door het College toegestaan?

Uit een steekproef uit de documenten die in het kader van de Wet Openbaarheid van Bestuur door Stichting Annemieke zijn opgevraagd blijkt inmiddels dat ook na 2017 er slib van klasse industrie in de Marker Wadden is gestort. Inmiddels ontstaat er een patroon waarin er eerst wordt beweerd dat er uitsluitend slib en zand van klasse A en uitsluitend uit het Markermeer wordt gebruikt, pas op basis van WOB documenten en het expliciet uitvragen naar granuliet er wordt toegegeven dat er granuliet is gestort, en pas op basis van nieuwe WOB documenten en het expliciet uitvragen naar grond met klasse industrie er wordt toegegeven dat er inderdaad vervuilde grond is gestort, en nu blijkt dat dit ook na 2017 is doorgegaan.

Gehandeld is conform wet- en regelgeving (zie vraag 6), die gericht is op het voorkomen van negatieve effecten op de natuur- en waterkwaliteit. Daarmee mag het worden toegepast, ook binnen NPDL en ten behoeve van maatregelen die ten goede komen aan het TBES.



8. Hoeveel grond/slib/zand van klasse industrie is er - buiten de genoemde partijen - nog meer gestort in de Marker Wadden? Wij ontvangen graag een lijst met ALLE partijen, met de betreffende BBK meldingen.

Het College heeft geen formele positie inzake de toetsing van de toepassing van grond in of op water, of op landgrond. Daartoe zijn de Inspectie voor Leefomgeving en Transport of het College van B&W bevoegd. Navraag bij de Uitvoeringsorganisatie leert dat er, buiten de genoemde partij, geen grond is toegepast op of in de waterbodem van de Marker Wadden die voldoet aan de kwaliteitsklasse industrie.

9. Zijn er voor andere projecten zoals bijvoorbeeld de renovatie Houtribdijk ook grond/slib/zand van klasse industrie gebruikt? Zo ja, welke partijen/hoeveelheid en herkomst betreft dit dan?

Het College heeft geen formele positie inzake de toetsing van de toepassing van grond in of op water, of op landgrond. Daartoe zijn de Inspectie voor Leefomgeving en Transport of het College van B&W bevoegd. Om die reden heeft het College geen inzicht in de classificatie van de grondstoffen die zijn gebruikt bij de renovatie van de Houtribdijk. Bij alle infrastructurele projecten waar de provincie opdrachtgever voor is, voldoen wij aan de wettelijke eisen.

10. Acht u de informatie van Natuurmonumenten aangaande de grondstromen betrouwbaar? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?

De uitvoeringsorganisatie voert de toepassing van grond uit binnen de wettelijke kaders en richtlijnen en sinds 2017 binnen de aanvullende richtlijnen die vanuit de uitvoeringsorganisatie zijn opgelegd. Deze gaan verder dan het wettelijke regime. Er zijn ons via de toezichthoudende instantie geen onvolkomenheden ter ore gekomen. Het college acht de informatie van Natuurmonumenten betrouwbaar omdat er geen reden is om aan te nemen dat er sprake is van bewust onjuiste of onvolledige informatieverstrekking aan het College.

11. Uit eerdere schriftelijke vragen geeft het College aan navraag gedaan te hebben bij Natuurmonumenten en Rijkswaterstaat. Is de informatie die destijds gegeven is door het College onvolledig en niet juist omdat het College onvolledige en onjuiste informatie van Natuurmonumenten en/of Rijkswaterstaat heeft gekregen, of heeft het College zelf informatie achtergehouden? Zo ja, waarom?

Omdat het College geen deel uitmaakt van de Uitvoeringsorganisatie en ook geen formele bevoegdheden heeft, heeft het College eerdere vragen van de Statenfractie van JA21 beantwoord op basis van de informatie die de Uitvoeringsorganisatie heeft verstrekt. De informatie die in februari door de uitvoeringsorganisatie is verstrekt is gebaseerd op het beantwoorden van de destijds gestelde vragen. Het college is van mening dat de uitvoeringsorganisatie volledig is geweest in het verstrekken van de informatie t.b.v. de beantwoording van die vragen. Er is geen reden om aan te nemen dat er onjuiste of onvolledige informatie is verstrekt.