



Provincie Flevoland
t.a.v. dhr. L. Verbeek, Voorzitter van Provinciale Staten,

Onderwerp: Schriftelijke vragen over ‘Onderwerp Stikstof Flevolandse Aanpak Stikstof’

Datum: 10 maart 2022

Geachte Voorzitter van Provinciale Staten,

Overeenkomstig artikel 23, lid 1 en 2 van het Reglement van Orde stelt de fractie van JA21 de volgende schriftelijke vragen aan het college van Gedeputeerde Staten over de ‘Onderwerp Stikstof Flevolandse Aanpak Stikstof

1. De Raad van State oordeelt binnen enkele maanden over de Maritieme Servicehaven Noordelijk Flevoland. Indien de uitspraak in het nadeel van de provincie uitvalt, is dan alle aangekochte stikstofruimte bestemd voor de MSNF? Indien niet, hoeveel blijft erover en waarvoor zal dat bestemd (kunnen) worden?

Ongeacht de uitspraak, er is stikstofruimte aangekocht. Er van uitgaande dat de volledige aangekochte stikstofruimte dan wel de eventueel resterende stikstofruimte beschikbaar blijft.

2. Kan de provincie een overzicht c.q. lijst geven van alle mogelijke bestemmingen voor deze specifiek aangekochte stikstofruimte?

Het is begrijpelijk dat de provincie de privacygegevens moet respecteren. Derhalve ben ik ook tevreden met een lijst met geaggregeerde data. Waarop bijvoorbeeld een aantal PAS melders, een aantal vergunningplichten, individuele MIRT projecten, natuurprojecten of andersoortig (prioritaire) projecten van overheden in dat gebied apart gecategoriseerd zijn.

3. Bestaat er bij de rijksoverheid een verplichting dan wel een advies voor een verdeelsleutel van opgekochte stikstofruimte door een orgaan van een

openbaar bestuur? Geldt deze verplichting ook voor de provincie dan wel een advies voorgesteld aan de provincie?

Bijvoorbeeld x mol/ha/jaar voor prioritaire projecten vs. x mol/ha/jaar voor PAS melders.

4. Is het college bekend de brief gericht aan het college namens Stikstofgroep Landbouw Flevoland de gesprekken met de provincie pauzeert tenzij duidelijkheid wordt verschaft over de achtal punten in hun brief?
5. Hoe denkt het college aan deze punten tegemoet te kunnen komen?
6. Is het college ook van mening dat de stikstofruimte van de MSNF o.a. een significante bijdrage kan leveren aan PAS melders in de Noord Oost Polder en daarmee op het derde punt progressie kan boeken? Zo nee, waarom niet?

29 maart 2022 heeft het college een Aanbieding voortgangs- en monitoringsrapportage Flevolandse Aanpak Stikstof aan de Provinciale Staten toegezonden.

7. Is het college ook van mening, gezien het feit dat het college op 15 maart de inzet Flevolandse uitwerking stikstof hebben vastgesteld op 50% tot 70% reductie NH3 in een beperkt gebied bij de Weerribben-Wieden en 20% generiek, dat een adequate monitoringsrapportage op zijn minst een kwantitatieve weergave levert hoeveel procent van de opgave is voldaan?
8. Is het college ook van mening dat een kwalitatieve en kwantitatieve onderbouwing over hoe die voortgang is geboekt over de verstreken periode per jaarlijkse voortgangs – en monitoringsrapportage.

Wederom, het is begrijpelijk dat de provincie de privacygegevens moet respecteren. Aggregatie van data stemt mij ook tevreden.

Bijvoorbeeld door innovatie of (gedeeltelijke) sanering van een x aantal bedrijven is er x% progressie geboekt op generiek opgave en x% progressie geboekt op gebiedsspecifieke reductiepercentage.

9. Is het college ook van mening dat de 50% ~ 70% emissiereductie niet het doel is maar het middel om tot de gewenste Kritische Depositie Waarde (KDW) te komen en dat ultimo het doel is om de kwaliteit van de Weerribben-Wieden te verbeteren?

10. Kan het college vervolgens in de volgende jaarlijkse voortgangs- en monitoringsrapportage, in een soortgelijke strekking (kwantitatief) als twee vragen hiervoor, de geboekte progressie op het KDW van de Weerribben-Wieden en kwalitatieve verbetering de Weerribben-Wieden opnemen?

Ten eerste, agrarische ondernemers in de regio NOP hebben tientallen stikstof-waarmetingen gedaan in kavelsloten, tochten en vaarten. Tijdens deze informele metingen kwamen ze, op één meting in Emmeloord na, niet boven de 25mg N/l uit. Dit terwijl vier KRW meetpunten in NOP en het meetpunt in de Weerribben-Wieden het waterkwaliteit als matig beoordelen.

Ten tweede is blijkt onder andere uit het onderzoek van J. Mosquera, H.J.C. van Dooren et al. 2021. *Monitoring van methaan-, ammoniak-, en lachgasemissies uit melkveestallen Praktijkmetingen in de periode oktober 2018 - februari 2020* dat er significante deviaties kunnen zijn tussen gemeten emissies per dierplaats en rav-waarde per dierplaats.

Tot slot, overwegende dat NOx uitstoters zoals de zware industrie (e.g. warmtekrachtcentrales en ketelinstallaties) tot aan wegvoertuigen (i.e. APK vier-gas-meting – ware het niet dat die meting op CO, CO₂, CH en O₂ is) en er dus reeds een cultuur bestaat van meten is weten om de uitstoter te toetsen aan een wettelijk kader.

11. Is het college van mening dat directe correct uitgevoerde metingen een onbetwiste superieure wetenschappelijke methodiek zijn om de realiteit te observeren ten opzichte van berekeningen toe te passen op bedrijven waar nooit kavel- en bedrijfsspecifieke metingen zijn gedaan?
12. Is het college ook van mening dat een per bedrijf emissiemetingen verrichten ten eerste een bijdrage kan leveren aan een waarheidsgetrouwer beeld, ten tweede dus een positieve bijdrage kan leveren aan de opgave op een passieve wijze (in tegenstelling tot een actieve wijze zoals bedrijfsmodificaties of saneren) en in de laatste plaats (en op zijn minst even zo belangrijk) kan bijdragen aan een (begin) van herstel van het draagvlak onder de ondernemers generiek en bovenal de ondernemers in het gebiedsspecifieke gebied?
13. Is het college bereidwillig om in de Flevolandse Aanpak Stikstof financiële middelen te reserveren voor metingen op en rondom de ondernemingen? En op zijn minst in het gebiedsspecifieke proces?

Namens de fractie van JA21,

Niek Beenen