



Schriftelijke statenvragen van de Statenfractie van de PVV over Wild Beheer Eenheid Flevoland, ingediend op 26 augustus 2022, en de antwoorden daarop van het college van Gedeputeerde Staten zoals vastgesteld op 13 september 2022 (3002964).

1. Inleiding statenvragen door PVV: Aangaande de jacht is het van belang vast te houden aan het uitgangspunt dat de provincie, Fauna Beheer Eenheid (FBE) en Wild Beheer Eenheid (WBE) gelijkwaardig zijn aan elkaar en daarnaar dienen te werken. Er is geen hiërarchie tussen deze organisaties. Dit is iets wat alle drie de organisaties dienen te bewaken en naar zullen moeten handelen.

Al enige tijd is binnen Provinciale Staten gesproken over de vorming van 3 afzonderlijke Wild Beheer Eenheden (WBE's) in Flevoland. Deze vorming is niet geruisloos verlopen en tot op heden is er nog steeds de nodige onrust rondom deze vorming. Het heeft zelfs geleid tot een kort geding, zijn er nog steeds signalen dat het rommelt, zoals:

- Absoluut wantrouwen in de volksvertegenwoordiging.
- Belangenverstrengeling bij de nieuwe oprichters.
- Verspilling van belastinggeld
- 680 jagers die ondanks duizenden euro's investeringen per jaar volledig buiten spel zijn gezet en geen stem meer hebben in de huidige constructie. Uit een Enquête onder de jagers in Flevoland blijven de jagers zich zeer duidelijk uitspreken tegen de 3 WBE's die zijn opgericht onder regie van de Provincie en hebben aangegeven geen lid te willen worden, of een situatie wensen dat de WBE's opgericht in regie van de Provincie fuseren met de oude WBE.
- Gedeputeerde Staten heeft geld uitgetrokken voor een nieuwe stichting, maar is de vraag of GS controle heeft gehouden over de financiële uitgaven en doelstellingen van deze stichting.
- Leden / jagers hebben totaal geen draagvlak voor een nieuwe stichting. De wens is om verder te gaan als vrijwilligersorganisatie zonder personeel en hoge vaste lasten in een vereniging als directe democratische organisatie waarbij ieder lid gelijke inbreng heeft.
- Onduidelijkheid wat Gedeputeerde Staten nu voor ogen heeft met de jacht.

Op de website van de provincie Flevoland, d.d. 30 juni 2022, wordt melding gemaakt dat de nieuwe verordening wilbbeheereenheden Flevoland definitief van kracht is.

In het artikel wordt o.a. verwezen naar het kort geding en staat het volgende: "De nieuwe WBE's zijn in januari 2022 al opgericht en een groot aantal leden heeft zich hierbij aangemeld. Het maximale aantal wilbbeheereenheden dat op grond van de verordening is toegestaan is hiermee bereikt. Dat betekent dat de WBE Flevoland vanaf heden haar taken als wilbbeheereenheid niet meer kan uitvoeren. De leden kunnen lid worden van een van de drie nieuwe wilbbeheereenheden en op deze wijze hun werkzaamheden in het veld blijven uitvoeren. De nieuwe WBE's zijn ook hezig met het afsluiten van jachthuurovereenkomsten. Jagers kunnen zich aanmelden bij de nieuwe wilbbeheereenheden". Deze optimistische weergave, staat haaks op de signalen die de PVV fractie Flevoland heeft ontvangen. In werkelijkheid had een zeer beperkt aantal jagers zich aangemeld als lid en de verenigingen waren zeker niet representatief voor het werkgebied. Zelfs nu de oude WBE heeft opgeroepen om lid te worden en om de verenigingsdemocratie zijn werk te laten doen zijn veel jagers nog principieel tegen het lid worden van deze vereniging, ze willen slechts lid worden nadat de verenigingsdemocratie is gevestigd en bevestigd.

Deelt het college de mening van de PVV fractie dat het optimistische signaal zoals hierboven omschreven niet strookt met de hedendaagse werkelijkheid rondom de vorming van de WBE's? Zo nee, waarom niet?

Antwoord: Wij hebben ook geluiden ontvangen dat een deel van de leden van de "oude" wilbbeheereenheid (WBE) geen voorstander is van de gewijzigde situatie. Tegelijk ontvangen we ook positieve geluiden van leden die dit besluit van Provinciale Staten wel steunen. Het aantal leden is nog steeds groeiende en de eerste Algemene Ledenvergaderingen (ALVs) voor de drie WBE's zijn uitgeschreven. De 3 WBE's hebben ons op 30 augustus 2022 laten weten dat inmiddels 440 jagers zich bij de nieuwe WBE's hebben aangemeld. Daarvan hebben 365 een bevestiging gekregen van hun lidmaatschap bij een of meerdere WBE's. Na de individuele verificatie en correctie van aangeleverde gegevens zijn er inmiddels 324 leden op het Faunaregistratiesysteem (FRS) aangemeld. Schadebestrijding is niet gestagneerd en loopt gewoon door.



PROVINCIE FLEVOLAND

2. Bij een fusie van de huidige WBE's voldoet de WBE Flevoland aan de verordening van de provincie en hebben alle partijen de mogelijkheid voor inbreng. Dit is door WBE Flevoland voorgesteld, echter door Gedeputeerde Staten van de hand gewezen. Wat is er naar de mening van Gedeputeerde Staten op tegen om de nieuwe WBE's en de stichting die met geld van de provincie zijn opgericht, te laten fuseren met de gesplitste WBE Flevoland? Het voordeel hiervan is, dat gebruik kan worden gemaakt van de kennis, klantenbestand, automatisering en de afschotregistratie die al bestaat. Graag uw inhoudelijke reactie hierop.

Antwoord: Sinds 2018 zijn we in overleg met de oude WBE geweest over het opsplitsen van de oude WBE's in 3 nieuwe WBE's. Dit heeft men telkens afgewezen en er is gedreigd met juridische procedures. Naar aanleiding hiervan is besloten om een Oprichtingscommissie voor 3 of 4 WBE's in het leven te roepen. Deze heeft ervoor gezorgd dat er sinds januari 2022 3 nieuwe WBE's zijn. De "oude" WBE heeft gesprekken gevoerd met de nieuwe WBE's over een overdracht. Hier is men onderling niet uitgekomen. De drie nieuwe WBE's zijn nu volop bezig met werving en inschrijving van leden, het beschikbaar maken van FRS en het voorbereiden van de ALVs. Daarbij krijgen de WBE's hulp van de Faunabeheereenheid (FBE). Zoals onder 1 genoemd hebben zich reeds 440 jagers gemeld en zijn 324 jagers op het FRS aangemeld. Het is kleine groep die aan blijft dringen op een andere route. De provincie heeft hierin geen rol en geen inhoudelijk oordeel. Dit is aan de leden van de nieuwe WBE.

3. Hoe staat Gedeputeerde Staten er tegenover om de Flevolandse Stichting Faunabeheer en Schadebestrijding (FSFS) om te zetten naar een verenigingsvorm waarbij alle jagers uit Flevoland direct lid zijn en directe invloed hebben middels de verenigingsdemocratie en verder gaan als een vrijwilligersorganisatie als de leden zit wensen?

Antwoord: De provincie heeft geen zeggenschap over de Stichting en geen inhoudelijk oordeel over de vorm die is/wordt gekozen.

4. De drie nieuwe WBE's zijn sinds januari dit jaar opgericht echter ontbreekt het aan de wil om samen te gaan met de gesplitste WBE Flevoland, de initiatiefnemers van de nieuwe WBE's hebben na oprichting in januari nog steeds geen bestuur, geen website en geen contact gegevens gepubliceerd. Daarnaast is er geen bankrelatie gevestigd, de nieuwe WBE's laten de contributie storten op een voormalige bedrijfsrekening dat inmiddels een prive rekening is van een bestuurslid van de FSFS. Dit is dus niet eens een WBE bestuurslid! Deze WBE's zijn lege hulzen met alleen een KvK nummer en oprichters.

Voor de WBE Noordoostpolder (NOP) bijvoorbeeld is er geen oprichter uit de NOP afkomstig. Dit in tegenstelling van de doelstelling van Gedeputeerde Staten blijkt er van lokale bekendheid dus geen sprake. En voldoen de nieuwe WBE's (nog) niet aan de wettelijke eisen zolang ze niet representatief zijn voor de gehuurde jachtgronden.

Is Gedeputeerde Staten het met de PVV fractie eens dat dit proces niet gaat, zoals deze is voorgehouden aan provinciale Staten? Zo nee, waarom niet?

Antwoord: Nee, wij zijn het hier niet mee eens. De provincie heeft geen bemoeienis met de interne administratieve organisatie. Deze verantwoordelijkheid ligt bij de kwartiermakers en straks bij het nieuwe bestuur van de WBE's. De provincie heeft er vertrouwen in dat de zaken die worden genoemd op de juiste manier geregeld worden.

Voor de provincie heeft de inrichting van drie WBE's in drie werkgebieden overeenkomst de door Uw Staten vastgestelde Verordening de hoogste prioriteit. U noemt lokale bekendheid. Voor de provincie betekent dit kennis van het gebied van belang voor een adequaat faunabeheer. Dit is anders dan u stelt.

Met betrekking tot de inrichting van de drie WBE's heeft de provincie zich er van vergewist dat de stappen met oog op aanmelding en inschrijving van leden en de voorbereiding van de ALVs zorgvuldig en conform de Statuten plaatsvindt. De prioriteit voor de WBE's ligt bij het verwerken van de nieuwe aanmeldingen en het aanmelden bij het FRS. We hebben vernomen dat de drie WBE's op 12, 13 en 14 september een ALV hebben uitgeschreven.



PROVINCIE FLEVOLAND

5. Hoe kan het zijn dat de jagers en de oude WBE Flevoland alle moeite doen om leden op te roepen lid te worden van de nieuwe WBE's, het bestuur bij een fusie wil aftreden, maar alle voorstellen bij voorbaat door Gedeputeerde Staten en de oprichters van de nieuwe WBE's van de hand worden gewezen?

En kan Gedeputeerde Staten uitleggen waarom er geen voortgang is in de door de provincie voorgestelde mediation en heeft er wel mediation plaatsgevonden? Zo nee, waarom niet?

Antwoord: Er is mediation aangeboden tussen 'oude' en nieuwe WBE's, maar hier is geen gebruik van gemaakt. Verder heeft de provincie geen rol in zaken die spelen tussen de 'oude' WBE en de nieuwe WBE's. Er is dan ook geen sprake van het feit dat de provincie voorstellen van de hand wijst zoals in deze vraag wordt verondersteld. Overeenkomst de toezegging van Gedeputeerde Staten in de commissie RND d.d. 31 augustus 2022 zal getracht worden om de communicatie tussen de 'oude' WBE en de nieuwe WBE's door dit verzoek neer te leggen bij de kwartiermakers. Dit ter voorkoming van een traject van mediation, zeker nu de procedure van aanmelding al tot 440 aanmeldingen heeft geleid. Dit betreft het overgrote deel van het potentieel aan te verwachte leden, waaronder ook een zeer groot deel van de leden van de 'oude' WBE.

6. Tijdens de vergadering met provinciale Staten over de nieuwe verordening heeft gedeputeerde Hofstra gezegd zich niet te mengen met het besturen van de WBE's.

Kan Gedeputeerde Staten dan uitleggen, hoe het kan dat de FBE op schrijven van Gedeputeerde Staten alleen zaken moet gaan doen met de nieuwe WBE's. (met als gevolg dat de machtigingen verstrekt aan de jagers, zijn ingetrokken)

De provincie heeft 3 nieuwe WBE's geïnitieerd, kwartiermakers benoemt en de voorzitter van de FBE bemoeit zich actief met de oprichting van de nieuwe WBE's door samen te gaan werken met de door de provincie aangestelde kwartiermakers.

Hebben Provincie en FBE de zelfstandigheid en gelijkwaardigheid van de WBE überhaupt voldoende gewaarborgd met deze genomen maatregelen? Deelt het college dat dit een ongewenste gang van zaken is? Zo nee, waarom niet?

Antwoord: Nee, dit beeld deelt GS niet. Na vaststellen van de Verordening had de oude WBE geen wettelijke taak meer als WBE. De 3 nieuwe WBE's zijn de enigen die voldoen aan de voorschriften in de verordening en daarmee het beheer en schadebestrijding kunnen uitvoeren. Er was dus geen mogelijkheid om de machtigingen aan de oude WBE stand te houden. Als gevolg van dit besluit konden de leden van de nieuwe WBE's wel direct aan de gang. Met de drie nieuwe WBE's was ook het maximale aantal van 3 WBE's bereikt.

De keuze om een oprichtingscommissie in het leven te roepen is niet over één nacht ijs gegaan. Sinds 2018 is er getracht om er met de 'oude' WBE uit te komen. Dit is niet gelukt. Voor de kwartiermakers heeft een advertentie in de krant gestaan. Hierop konden alle jagers reageren. De onafhankelijk benoemde voorzitter, de heer Meijdam, heeft uit de 10 sollicitanten één kwartiermaker per regio geselecteerd. Daarnaast is Staatsbosbeheer (potentiële 4e WBE) en de voorzitter van de FBE in de oprichtingscommissie gekomen. De Oprichtingscommissie heeft gesprekken gevoerd met terreinbeheerders, LTO en het bestuur van de oude WBE. In oktober 2021 heeft de Oprichtingscommissie het advies gegeven aan GS om 3 WBE's op te richten en een 4e WBE voor Nieuwland vooralsnog niet op te richten. GS heeft het advies overgenomen. De kwartiermakers hebben daarna zonder inmenging van de provincie de 3 WBE's opgericht in januari 2022. Wel zijn de kosten voor de statuten en inschrijving KvK betaald, omdat de WBE's geen financiële buffer hadden. De provincie heeft sinds de oprichting wel geregeld ambtelijk contact gehad over de voortgang.

In de beeldvormende sessie van de commissie RND op 27 november bent u uitvoerig geïnformeerd over het traject dat is doorlopen.



PROVINCIE FLEVOLAND

7. Hoe zelfstandig/financieel onafhankelijk is de FBE, het FBE bestuur en kan Gedeputeerde Staten inzicht geven in de financiële stromen tussen Provincie en FBE als ook voor de organisaties die bestuursleden hebben binnen het bestuur van de FBE. Zo nee, Waarom niet?

Antwoord: De taken van de FBE zijn vastgelegd in de wet natuurbescherming. Iedere provincie moet tenminste over 1 FBE beschikken. De provincie betaalt de kosten van de FBE. Hiervoor wordt jaarlijks een subsidie verleend (€ 230.000).

In het bestuur van de FBE zitten:

- Eén persoon namens de Land- en Tuinbouworganisatie Noord
- Eén persoon namens het Flevo-Landschap en Natuurmonumenten
- Eén persoon namens de Jagersvereniging en de Nederlandse Organisatie voor Jacht en Grondbeheer (NOJG)
- Eén persoon namens de WBE's
- Eén persoon namens Staatsbosbeheer
- Eén persoon namens de Federatie Particulier Grondbezit (FPG)
- Eén persoon namens de Dierenbescherming
- Eén persoon namens het Waterschap Zuiderzeeland
- Eén persoon namens de Vereniging Nederlandse Gemeenten (VNG)

De FBE zorgt voor het faunabeheerplan, het aanvragen van ontheffingen en opdrachten, uitschrijven van machtigingen op grond van de verleende ontheffingen en opdrachten. En de FBE kan gevraagd en ongevraagd advies uitbrengen aan GS. Door het wegvallen van de SFF verzorgt de FBE ook het afhandelen van aangereden dieren. Hiervoor ontvangt men een vergoeding van de betreffende wegbeheerders (Gemeenten, provincie). De FBE vervult daarnaast de 1-loket-functie. De kosten van de FBE bestaan uit: ambtelijk secretaris en een ondersteuner, kantoorkosten, licentie FRS, reservering Faunabeheerplannen, bestuurskosten.

8. Bij de PVV fractie zijn signalen binnengekomen dat Gedeputeerde Staten zich in de verhuur van de gronden van het Rijksvastgoedbedrijf (RvB) mengt. Deze zouden moeten worden verhuurd aan de nieuwe WBE's en de nieuw opgerichte stichting. Ook dat er relaties worden gelegd tussen deze kwestie en andere zaken waar RvB en Provincie met elkaar te maken hebben, zoals woningbouw verplichtingen in Flevoland en het in der tijd voorgenomen datacenter in Zeewolde. De PVV fractie, wil hierover opheldering en een uitleg in welke context dit soort gesprekken zijn gevoerd? Op deze wijze lijkt er namelijk veel sprake van belangenverstrengeling. En hoe gaat Gedeputeerde Staten ervoor zorgen dat belangen niet door elkaar heen lopen en er uiteindelijk wordt gestuurd op duidelijke uitgangspunten over jacht en schadebestrijding?

Antwoord: Gedeputeerde Staten en het Rijksvastgoedbedrijf hebben geregeld contact met elkaar over diverse dossiers waar ze allebei bij betrokken zijn.

Voor wat betreft het faunabeheer sluit het RVB overeenkomsten af met WBE's. Tijdens de vaststelling van de verordening is de RVB geïnformeerd over het traject dat wij sinds 2018 doorlopen en gewezen op ontwikkelingen die effect hebben op nieuwe contracten. Dit om te voorkomen dat er contracten werden afgesloten met een WBE, welke na vaststelling van de verordening niet de contracten kon uitvoeren.

9. De SFF was niet haalbaar en is daarom vorig jaar opgehouden te bestaan. Sindsdien is er een patstelling ontstaan. Naar de mening van de PVV fractie, heeft de inmenging van Gedeputeerde Staten geen goed gedaan aan een constructieve voortgang. In de laatst gehouden vergadering over de verordening is aan gegeven dat de nieuwe stichting geen vervanging van de SFF moet worden in de zin van oude wijn in nieuwe zakken. Welke rol heeft Gedeputeerde Staten hierin gespeeld en herkend Gedeputeerde Staten zich in dit beeld? Zo nee, welk beeld heeft Gedeputeerde Staten over deze gang van zaken?

Antwoord: De oprichting van de FSFS is volledig geïnitieerd door de nieuwe WBE's in samenspraak met LTO. De provincie heeft hier geen bemoeienis mee gehad, behalve dat er in PS een motie is aangenomen voor een opstartsubsidie voor de FSFS (€ 50.000) en een renteloze lening (€ 50.000).



PROVINCIE FLEVOLAND

10. Hoe kan het bestaan dat in de statuten van de SFSF staat opgenomen dat de Land- en Tuinbouw Organisatie (LTO) bijvoorbeeld een stem heeft in het vormen van een bestuur, terwijl LTO zich hier niet in herkent? Op welke wijze gaat GS voorkomen dat er ook in dit geval geen belangenverstrengeling gaat ontstaan?

Antwoord: Wij gaan ervan uit dat hier de statuten van de FSFS worden bedoeld. De provincie heeft geen betrokkenheid bij het oprichten van de FSFS en ook niet bij het opstellen van de statuten.

11. De eerste meldingen van valwild zijn inmiddels binnen gekomen. Dit had voorkomen kunnen worden als de afgegeven machtigingen aan de jagers door de FBE niet waren ingetrokken. Inmiddels kunnen jagers afschot niet meer melden in het Faunaregistratie systeem. Hierdoor heeft de provincie geen zicht meer op wat er met de fauna in Flevoland gebeurt. (de nieuwe stichting SFSF is er al sinds eind vorig jaar en de 3 nieuwe WBE's sinds januari dit jaar, echter zowel de SFSF als de WBE's zijn nog niet effectief. Naar de mening van de PVV duurt dit onnodig en ongelooftwaardig lang.

Kan Gedeputeerde Staten aangeven op welke termijn dat de jacht en voornamelijk schadebestrijding is geregeld? Zo nee, waarom niet?

Antwoord: Valwildmeldingen komen dagelijks binnen, daar zien we geen grote verandering. Het beheer rond de belangrijkste knelpunten gaat gewoon door. Het beeld dat de nieuwe WBE's niets kunnen is onjuist. Er zijn al meer dan 440 aanmeldingen en 365 geregistreerde leden. Incidentele ontheffingen voor schadebestrijding lopen gewoon door. Hier is geen stagnatie in geweest. Alleen de Reeënontheffing op het vlak kan nog niet overal uitgevoerd worden. De verwachting is dat dit binnen 2 weken is opgelost. De knelpunten die zijn ontstaan komen niet alleen op het conto van de nieuwe WBE's. Complicerende factor was dat de WBE Flevoland haar leden aanvankelijk adviseerde geen lid te worden van de nieuwe WBE's en koos voor een juridisch traject. Nadat de provincie in het gelijk was gesteld, kwam er een hausse aan aanmeldingen, die allemaal in FRS moesten worden gezet.

12. Gedeputeerde Staten heeft de heer Van Hemmen in juli 2018 gevraagd om een bestuurlijk advies. Hiervoor zijn meerdere gesprekken gevoerd met de bestuurders van de FBE, de WBE en de SFF. Op 30 oktober 2018 heeft Gedeputeerde Staten besloten om het bestuurlijk advies van Van Hemmen op hoofdlijnen vast te stellen. Provinciale Staten is bij mededeling d.d. 5 februari 2019, kenmerk 2374088, in kennis gesteld en is het bestuurlijk advies ter kennisneming aangeboden.

De PVV fractie stelt voor om het proces rondom de ontwikkeling van de WBE's te laten begeleiden door dhr. D. van Hemmen als mediator. Dhr. Van Hemmen is door de gesprekken met de organisaties geen onbekende, heeft door die gesprekken de nodige kennis opgedaan en niet in de laatste plaats kundig genoeg om het proces zoals dat is besproken en besloten door provinciale Staten tot een goed resultaat te laten eindigen. Hoe kijkt het college tegen dit voorstel van de PVV fractie Flevoland aan? En als het college tegen dit voorstel is, welke actie gaat het college dan ondernemen om voorgaande op te lossen?

Antwoord: De provincie acht het nu raadzaam om de ALV's af te wachten en te kijken hoe de nieuwe WBE's verder vorm krijgen. De leden van de nieuwe WBE's zijn nu aan zet. Mediation tussen de oude en nieuwe WBE's is aangeboden en staat nog steeds open en was het meest op zijn plaats geweest na het vaststellen van de Verordening. De "oude" WBE verkoos echter de voorkeur aan het indienen van een kort geding. Na het kort geding was duidelijk dat de gekozen weg uitvoerbaar is en is er geen contact meer geweest met het bestuur van "oude" WBE.

13. Ook lijkt het verstandig om te onderzoeken of het vertrouwen tussen partijen groot genoeg is tussen Provincie - FBE - WBE om bestuurlijk en in de dagelijkse operatie effectief in de toekomst samen te kunnen werken of dat een portefeuille wisseling bestuurlijk en ambtelijk sneller tot een oplossing kan leiden. Hoe kijkt het college tegen deze suggestie aan en is het college bereid om dit in het kader van de mediatie mee te nemen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord: De provincie neemt uw suggestie voor nader onderzoek of portefeuillewissel niet in overweging. De formele gesprekspartner van de provincie is de FBE. Deze contacten zijn bestuurlijk en ambtelijk goed. De provincie heeft geen formele werkrelatie met de WBE's. Wel heeft GS mediation aangeboden om het conflict tussen de 'oude' WBE en de nieuwe WBE's op te lossen. Het zijn de (leden van de) WBE's die er samen uit moeten komen. De provincie en de FBE hebben hierin



PROVINCIE FLEVOLAND

geen rol. De FBE heeft wel een formele werkrelatie met de nieuwe WBE's. De FBE heeft regelmatig overleg met de nieuwe WBE's over de uitvoering. Dit loopt ook steeds beter.