
Verslag van de vergadering van de Commissie Samenleving van woensdag 17 januari 2007

Aanwezig zijn:

Heren M. Bogerd (voorzitter) en J. Slicht (PvdA), dames T. Zeilstra-Van der Meulen (PvdA), E.H. Soudain (PvdA), J.S. Binnerts-de Jonge (VVD) en M.I. Creemers-Hazebroek (VVD), heer B.G. van 't Erve (CDA), dames K.J.H. Hasper-Wolters (CDA) F.T. Joosse (ChristenUnie) en F. Laamraoui-Amsiti (GroenLinks), heren, J.I. Crebas (D66), L.H.M Lammers (ONS Flevoland), R. de Wit (SGP) en S. Jokhan (adj.griffier)

Ook aanwezig zijn:

Leden van Gedeputeerde Staten: mevrouw L.M. Bouwmeester-den Broeder en de heer J.M. Bos

Afwezig zijn:

Dames L.B.M. Venselaar (PvdA), M. Jonker-Waterlander (VVD) en de heer N. Demirbilek (SP)

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering.

2. Vaststellen agenda

De voorzitter stelt voor om bij punt 7; het initiatiefvoorstel van de VVD als eerste te behandelen en als tweede Subsidie museum "Oude Raadhuis" in Urk (ingebracht door D66). Gedeputeerde Bos heeft verzocht na de behandeling van de voor hem relevante agendapunten te mogen vertrekken.

Gedeputeerde Bos vraagt of punt 8 van de agenda vóór punt 7 behandeld kan worden. De VVD vraagt of gedeputeerde Bos nog wel bij punt 7.1 aanwezig wil zijn. De gedeputeerde Bos overlegt dit met gedeputeerde Bouwmeester. De agenda wordt zoals besproken vastgesteld.

3. Mededelingen Voorzitter/Presidium/Statengriffie

- Bericht van verhindering van de dames L.B.M. Venselaar (PvdA) en M. Jonker (VVD) en de heer Demirbilek (SP).

- De heer R. Spanier, directeur van de SFB, zal inspreker zijn op agendapunt 9.b.1. Aanvullende subsidie Stichting Servicecentrum Flevolandse Bibliotheken.

Voor U in de bakjes gelegd en/of gemaïld:

- De nazending op agendapunt 7.1. Subsidie museum Oude Raadhuis in Urk (ingebracht door D66) .

- Ter behandeling tijdens de vergadering: Memo 492918 d.d. 12 januari 2007 over initiatiefvoorstel VVD fractie.

- Brief d.d. 6 november 2006 over 1^e halfjaar 2006 huisvesting statushouders.

- Jaarplan 2007 Jeugdzorg in volle vaart van Stichting Jeugdhulpverlening Flevoland.

- Brief van GS d.d. 8 november 2006, nummer 474281, over beantwoording statenvragen.

- Kopiebrief van GS d.d. 29 november 2006, nummer 480588, over aanbod voor jeugd met ernstige gedragsstoornissen in Flevoland.

- Brief d.d. 12 december 2006 van Zorg Belang Flevoland over Van spoedkaart tot cliëntenpanel.

- Informatie over fusie De Reeve en SJF 2007.

- Uitnodiging Flevolandse Sportverkiezingen 2006 op maandag 5 februari 2007.

De mededelingen en ingekomen stukken worden voor kennisgeving aangenomen.

4. Verslag van de vergadering van 15 november 2006

Bij punt 6.b.2. Uitwerkingsnotitie aanjaagfunctie Multifunctionele Centra moet worden toegevoegd: "De VVD merkt op dat in het onlangs verschenen boekje Multifunctionele Centra voor een leefbaar platteland", pagina 47 " informatie over de provincie Flevoland" alleen het zuidwesten van Flevoland is ingekleurd (tot Ketelbrug), terwijl de informatie in het boekje juist gaat over het noordoosten van Flevoland. "Erg onzorgvuldig, dat wordt dus kleuren!" Het verslag wordt met deze door de VVD goedgekeurde aanvulling vastgesteld.

a. Lijst van toezeggingen

- 1: Archeologie. Er is nog geen datum vastgesteld. Aan de griffie wordt gevraagd het bezoek aan Ename voor 13 maart te regelen.
- 2: de vraag van de ChristenUnie over het Uitvoeringsprogramma Jeugdzorg 2007, heeft gedeputeerde Bos inmiddels beantwoord en kan dus van de lijst worden afgevoerd. De mutaties zullen worden doorgevoerd en de lijst zal conform worden aangepast.

b. Lijst van moties

- 1: Multifunctionele centra; kan van de lijst af omdat dit onderwerp in de vorige commissievergadering is behandeld.
- 2: Betaalbaar wonen voor kwetsbare groepen. Gedeputeerde Bos geeft aan dat dit in februari of maart aan de orde zal komen.
- 3: Thuisnabij onderwijs. Begin februari zal er overleg zijn tussen gedeputeerde Bos en de wethouders van onderwijs en jeugdzorg. Het komt dan op de agenda. De commissie gaat hiermee akkoord.

De mutaties zullen worden doorgevoerd en de lijst zal conform worden aangepast.

5. Lijst van ingekomen stukken van 17 januari 2007

Deze zijn al bij de mededelingen (agendapunt 3.) behandeld.

6. Lijst ter kennisneming stukken van 17 januari 2007

Hierover zijn geen vragen.

8. Portefeuillehouder J.M. Bos

a. Mededelingen

- ROC Flevoland. N.a.v. alarmerende berichten in de pers en vragen vanuit de staten is er in 2006 een gesprek geweest tussen gedeputeerde Bos en het college van bestuur van het ROC Flevoland, de heren Wilcke en Vreugdehil. Bij dit overleg waren ook de wethouders van onderwijs van Almere, mevrouw Visser en van Lelystad, de heer De Jager, aanwezig. De portefeuillehouders hebben hun grote zorg uitgesproken over de ontwikkelingen die zich vooral in de sectoren Zorg en Welzijn en Handel-Administratief voordoen. Het ROCF heeft de context en de oorzaken van de problemen toegelicht en aangegeven welke acties het bestuur onderneemt om de kwaliteit van het onderwijs en de stabiliteit van de organisatie te verbeteren c.q. te waarborgen. Ook heeft het bestuur toegezegd na portefeuillehouders van de voortgang op de hoogte te houden. De portefeuillehouders zullen de voortgang met grote interesse volgen.

Voor U in de bakjes gelegd of gemaild:

- Informatie over het verloop van de Vrijwilligersprijs 2005 en 2006.
- Memo 488744 d.d. 2 januari 2007 over "Update Jeugdzorg"

1. Stand van zaken jeugdzorg

De commissieleden hebben de memo "update jeugdzorg" ontvangen. Gedeputeerde Bos wil hier nog aan toevoegen dat bij inventarisatie van het aanvalsplan wachtlijsten, is gebleken dat bij de meldpunten kindermishandeling op 31 december geen wachtlijst meer bestond. Het is de zorginstelling gelukt om, op 20 kinderen na, kinderen niet langer dan 9 weken op de wachtlijst te hebben.(totaal ± 670) Het college is zeer tevreden met dit resultaat. Er zal gerapporteerd worden aan VWS. Er moet wel vermeld worden dat een beperkt aantal jongeren die residentiële opvang nodig hebben een tussenvorm van opvang hebben gekregen. Het betrof hier incidentele middelen en ook in het resterende deel dat, VWS in november heeft toegezegd, zit een open einde. De provincie heeft bezwaar aangetekend en zal in gesprek gaan met VWS. In de toezegging van VWS voor 4 miljoen euro is gesproken over een

doelmatigheidsonderzoek dat VWS zou uitvoeren. De provincie wilde niet wachten en is dit onderzoek, kosten € 30.000, zelf gestart. Vooral om te weten te komen waarom de vraag/aanbod zo groot blijft. Bovendien worden de begrotingen van de gemeenten nu ook geanalyseerd om een indicatie te krijgen van wat de gemeenten voor jeugdbeleid op de begroting hebben staan. Er kan dan bekeken worden hoe de financiering van de preventieve- en licht ambulante zorg onderbouwd is. De voorzitter zegt dat het duidelijk is, dat de inzet van de gedeputeerde gewaardeerd wordt en dat hij hoopt op een oplossing van het probleem.

b. Ter bespeking

1. Uitvoeringsplan speciaal onderwijs in Flevoland 2007-2008

Eerste termijn.

De VVD zegt dat het gezien de aangescherpte doelstelling goed denkbaar is dat groepen scholen (regulier en/of speciaal) die hun beleid op orde hebben voor het nieuwe zorgstelsel en die daar bovendien budget voor hebben vrijgemaakt, in aanmerking komen voor provinciale ondersteuning in de startfase van de uitvoering van het beleid. Dat is prioritair bedoeld voor de € 50.000 die daarvoor beschikbaar is. Zij gaat ervan uit dat dit geldt voor de periode 2007-2008. Zij ziet het ook als de uitwerking van de daartoe aangenomen motie. Zij vraagt op welke termijn de beleidsregel kan worden vastgesteld en welk proces GS daarbij voor ogen staat. Zij is het eens met de rol die de provincie daarin wil spelen, n.l. bemiddelend en facilitair. Zij vraagt welk moment de 0-meting is waar het gaat om 10 % reductie. Is dat 1 oktober 2005 of 1 maart 2006? Vanwaar de keuze van deze 10% en hoe moet dit concreet worden opgevat waar het gaat om aantallen minder dan 10 mensen. Zij vraagt zich ook af wat de provincie niet meer kan doen bij de inzet van de middelen conform dit voorstel, wat zij nu nog wel kan.

De PvdA heeft dezelfde opmerkingen als de VVD bij de 1^e alinea op pagina 2 van de oplegnota. Haar fractie kan zich daarin vinden. Zij vraagt of er voor 2007, € 50.000 en voor 2008, € 50.000 beschikbaar is en of de scholen daarmee de zorgplicht kunnen uitvoeren. Basisscholen krijgen steeds meer de rol van expertisecentra. In 2010 hebben alle scholen zorgplicht. De PvdA vraagt zich af of scholen bij het vaststellen van de wet en het uitvoeren van de consequenties daarvan, hiermee uit de voeten kunnen. Het basisonderwijs wordt een vergaarbak van kinderen die speciale zorg nodig hebben. Hoe wordt de positie en de kwaliteit van het onderwijs straks? Waar het gaat over de problematiek van de cluster 4 leerlingen, merkt zij op dat, in het "Babeliowsky" rapport staat dat deze groep met 80% is toegenomen. Van deze groep volgt 5% speciaal onderwijs. 20% hiervan volgt dit onderwijs buiten de provincie. In Almere is dit echter andersom. Deze fractie raadt de gedeputeerde aan om te kijken of daar financieel voordeel uit gehaald kan worden. Waar het gaat om de "thuiszittende leerlingen" spreekt zij haar grote zorg uit. Zij vraagt zich af in hoeverre alle belanghebbenden hierbij betrokken zijn, zoals scholen, leerplichtambtenaren en inspecties van onderwijs en of dit punt in de nota kan worden opgenomen. De SGP kan instemmen met de door het college gestelde vraag. Zij is blij dat, ondanks de toenemende druk voor het personeel, de zorgplicht naar de scholen gaat. Scholen hebben de plicht kinderen op te nemen. Kan dit niet dan moet er gekeken worden waar dit, naar tevredenheid van de ouders, wel kan, zodat de identiteit gewaarborgd is.

De CDA fractie heeft uitgebreid stilgestaan bij dit onderwerp. De problematiek van de kinderen die buiten de provincie naar school moeten en de kinderen die thuis zitten, is groot. Dat het beleid zich concentreert op deze groep, vindt zij goed. Zij vindt echter het ambitieniveau van 10% te laag. Zij kan meegaan met de opstelling van een beleidsregel waarin nu € 50.000 wordt uitgetrokken. Zij vindt dat er in 2007, op de begroting voor 2008, meer middelen ter beschikking zullen moeten worden gesteld, om het uitvoeringsprogramma met meer ambitie ter hand te nemen.

D66 sluit zich aan bij de opmerkingen van het CDA. Zij voegt eraan toe dat de genoemde 10% statistisch niet significant is. Zij denkt dat het een complexe meting is en vraagt zich af of een resultaat van 10% vermindering, gemeten kan worden.

OnsFlevoland vraagt zich af of € 50.000 wel voldoende is. Zij is verheugd over de invoering van de zorgplicht in 2010. Zij is teleurgesteld over het feit dat de NoordOostpolder niet op tijd aan de voorwaarde van registratie heeft voldaan. Deze informatie is nodig om te zien wat er aan de hand is en om hoeveel jongeren het hier gaat. Registraties moeten, zoveel mogelijk, gestandaardiseerd worden en betrokken instanties moeten bereid zijn om ze bij te werken en registraties moeten kunnen worden geëxporteerd. Cijfers uit het verleden moeten direct opvraagbaar zijn.

GroenLinks stemt in principe in met het voorstel. Zij maakt zich zorgen over de rol van de provincie. Stimuleren, bemiddelen en monitoren vindt zij een vage rol. Zij vraagt aandacht voor de versterking van de samenwerking tussen bureau Jeugdzorg en het speciaal onderwijs. Zij wil extra aandacht voor leerlingen die buiten de provincie onderwijs krijgen. Zij hoopt dat de provincie een effectieve rol kan spelen in het oplossen van de problematiek van deze leerlingen.

Gedeputeerde Bos antwoordt dat de commissie wisselende boodschappen uitzendt. Hij zegt dat er eerst een motie was die, in goed overleg, op de rol van monitor was gericht. Het budget dat daarvoor extra ter beschikking is gesteld, is daaraan besteed. Dit is geen provinciale taak. Er was een beleidsvisie "speciaal onderwijs 2004-2008". Omdat er een tussentijdse monitor ter beschikking is, zijn we er, zoals beloofd, op teruggekomen. Er is gekozen om er een uitvoeringsplan 2007-2008 van te maken. Er is niet voor gekozen om de doelstellingen uit 2004 te veranderen. De percentages en meetmomenten zijn daarom niet gewijzigd. Er is toen een éénmalig budget ter beschikking gesteld. De problematiek blijft echter doorgaan. Er is binnen het ambtelijk apparaat niemand belast met het speciaal onderwijs. De € 50.000 staat al lang als subsidiebudget op de begroting. Het college stelt nu voor om prioriteit te geven aan het speciaal onderwijs. Dit is niet nieuw maar wordt zo, nader aangeduid. Er is geen sprake van een nieuwe beleidsregel maar het subsidiebudget is op het speciaal onderwijs toegespitst. Wat de zorgplicht in 2010 betreft kan de provincie er alleen voor zorgen dat zij de gemeenten scherp houdt, door ze te herinneren en te attenderen op hun verantwoordelijkheid. Het heeft veel moeite gekost om de cijfers boven water te krijgen. Gemeenten realiseren zich nu dat, dat een probleem is. Wisselende regelgeving binnen het onderwijs maakt het meten zeer moeilijk. De thuiszitters zijn de moeilijkst grijpbare groep. In het najaar is uit de subsidie jeugdzorg een extra spilfunctionaris aangesteld. Deze is bij bureau Jeugdzorg gestationeerd. Deze functionaris voorziet in een behoefte.

Tweede termijn.

De voorzitter zegt dat hij de beantwoording op de vraag over de 10% reductie, mist.

D66 haakt hierop in door te zeggen dat de reductie zeer moeilijk te meten is en vraagt zich daarom af of het wel zin heeft om te stellen dat er gestreefd wordt naar 10% reductie.

De VVD hoort van de gedeputeerde dat het niet de bedoeling is een aparte beleidsregel op te stellen omdat deze er al is, maar wijst in dit verband naar punt 4 van de oplegnota waarin wel sprake is van het opstellen van een beleidsregel. Dit wekt verwarring. Misschien is hier sprake van een oude oplegnota en is er voortschrijdend inzicht. De inzet van de gedeputeerde staat in ieder geval buitengewoon goed aangeschreven.

Gedeputeerde Bos antwoordt dat het wel zin heeft om te meten om zo een houvast te hebben. Er moet goed gekeken worden of de gestelde prioriteiten zoals genoemd in de oplegnota (in bijlegnota staat een nieuwe beleidsregel) passen binnen de huidige beleidsregel of dat deze aangepast moet worden. Hij zegt toe er nog speciaal naar te kijken.

c. Vragenronde

De voorzitter zegt dat, wat in de mededelingen bij ROC Flevoland staat, hierbij betrokken kan worden.

GroenLinks vraagt wat de stand van zaken is rond de commotie die bestond rond het ROC.

D66 wil van de gedeputeerde weten waarom er een presentatie was van de "Strikker groep".

Gedeputeerde Bos antwoordt dat in de mededelingen staat dat er bestuurlijk overleg is geweest met het ROC en de betrokken wethouders. Er is zorg uitgesproken over de ontwikkelingen. Er is afgesproken dat het ROC aan het eind van de maand schriftelijk zal rapporteren over de voortgang. Op basis daarvan zal worden gekeken of overleg met de raad van Bestuur en de wethouders noodzakelijk is. Er is telefonisch contact geweest met de voorzitter van de raad van Toezicht. Wat de vraag van D66 betreft antwoordt hij dat bij het in werking treden van de wet op de Jeugdzorg uit 2005 er nog 4 landelijke organisaties in de jeugdzorg actief waren. Zij hebben opdracht gekregen om zo snel mogelijk te decentraliseren. De "Strikker groep" heeft zich daar sterk tegen verzet. Er is discussie geweest over de IQ grens waarbinnen zij zelfstandig zouden mogen werken en wat naar bureau Jeugdzorg zou moeten gaan. Daar zijn door de minister afspraken over gemaakt. Zij maken nu een rondgang langs de provincies om zichzelf te introduceren en meteen duidelijk te maken welk deel van hen onder provinciale verantwoordelijkheid gaat vallen. Zij zijn in Flevoland begonnen omdat zij daar in bespreking zijn met bureau Jeugdzorg over een eventuele fusie. Gedeputeerde Bos heeft nog twee aanvullende mededelingen ten eerste: n.a.v. de notitie die in deze commissie is besproken het college heeft besloten om in het kader van de PMJP € 400.000 extra vrij te maken voor de MFC's.

Ten tweede deelt hij mee dat de vrijwilligersdag/prijs heeft plaatsgevonden. Het was een geslaagde dag. Er is een boekje gemaakt dat een indruk geeft van de sfeer van de dag en alle commissieleden krijgen zo'n boekje.

De voorzitter dankt de gedeputeerde die de vergadering verlaat.

7. Door fracties ingebrachte onderwerpen

2. Initiatiefvoorstel verbreding doelstelling evaluatie beleidsnota's commissie Samenleving
Een initiatiefvoorstel van de VVD fractie. De VVD vat samen dat de wens van de VVD erop neerkomt om, om de betekenis van de afgelopen commissieperiode te verhogen, zij zich aansluit bij de wens van D66, gesteund door de PvdA, bij de begrotingsbehandeling in oktober en deze wil aanvullen. Het stellen van kaders is in de commissie met inzet en overtuiging gebeurd. Er zijn, in haar ogen, twee verschillende resultaten. De vraag is of dit echt zo is. Zij wil twee nota's over kaderstellingprocessen met de uitkomsten en effecten ervan door een extern bureau laten onderzoeken en zo goede aanbevelingen krijgen voor toekomstige periodes. Misschien is niet voor elk onderwerp hetzelfde proces geschikt. Aan de nieuwe staten moet de kans geboden worden om te leren van wat in het verleden is gebeurd. Zij wil graag de mening van de commissieleden en de mening van het college hierover. Het dekkingsvoorstel komt uit het onderzoeksbudget en € 10.000 zou wellicht voldoende zijn.

De PvdA heeft het voorstel van de VVD in haar fractie besproken. Zij ziet 2 zaken n.l.: de motie van D66 die in de staten is aangenomen en waarin gevraagd werd om een versnelde evaluatie van de nota "raakvlakken". Deze fractie heeft bij vaststelling van deze nota er regelmatig op gewezen dat bij uitvoering ervan na vaststelling er problemen zouden kunnen ontstaan bij amateur gezelschappen met bovengemeentelijk karakter. Daarom is het noodzakelijk om de nota's tegen het licht te houden. Als tweede is daar het initiatiefvoorstel van de VVD. Een goed voorstel maar volgens deze fractie hoort het niet thuis in deze commissie maar in de commissie Bestuur omdat het toegepast moet worden bij de evaluatie van het dualisme. Zij wil de nota's loskoppelen van de problemen die ontstaan zijn bij de uitvoering van de nota " raakvlakken" en het proces van het ontstaan van de nota's behandelen. ONSFlevoland vraagt of de PvdA kan concretiseren waar in de nota het effect van het dualisme zit en wat zij mist.

De PvdA antwoordt dat het bij haar niet om de inhoud van het initiatiefvoorstel gaat maar om het feit dat bij de invoering van het dualisme is besloten dat het ontstaan van deze nota's als pilot was bedoeld. Het CDA is er voor om de nota "raakvlakken" tussentijds te evalueren. Ook de "sportnota" wil zij tegelijkertijd evalueren. Er is veel tijd ingestoken door de commissie en daarom is het goed om te evalueren, mede omdat er sprake is van voortschrijdend inzicht.

D66 voelt zich aangetrokken tot het initiatiefvoorstel. Zij zou de evaluatie in tweeën willen splitsen n.l.: de procesgang en de kaderstelling in het duale stelsel. Het probleem waar men tegenaan loopt in de cultuurnota is veroorzaakt door politiek verschillende inzichten. Het heeft niet te maken met procesgang of dualisme maar met het feit dat de cultuurnota is aangenomen zonder bijstelling. Deze fractie had daar kritiek op die zij heeft voorgelegd in een motie die echter niet is aangenomen.

De ChristenUnie wil ook de twee nota's naast elkaar leggen en kijken naar het proces van totstandkoming.

ONSFlevoland vindt het een goed idee om dit onderzoek ter lering voor de toekomst te laten plaatsvinden. De resultaten kunnen dan gebruikt worden voor kaderstelling in de toekomst. Daarom sluit zij zich aan bij het initiatiefvoorstel van de VVD. De PvdA interrumpeert met de vraag, of de vraag naar de procesgang thuishoort in de commissie Samenleving, of moeten beoordelingen van procesgangen in hun algemeenheid behandeld worden in een andere commissie? ONSFlevoland vindt dat het op tweeërlei wijze geïnterpreteerd kan worden. In dit geval is dit het startpunt van de commissie Samenleving geweest en daarom hoort het daar thuis.

De VVD zegt dat, waar gaat om een versnelde evaluatie van de nota "raakvlakken", zij deze niet wil vertragen. Zij ziet niet waarom het wel in de commissie Bestuur zou kunnen en niet in deze commissie. Als de commissie er achterstaat en zij in de Statenvergadering een meerderheid krijgt, kan het college de opdracht meenemen, offerte vragen en de vraagstelling met deze commissie bespreken. Zij wil de procesgang koppelen aan de uitkomsten van het onderzoek. De politieke besluitvorming blijft altijd een onzekere factor. Het leermoment vindt zij belangrijk omdat de uitkomst van het onderzoek als bouwsteen kan dienen om het dualisme te onderzoeken. Zij ontkent niet de eventuele gang van zaken zoals de PvdA deze beschrijft.

De voorzitter zegt dat, aan het onderzoek, een statenbesluit ten grondslag moet liggen. Hij vraagt of de VVD bedoelt dat, het college offerte moet aanvragen voor de kosten van het onderzoek. De VVD wil aan gedeputeerde Bouwmeester vragen of het onderzoek voor een bedrag van € 10.000 kan worden uitgevoerd. Als de commissie het daar me eens is, wordt het een voorstel voor de staten maar wat haar betreft, mag het ook een hamerstuk zijn.

De voorzitter vraagt of de vragen voor het onderzoek in de commissie besproken moeten worden. De VVD antwoordt dat GS door dit voorstel te aanvaarden opdracht geeft. Zij heeft een voorzet gegeven hoe dat eruit zou kunnen zien.

2^e Vragenronde.

D66 zegt dat, als de Staten een onderzoek willen gaan doen, zij dat zelf moeten entameren en uit eigen onderzoeksbudget moeten bekostigen. Waarom wil de VVD het delegeren aan GS en doet de commissie het niet zelf. De VVD antwoordt dat zij dat goed vindt. De vraag is dan wie de opdracht geeft want zij weet niet of de commissie dat wel kan.

De voorzitter zegt dat de commissie dat niet kan. De Staten moeten eerst een besluit nemen over het voorstel en de praktische uitvoering ligt dan meestal bij GS.

De PvdA zegt dat de VVD zegt dat, het niet haar bedoeling is om de versnelde evaluatie van de nota "raakvlakken" te vertragen. Zij vraagt of de VVD dit kan specificeren omdat zij vreest dat dit extra tijd gaat kosten en zij heeft er juist, bij de motie van D66, op aangedrongen om in de huidige periode van de PS, de nota "raakvlakken" te evalueren. De VVD zegt dat zij dan nu aan de gedeputeerde moet vragen om in haar spreektijd aan te geven hoever het staat met de evaluatie van de cultuurnota en uit welke middelen zij dit bekostigt.

GroenLinks zegt geen voorstander te zijn van herziening. De cultuurnota is voldoende besproken en vastgesteld. Zij wijst verder, voor eventuele subsidie op speciale potjes. Zij denkt ook dat zo'n onderzoek in deze statenperiode niet meer gered kan worden.

Gedeputeerde Bouwmeester zegt dat de evaluatie moet gebeuren maar dat, dat in deze periode niet haalbaar is. Wel in 2007. Het gaat dan over de vraag of men tevreden is over wat is opgeschreven en over de vraag of men tevreden is over de keuzes die zijn gemaakt. Het is een ingewikkeld beleidsveld, het gaat om veel verschillende organisaties en het gaat om grote bedragen. In de sportnota zijn ook keuzes gemaakt maar daar is het proces anders verlopen. Het lijkt de gedeputeerde het beste om beide nota's los van elkaar, maar wel naast elkaar te onderzoeken met de nadruk op het proces. Zij denkt dat bij een niet te uitgebreide vraagstelling € 10.000 of €15.000 wel genoeg moet zijn. Het zou dan goed zijn dat de commissieleden de vragen formuleren en vervolgens aan het college gevraagd wordt om offerte te vragen zodat de kortste weg wordt genomen.

3^e Ronde.

De VVD noemt, wat de gedeputeerde zegt, in het karakter zoals zij dit bedoelt. De koppeling aan de evaluatie van de nota "raakvlakken" ziet zij als een toevoeging. Zij wil een link leggen naar de sportnota en zo de beide processtappen bekijken. Het onderzoek kan vanuit de staten gevoed worden.

De PvdA vraagt aan de gedeputeerde waar procesgangen geëvalueerd moeten worden.

Gedeputeerde Bouwmeester antwoordt dat het niet aan GS is maar aan de staten om te beslissen waar dit moet worden behandeld. De VVD interrumpeert met de opmerking dat de procesgang en het resultaat daarvan niet los van elkaar gezien kunnen worden.

De voorzitter besluit dit onderwerp met de opmerking, dat er afgewacht wordt met welk Statenvoorstel de VVD komt.

1. Subsidie museum Oude Raadhuis in Urk

Het initiatiefvoorstel van D66. D66 heeft weinig aan de tekst toe te voegen en wil graag de mening van de commissieleden horen.

Het CDA en SGP stemmen in met het voorstel om het "Oude Raadhuis" in Urk subsidie te geven omdat het een toeristische trekpleister is.

Ook GroenLinks stemt in om zo een monument te redden.

PvdA stemt in met een éénmalige subsidie. Zij vraagt aan D66 of het uit "onvoorzien" moet. Misschien is er een andere mogelijkheid.

De VVD stemt zo niet in met het voorstel. Er blijkt volgens deze fractie geen verandering met eerdere voorstellen, die zijn afgewezen. De VVD wil een monument dat van belang is voor Urk en de regio, best uit een begrotingpost middelen ter beschikking stellen. Uit het voorstel komt niet naar voren waarom het € 15.000 is en dat vindt zij een bezwaar.

Zij vindt het pijnlijk dat de aanvrager zelf geld krijgt. De gemeente moet zelf in staat zijn om hier geld voor vrij te maken.

De ChristenUnie is blij met het voorstel en stemt ermee in.

ONSFlevoland stemt in met het voorstel maar wil wel onderzoeken uit welk budget de subsidie moet worden bekostigd.

D66 antwoordt de PvdA dat de procesgang is onderzocht en dat zij nu volstaat met een dekking uit onvoorzien. Het kan zijn dat er naderhand een concretere invulling komt uit een andere post. Op de vraag van de VVD antwoordt zij dat het museum haar subsidieaanvraag aan de provincie heeft gehandhaafd en zij gaat er dan ook van uit dat er geen andere bronnen zijn voor dat bedrag. Dat de gemeente Urk bepaalde middelen kan verschaffen lijkt niet relevant voor deze kwestie. De nota "raakvlakken" kon hier niet in voorzien en daarom is het voorstel zo geformuleerd dat het buiten die kaders valt en ook daarom is het voorstel om dit uit de post "onvoorzien" te doen.

2° Ronde.

De VVD vindt het, qua vorm, een onvolkomen voorstel dat op twee gedachten hinkt. Zij is er niet van overtuigd op welke gronden de provincie moet subsidiëren. Zij heeft vraagtekens bij de aangehouden subsidieaanvraag en vraagt aan wie het geld zal worden uitgekeerd. D66 antwoordt dat het geld volgens haar naar het bestuur van het museum gaat. Het museum dient een provinciebreed belang en daar moet op worden ingespeeld. De VVD interrumpeert met de opmerking dat zij naar nieuwe heldere argumenten zoekt in afwijking van de argumenten waarop de provincie al eerder de aanvraag heeft afgewezen en waarvoor zij uit de post onvoorzien zou kunnen subsidiëren. Als D66 die geeft kan zij de juiste afweging maken en de juiste beslissing nemen. D66 antwoordt dat de aanvraag vanuit de beperking van de nota "raakvlakken" niet kon worden gehonoreerd.

Gedeputeerde Bouwmeester is blij dat er buiten de kaders van de nota "raakvlakken" gekeken is want daarin zijn geen investeringen in gebouwen opgenomen. Dat is overigens expres zo gedaan. Er is een monumentenbeleid maar daar valt dit niet onder. De motivatie ligt vooral op het vlak van toerisme en recreatie en niet bij cultuur. Zij wijst de commissie op het effect dat deze aanvraag, bij goedkeuring, kan hebben op andere zaken. De voorzitter zegt dat hij de ontwikkelingen afwacht.

9. Portefeuillehouder L.M.Bouwmeester-den Broeder

a. Mededelingen

Beëindiging ondertiteling nieuwsbulletins Omroep Flevoland. In het kader van het jaar van de gehandicapten heeft de provincie aan Omroep Flevoland ruim € 85.000 als eenmalige subsidie gegeven ten behoeve van de ondertiteling van de nieuwsbulletins. Met die subsidie was het mogelijk ten behoeve van doven en slechthorenden de bulletins gedurende twee jaar te ondertitelen. Deze periode is op 1 februari aanstaande afgelopen. Omroep Flevoland heeft het college gevraagd de subsidieverlening voor dit doel voort te zetten, omdat de ondertiteling in de behoefte van een groeiende groep Flevolandse voorziet. Het college heeft dit verzoek niet gehonoreerd. De reden daarvoor is dat het vermogen van de stichting een zodanige omvang heeft dat de extra kosten van ondertiteling daaruit bestreden kunnen worden. Deze beslissing van het college heeft ertoe geleid dat Omroep Flevoland besloten heeft de ondertiteling per 1 februari te beëindigen. Omroep Flevoland deelt niet de mening van het college dat de ondertiteling gefinancierd kan worden uit de beschikbare middelen.

De PvdA zegt dat zij verontrust was dat de omroep bij het stopzetten van de subsidie niet meer zal ondertitelen. Zij heeft, met ambtelijke ondersteuning de omroep benaderd. Zij vernam dat de risicoreserve niet meer dan 10% mag zijn en dat, dat ingezet wordt ter verbetering van de programma's en voor huisvesting. Dit is een dilemma want het lijkt niet meer om het bedrag te gaan maar om het feit dat de omroep en de provincie er samen niet meer uitkomen. Zo wordt de kijkers iets ontnomen waar zij net aan gewend waren. De omroep is nu bereid om de ondertiteling voort te zetten met als eis een uitbreiding van de ondertiteling ten behoeve van het Almere nieuws en als de provincie € 30.000 subsidie zal verstrekken. Zij zal dan zelf ook € 30.000 bijdragen. Hierop wil deze fractie graag een reactie horen van de andere commissieleden.

De VVD vraagt zich af wiens probleem het is als er alleen gekeken wordt naar de provincie en de omroep. Het is allereerst het probleem van de slechthorenden. Bij de verstrekking van de subsidie is aangegeven dat het voor een bepaalde periode zou zijn. Belanghebbenden hebben dus de tijd gehad om te reageren. Zij hebben hun wens niet kenbaar gemaakt. De PvdA interrumpeert en zegt dat zij contact heeft gehad met het RAF, dat heeft gevraagd of er niets gedaan kan worden om de ondertiteling te behouden.

Bij veel ouderen gaat het gehoor achteruit. Zonder ondertiteling valt een deel van het nieuws weg of kunnen zij het niet meer begrijpen. De VVD noemt teletekst als alternatief. Zij vindt dat bij calamiteiten er altijd ondertiteling moet zijn. De vraag is hoe groot en voor wie het probleem is. Waarom is de omroep zo terughoudend bij zo'n groot probleem.

Het CDA kan nergens terugvinden dat de omroep heeft gezegd dat, als er maar voor twee jaar subsidie was, zij niet zou ondertitelen. Ondertiteling moet blijven, zeker bij calamiteiten. Zij vindt dat de omroep het zelf kan betalen. Zij voelt zich in een akelige dwangsituatie komen bij de 30-30 verdeling. De ChristenUnie is wel verrast door de vraag van de PvdA. Zij denkt dat de omroep ook contact heeft met ouderen maar daar is niets van vernomen. Als ze willen kan er bij de omroep met creativiteit veel opgelost worden.

ONSFlevoland is het eens met de vorige twee sprekers. Zij vindt het geen probleem van de provincie maar van de omroep die er voor moet zorgen dat de eigen begroting voor dit jaar en volgend jaar in orde is.

GroenLinks sluit zich aan bij het CDA.

De SGP vindt dat de omroep zelf genoeg geld heeft. Als ze belang heeft bij de mensen, dan moeten zij ondertitelen en daartoe kunnen zij programma's herschikken.

Gedeputeerde Bouwmeester wijst erop dat ondertitelen, een goed idee was van gedeputeerde Bos, in het kader van het jaar van de gehandicapte. Zij vindt het belangrijk om de groep slechthorenden te bereiken. Zij is daarom teleurgesteld over de keuze van de omroep. De omroep staat formeel in haar recht. Zij is benieuwd naar de uitkomst van de commissie.

De voorzitter begrijpt van de commissie dat de mensen er niet onder moeten lijden maar dat de verantwoordelijkheid bij de omroep ligt. De vraag is nu wie dat betaald.

De PvdA zegt dat de omroep niet gedwongen kan worden. Het had uit de risicoreserve voor programmaverbetering gekund maar die post is al helemaal ingevuld.

De VVD vraagt wat de belanghebbenden nodig hebben om naar de omroep te stappen. Zij wil op actie van die kant wachten.

Voor U in de bakjes gelegd: Memo 490239 d.d. 3 januari 2007 over "De Paviljoens" en "De Verbeelding". Gedeputeerde Bouwmeester voegt aan deze mededeling toe dat Zeewolde heeft besloten om ook de collectie over te nemen en te onderhouden.

b. Statenvoorstel

1. Aanvullende subsidie Stichting Servicecentrum Flevolandse Bibliotheken

Inspreker is de heer R. Spanier directeur van de Stichting. Hij maakt van de gelegenheid gebruik om te vertellen hoe het momenteel met het SFB gaat. Bij zijn aantreden in 2006 was er geen overeenkomst met Bibliotheek Almere, geen regie en geen sluitende begroting maar wél een team dat de dienstverlening op peil hield. Wat de samenwerking betreft vormen overeenkomsten de basis tussen de bibliotheken en het SFB. Almere heeft ondertussen de overeenkomst getekend. SFB heeft de regie van de verschillende overleggen op zich genomen en er is een goed functionerend Provinciaal Directeuren overleg (PDO). Wat de bedrijfsvoering betreft deelt hij mee dat de begroting op orde is, de uitvoering van de dienstverlening goed verloopt en er in 2006 meer boeken zijn uitgeleend dan in 2005. Tevens is met succes de nieuwe zoekmachine AquaBrowser (ABL is betaald uit de bibliotheekvernieuwing 2005) geïntroduceerd met daaraan gekoppeld de zoekfunctie Zoek&Boek. Er zijn verschillende projecten gestart zoals de integratie van het blindenbibliotheekwerk in het openbare bibliotheekwerk. (pilot voor Flevoland) er worden in samenwerking met NLE historische informatiepunten opgezet. Het SFB maakt werk van De Gids en is betrokken bij de provinciale portal. Zij neemt ook deel aan het glasvezelproject. Zij maakt werk van de introductie van de Nationale Bibliotheekkaart voor de Flevomeer Bibliotheken. Haar plannen voor de toekomst hebben vooral betrekking op het optimaliseren van de dienstverlening (SLA's, klanttevredenheidsonderzoek, digitaliseren van de aanvragen) De positie van de PSO's moet opnieuw gedefinieerd worden. Ook over de definitie van de netwerktaak is discussie gaande. De bibliotheken vragen steeds meer om uitbreiding van de dienstverlening maar de middelen zijn niet onuitputtelijk. In de toekomst is vooral op ICT gebied, vernieuwing van de dienstverlening te verwachten.

De SGP vraagt of ook de financiële bedrijfsvoering op orde is. Zij is verwonderd over de toename van de uitlening waar in de rest van Nederland de uitlening terugloopt. De heer Spanier antwoordt dat de financiën op orde zijn. Wat de toename van uitlening betreft wijst hij erop dat het hier gaat om bijzondere klanten n.l.: basisonderwijs en voortgezet onderwijs. Steeds meer scholen weten het SFB te vinden en er wordt steeds meer materiaal aangevraagd.

GroenLinks vraagt of academische- en studieboeken ook in de collectie voorkomen. De heer Spanier antwoordt dat maar een klein deel van de collectie bestaat uit studieboeken.

D66 vraagt hoe het verloop is onder de medewerkers van het SFB. De budgettaire ruimte blijft krap. De heer Spanier antwoordt dat het verloop niet groot is en er nu 8 medewerkers zijn. Door de toegenomen vraag en de projecten zullen dat er in de toekomst meer moeten worden. Wat aan extra inzet bij de projecten nodig is wordt uit gelden van het project gefinancierd. Waar het de toegenomen vraag aangaat wil hij eerst proberen dit in eigen huis op te lossen. Door de digitalisering zal het werk in de toekomst efficiënter verlopen.

ONSFlevoland vraagt hoe het SFB de genoemde doelstellingen wil financieren. De heer Spanier zegt dat zijn budget gekoppeld is aan de SLA's. Als de bibliotheken vragen om extra voorzieningen zullen zij die zelf moeten bekostigen.

De PvdA vraagt of de heer Spanier kan aangeven wat de herdefiniëring van de taken van Provinciale Steunorganisaties, op zou kunnen leveren. De heer Spanier zegt daar moeilijk iets over te kunnen zeggen, omdat het in elke provincie anders geregeld is. Er zal in elk geval altijd een bemiddelaar op provinciaal niveau moeten zijn om de landelijke ontwikkelingen, te vertalen naar lokaal niveau. Zijn verwachting is dat SFB zal blijven bestaan, alleen is de vorm waarin dat zal zijn een onderwerp van discussie.

De voorzitter zegt dat hij nu verder wil gaan met de behandeling in de commissie.

Het CDA zegt dat het werk voor de basisbibliotheken niet ter discussie staat. De financiële procesgang van dit jaar klopt echter niet. De provincie heeft het SFB onder verzwaaard toezicht geplaatst. Vervolgens is de jaarrekening van 2005 in juli 2006 bekend geworden en daar is het tekort in 2005 naar voren gekomen. Eind augustus is de uitslag van de stand van zaken op dit moment bekend geworden en in september kwam de uitslag van het rapport en moest een oplossing gevonden worden voor het tekort. Nu ligt dit op tafel maar intussen is in de commissie Bestuur al besloten om het geld toe te kennen. Terwijl het besluit al genomen is moet deze commissie het nog bespreken.

Het SGP sluit zich hierbij aan.

De PvdA stelt vast dat de termijnen uit het "marsroute plan" niet zijn gehaald. Zij vraagt de gedeputeerde in hoeverre er actie is ondernomen om de bibliotheek van Almere de overeenkomst te laten tekenen. Door pas recentelijk te tekenen zijn er gelden misgelopen.

De VVD zegt dat destijds een aantal taken van het Servicecentrum in de "marsroute" zijn vastgelegd. Er is door het college een beleidsregel vastgesteld n.l.: Toetsing structurele subsidies. Zij wil hieraan toevoegen dat jaarrekeningen vóór 1 april moeten worden ingediend. (commissie Bestuur moet dit beslissen). Eind juni was te laat. Op zo'n manier heeft men tijd om het te bestuderen en te kijken waar de moeilijkheden liggen. De VVD zal instemmen met het voorstel en de beslispunten.

D66 stemt in met het voorstel. Zij wil erop wijzen dat de financiële perikelen van het SFB volgens haar niet verwijtbaar zijn aan het SFB zelf. Op initiatief van de provincie is het SFB in het Nieuwe Land Erfgoed Centrum gehuisvest; een zware post evenals de dure interim manager. Bovendien is het ICT traject uitgelopen.

De ChristenUnie geeft het proces niet de schoonheidsprijs. GS had PS eerder in kunnen lichten. Zij gaat akkoord met de conclusies die hier zijn geformuleerd. Een tijdelijke subsidie tot en met 2008 en een evaluatie in 2007, om daarna de keuze te hebben om het zonodig anders aan te pakken.

De PvdA wil eerst de toegezegde "marsroute" 2007-2008 bekijken en dan de structurele subsidie voor die periode definitief vaststellen. Zij wil tevens bekijken of de €35.000 wel toereikend zijn.

De VVD vindt dat er gedurende de vastgestelde "marsroute" 2005-2008 onderweg niets veranderd moet worden. Zij wil vasthouden aan de uigezette lijn.

De PvdA wil in de herziene versie kijken wat er over 2007-2008 geschreven is. Zij wijst, in dit verband, op haar rol van toezichthouder.

ONSFlevoland gaat hierin mee. Zij vindt dat, vanuit haar controlerende bevoegdheid, het komende jaar gekeken moet worden naar de financiële ontwikkeling. Als er dan aanleiding is om tussentijds de visie bij te stellen, moeten de staten die verantwoordelijkheid nemen.

GroenLinks stemt met het voorstel in.

Gedeputeerde Bouwmeester zegt dat er een actualisatie van de "marsroute" is ingediend die ter informatie zal worden uitgereikt. Zij zegt ook dat dit een provincie is met een krap budget. Instellingen worden daarom kort gehouden. Meestal gaat dit goed maar in dit geval was dat niet zo. GS heeft wel de vinger aan de pols gehouden. In oktober is een aanvullende aanvraag voor subsidie ingediend en deze is in november in het college van GS behandeld en in december in de commissie bestuur. Veel sneller had het niet gekund maar het proces verdient inderdaad geen schoonheidsprijs.

Zij vindt het belangrijk om vrijheid te houden voor de komende jaren. Het heeft veel moeite gekost om Almere over de streep te trekken. Zij is blij dat men tevreden is over de diensten die het Servicebureau verleent. De ICT diensten zijn verbeterd. Zij is blij dat, ondanks de schoonheidsfoutjes, de commissie akkoord gaat met het voorstel.

Het CDA zegt dat het hier gaat om de controlerende functie en de procesgang. Zij vindt dat, in het verzwaaard financieel toezicht, het mogelijk was geweest om de staten eerder te informeren. Het had eerst in deze commissie besproken moeten worden voordat het naar de commissie Bestuur ging. Zij stemt in met het besluit voor een subsidie van € 145.000 om het tekort van 2006 te dekken. De subsidie voor 2007-2008 wil zij nog open houden. Gedeputeerde Bouwmeester vraagt hoe dat, dan georganiseerd zou moeten worden. Het CDA wil binnen de "marsroute" kijken of er in 2007 nog wel een tekort is. Gedeputeerde Bouwmeester zegt dat er een begroting is en dat er altijd in de formulering staat, dat er gesubsidieerd wordt "tot een maximum van". Als het meevalt, wordt het automatisch minder.

De VVD zegt dat, toen het voorstel werd behandeld in de commissie Bestuur, zij daar had kunnen aanschuiven. Zij verwijt daarom alleen zichzelf iets op dat punt. In het fractieoverleg is het voorstel besproken.

De PvdA interrompeert dat zij er niet van op de hoogte is gesteld dat er een statenvoorstel naar de commissie Bestuur zou gaan. Zij heeft dit toevalligerwijze gehoord en doorgegeven aan de andere fracties. Zij vindt dat een schoonheidsfout.

Het CDA zegt dat hetzelfde standpunt wat zij in deze commissie heeft verkondigd, ook aan de commissie Bestuur is doorgegeven.

De voorzitter sluit het onderwerp af met de vraag of het een hamerstuk of een bespreekstuk moet zijn.

De PvdA hecht eraan om het stuk te bespreken.

De voorzitter zegt dat het dan een bespreekstuk is geworden.

10. Rondvraag

De PvdA vraagt, naar aanleiding van berichtgeving op de radio, waarin gezegd werd dat de gemeente Almere van plan is de € 300.000 subsidie aan "de Paviljoens" in te trekken, of het klopt dat ook de provincie haar subsidie intrekt. Gedeputeerde Bouwmeester antwoordt dat de gemeente wil bezuinigen, door de subsidie in te trekken en de provincie, de subsidie dan ook moet bekijken. Zij maakt zich er grote zorgen over of "de Paviljoens" dan nog het niveau kunnen halen om in het cultuurconvenant te komen.

10. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 17.50 uur en dankt de aanwezigen voor hun komst.

Vastgesteld in de vergadering van 14 februari 2007,
de griffier, de voorzitter,