
Verslag van de vergadering van de Commissie Samenleving van donderdag
24 april 2008

Aanwezig zijn:

De heer M. Bogerd (voorzitter), dames M. Jonker-Waterlander (VVD), A. van Stenus-van Basten (VVD) en M. Luijter (CDA), heer J.N.J. Appelman (CDA), dames L.B.M. Venselaar (PvdA), T. Zeilstra-van der Meulen (PvdA), N. van Herwaarde-van Ravenzwaaij (SP), M.J. Kolkman-Hoving (ChristenUnie) en A.S.M. Roda (GroenLinks), de heer R. de Wit (SGP), mevrouw M.C. Bax (PvdD) en de heer S. Jokhan (commissiegriffier)

Leden van de commissie Ruimte: de dames M.M.J.E. Kuijken (PvdA) en N. de Lange (SP), de heer J.N. Simonse

Ook aanwezig zijn:

Leden van Gedeputeerde Staten: de heer J.M. Bos (gedeputeerde)

Overige aanwezigen: de heren A. Sievers (adviesbureau- concept seniorenstad) en A. Smets (strategisch adviseur provincie Flevoland)

Afwezig zijn:

Mevrouw Y. Weijand (VVD) en de heer F. Brouwer (ChristenUnie),

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering. Hij verwacht dat het een leuke middag wordt omdat er insprekers zijn en er twee presentaties gehouden zullen worden. Bovendien zullen er stukken behandeld worden die niet op de agenda staan.

De PvdA vraagt aan de VVD -fractie wat doel en reden zijn, van het door hen zojuist uitgereikte boekje.

De VVD vraagt op haar beurt aan de PvdA welke problemen zij ermee heeft. Het betreft hier zojuist verschenen informatie. Er is haar gevraagd hier enkele exemplaren van uit te delen. Onder andere aan gedeputeerde Bos. Wie erin geïnteresseerd is kan het meenemen.

De voorzitter zegt dat dit eigenlijk iets is voor de rondvraag. Hij stelt voor dat, als er iets uit te delen valt, dit volgens de normale regels en orde gebeurt. Dat wil zeggen dat het via de griffie wordt uitgedeeld. Hij stelt mevrouw Desirée Houlkema voor die een toelichting zal geven op het project Hoogbegaafde leerlingen PO en VO in de NOP en op Urk.

Mevrouw Houlkema stelt zichzelf en de heer Kees de Bont voor. Ze zijn vertegenwoordigers van de Stichting Aandacht Plus. Ze zijn in de regio NoordOostpolder bezig om onderwijs voor hoogbegaafde leerlingen goed op poten te zetten. Er is een netwerk in oprichting waarin alle zuilen vertegenwoordigd zijn. Alle scholen voor Havo, Vwo en het Speciaal onderwijs. Het plan is in de brief toegelicht. Er loopt een pilot voor een verrijkingsklas voor leerlingen van groep acht. Wegens het succes wil men hier graag mee verdergaan. Nog meer aspecten van onderwijs aan hoogbegaafde leerlingen kunnen beter geborgd worden en op de scholen zelf plaatsvinden. De stichting wil daar een extra impuls aan geven door zowel nu de voorzieningen ter beschikking te stellen, aan deze doelgroep, als op de lange termijn. De omgang en samenwerking met gelijkgestemden, onder deskundige begeleiding, is erg belangrijk. Ook deze groep heeft extra zorg nodig. Het reguliere onderwijs kan niet in die behoefte voorzien.

De ChristenUnie wil weten hoe het screeningsprotocol eruit ziet en welke scholen in aanmerking komen voor een verrijkingsklas.

Mevrouw Houlkema zegt dat zij gebruik maken van een combinatie van signaleringsinstrumenten die ontwikkeld zijn om kinderen, via observatiegegevens in combinatie met andere gegevens, op te sporen. Er zijn een aantal kenmerken van begaafde leerlingen die een indicatie zijn voor hoogbegaafdheid/meer begaafdheid. Het protocol is er op gericht om heel gericht te kijken wat de behoefte is en wat er op school al gedaan wordt. Wat de problemen en aandachtspunten zijn.

De ChristenUnie vraagt of alle scholen daarin worden meegenomen.

Mevrouw Houlkema zegt dat alle scholen worden aangeschreven. De intake procedure is centraal en voor iedereen hetzelfde.

De SP vraagt of de Leonardo scholen een vervolgstap vormen op dit plan.

Mevrouw Houlkema zegt dat ze daar op dit moment niet mee bezig zijn. Zij willen daar, waar de behoefte aan Leonardo scholen is ontstaan, het probleem oplossen. Dat is dat deze kinderen, op dit moment, geen passend onderwijs krijgen. Het moet voor alle kinderen toegankelijk zijn. Binnen het regulier onderwijs zijn nog veel mogelijkheden tot verbetering. Met bestaande systemen en onderwijsinstanties.

De SGP vraagt hoe dit plan praktisch gerealiseerd moet worden als op een school bijvoorbeeld in elke klas één hoogbegaafde leerling zit.

Mevrouw Houlkema zegt dat zij zich op dit moment op leerlingen van groep acht richten. Daar komen de belangen van primair en voortgezet onderwijs duidelijk samen. In de periode tot en met groep zeven kan er, binnen de eigen school, nog veel gedaan worden. Eén stichting is al zover dat zij een eigen voorziening heeft. De andere stichtingen moeten die discussie nog voeren. Er wordt hard gewerkt om dit verder vorm te geven. Het is niet de bedoeling dat elke school zijn eigen leerkracht krijgt. Op de lange termijn is dit niet reëel en haalbaar. Zeker in de kleine dorpscholen in de polder niet. Samenwerking zal noodzakelijk blijven.

De SGP heeft gelezen dat de problematiek al vóór groep acht ligt. Dan zou dus al moet worden ingegrepen.

Mevrouw Houlkema zegt dat, dat klopt. De verrijkingsklas is de vorm waarin dat zichtbaar wordt. Het project is breder. Er wordt geïnvesteerd in vroegtijdige signalering bij binnenkomst. Vanaf dat moment krijgen de leerlingen aangepast onderwijs.

De SP vraagt hoe de scholen op dit project reageren.

Mevrouw Houlkema zegt dat men overwegend positief heeft gereageerd.

Het CDA dankt de sprekers voor hun komst en het feit dat zij zo op de hoogte wordt gesteld van dit initiatief. Zij vraagt naar aanleiding van de informatie wat het gebied is en hoe de financiering tot nu toe geregeld is. Wat wordt er nu gevraagd van de provincie?

Mevrouw Houlkema zegt dat het bedoeld is voor alle kinderen uit de regio Noordoostpolder en Urk die leerlingen leveren aan de VO scholen die erbij betrokken zijn. Dat kan ook buiten de Noordoostpolder zijn.

De heer de Bont zegt dat de begroting niet bij de brief is bijgevoegd. 70% wordt bekostigd door de betrokken partijen. De stichting heeft een samenwerkingsverband met het voortgezet onderwijs. De jaarlijkse investeringen zullen rond de € 100.000 liggen, voor de komende drie jaar. Aan de provincie wordt 30% van dit bedrag gevraagd. Dit, om de pilots die nu draaien goed te kunnen borgen. Daarna kan de financiering overgenomen worden door de betrokken partijen.

Het CDA vraagt of er geen contacten zijn met Lelystad en Almere.

Mevrouw Houlkema zegt dat, dat op dit moment nog niet het geval is. Als dit project goed uitpakt kunnen andere regio's daar een voorbeeld aan nemen.

De SGP zegt dat leerlingen en het Rijk erbij gebaat zijn als er een snelle doorstroming plaatsvindt. Volgens deze fractie zou het Rijk 100% moeten subsidiëren omdat haar kosten minder worden. Zij vindt het vreemd dat er bij de provincie 30% subsidie wordt gevraagd.

De heer de Bont zegt dat het regelmatig voorkomt dat hoogbegaafde kinderen van het VWO via Havo naar het VMBO gaan en dan bij de jeugdzorg in een duur traject terechtkomen. Dat kan voorkomen worden.

De VVD vraagt of de gemeente betrokken is bij de partijen die meefinancieren.

De heer de Bont zegt dat, dat in het kader van de GAAF afspraken, dit jaar, het geval is.

De voorzitter bedankt de sprekers voor hun komst.

Mevrouw Houlkema bedankt de commissie voor de geboden gelegenheid.

2. Vaststellen agenda

De voorzitter zegt dat de commissie via de mail een procesvoorstel cultuurnota heeft ontvangen. Dit staat niet op de agenda. Het procesvoorstel moet wel besproken worden omdat er in mei en juni activiteiten zijn. Er moet gekeken worden wie de voortrekkers daarvan zijn. Er moeten afspraken

worden gemaakt. Dat kan bij agendapunt 10. Dan wordt 10 opgeschoven naar 11 en 12. Met inachtneming van deze wijziging wordt de agenda vastgesteld.

De voorzitter stelt voor om eerst de presentaties(punten 8b1 en 8b2) te houden. De presentaties hebben met elkaar te maken. Om een totaalbeeld te krijgen lijkt het de voorzitter verstandig, de presentaties achter elkaar te houden. Daarna kunnen dan vragen worden gesteld.

Presentaties: de heer A. Sievers, adviseur bij Inbo (adviesbureau te Woudenberg) houdt een presentatie over het concept seniorenstad.(Vielavie)
De heer A. Smets, strategisch adviseur van de provincie Flevoland houdt een presentatie over woningmarkt onderzoek.

De voorzitter bedankt de heren voor hun presentatie. De presentaties gaven een goed beeld van wat hen voor ogen staat. Hij stelt de commissieleden voor alleen verduidelijkingvragen te stellen. De discussie over dit punt komt later nog.

Het CDA is nieuwsgierig naar het tijdpad. Wanneer zijn de uitkomsten van het onderzoek er, zodat het maatschappelijke debat over de wenselijkheid van een dergelijk initiatief gevoerd kan worden.

De heer Smets zegt dat in juni de data beschikbaar komen. Na de zomer zullen ze gepresenteerd kunnen worden.

Het CDA vraagt wie opdracht gegeven heeft tot het onderzoek.

De heer Smets zegt dat het in opdracht was van het college.

De voorzitter vraagt de gedeputeerde of hij wil toelichten in welk licht de commissie dit moet zien en wanneer er een discussie over dit punt in de commissie komt.

Gedeputeerde Bos zegt dat hij over het tijdpad niets kan zeggen. Met de gemeente Noordoostpolder is afgesproken dat zij de leiding hebben over dit soort projecten. Het college vindt het zo interessant, dat er tenminste een onderzoek moet plaatsvinden. Daarin past dit woningmarktonderzoek. Allereerst zal het college van de Noordoostpolder moeten bepalen of zij het wenselijk vinden en of zij van de experimentele ruimte binnen het Omgevingsplan gebruik zouden willen maken. Vervolgens praat de provincie er dan over. Op dat moment komt het college met plannen in de richting van de commissie.

De PvdA vraagt wie er in het eerste onderzoek zijn geïnterviewd en wie er nog geïnterviewd gaan worden. De groep 55 plussers nu, is en geheel andere dan over 20 jaar.

De heer Sievers zegt dat in 2004 duizenden mensen zijn geënquêteerd. Steekproefsgewijs. Mensen boven de 50. Hen is toen gevraagd of zij in een 'seniorenstad' zouden willen wonen. Ongeveer 40% wilde dat wel. Later is dit onderzoek nogmaals gedaan. Hij is zich ervan bewust dat de 55er van nu niet de 55er van de toekomst is.

De heer Simonse (SGP) verlaat de vergadering. (16. 25 uur)

De heer Smets zegt dat VROM een vragenlijst heeft uitgezet onder 64.000 respondenten. 20.000 daarvan zijn 55 plus. 3600 van hen hebben de extra vragenlijst gekregen over verschillende samenlevingsvormen. Dat is een representatieve steekproef in heel Nederland. Onafhankelijk van leeftijd, inkomen, vermogen, opleiding of kleur.

De PvdA zegt dat zij, naar aanleiding van een publicatie over een klein project nabij Arnhem en hetgeen in de presentatie werd verteld, het idee heeft gekregen dat men nogal wat verplichtingen krijgt als men in een seniorenstad gaat wonen. Zij zou dit niet willen. Toen zij op de kaart keek viel het haar op dat er maar weinig ruimte is voor woningen. Hoeveel woningen zouden er moeten komen? Zij zou graag de uitkomst van de haalbaarheidsstudie ontvangen.

De heer Sievers zegt dat er gedacht wordt aan 1500 á 2000 woningen. Het aantal is afhankelijk van wat er aan voorzieningen betaalbaar gemaakt kan worden. Er wordt gekeken naar een doelgroep die een balans zoekt tussen individueel en collectief. Die zich ervan bewust is dat er een aantal plichten bij hoort. Over het haalbaarheidsonderzoek kan hij niet veel zinnigs zeggen. Dit wordt gedaan door de gemeente Noordoostpolder.

GroenLinks vraagt of er tijdens de onderzoeken die gedaan zijn ook iets naar voren is gekomen over de culturele achtergrond van mensen.

De heer Sievers zegt dat daar niet naar is gevraagd. Er zal geen 'witte' wijk van worden gemaakt met muren eromheen en een poort ervoor.

GroenLinks vraagt of dat aspect (cultureel/etnisch) in het komende onderzoek wordt meegenomen.

De heer Smets zegt dat etniciteit niet in het onderzoek zit. Opleiding, inkomen en leeftijd worden wel in het onderzoek meegenomen. Die zijn bepalend voor de levensstijl.

De PvdA vraagt waarom dit aspect niet wordt meegenomen in het onderzoek terwijl het een blauwdruk moet zijn van de samenleving.

De heer Smets zegt dat alle groepen uit de samenleving in het onderzoek terug te vinden zijn. Als het een onderscheidend element is zal het zeker genoemd worden. In het algemeen kan worden gesteld dat etniciteit geen onderscheidende factor is.

De SGP vraagt de heer Sievers of hij niet bang is dat we een heel losse samenleving krijgen. Geen gebondenheid, geen verbondenheid. Een samenleving zonder kinderen, zonder sociaal aspect.

De heer Sievers is daar niet bang voor. Hij is er bang voor dat, als men niet uitgaat van waarden die de mensen zelf zien, wij van een tolerante maatschappij afglijden naar een onverschillige maatschappij. Hij is er voor om de mensen een thuisgevoel te geven. Om zo de samenleving aan te kunnen.

De ChristenUnie vraagt of er onderzoek gedaan is naar ongewenste effecten van een seniorenstad. De heer Smets zegt dat er gekeken zal worden welke voorzieningen oudere mensen wensen. Zowel in de Noordoostpolder als daarbuiten. Ook wanneer mensen naar een seniorenstad toe gaan. De locatie van een seniorenstad heeft zeker impact op bestaande voorzieningen.

Gedeputeerde Bos zegt dat de provincie samen met de gemeente Noordoostpolder een andere invulling wil geven aan de ruimte en wil zorgen voor nieuwe economische perspectieven. Daar voldoet Vielavie wel aan. Het zou zo gelokaliseerd moeten worden dat het niet excentrisch ligt. Het zou ook moeten bijdragen aan het versterken van het huidige voorzieningenniveau, dat in de Noordoostpolder nog heel erg kwetsbaar is.

De heer Smets zegt dat één van de onderzoeksvragen is, wat de effecten op korte en lange termijn zullen zijn.

De voorzitter bedankt de heren Sievers en Smets voor de presentaties. Een eerste etappe op deze weg. Er zullen er nog wel enkele volgen, denkt hij.

Mevrouw Van Kuijken en de heer Appelman verlaten de vergadering.

3. Mededelingen

- Bericht van verhindering ontvangen van mevrouw Y. Weijand (VVD) en de heer F. Brouwer (ChristenUnie)

Ter kennisname naar u gemaaild/in de postbakjes gelegd:

- Mail d.d. 21 april 2008 over inspreker: toelichting Project Hoogbegaafde leerlingen PO en VO-NOP en Urk.

- Mail d.d. 31 maart 2008 over het standpunt SP, Olympische Odyssee.

- Brief of 666547 d.d. 1 april 2008 over uitnodiging extra vergadering commissie Samenleving van 9 april 2008 en mail d.d. 8 april 2008 over afgelasten extra commissievergadering 9 april/procesvoorstel nota cultuurbeleid.

- Brief 670947 d.d. 11 april 2008 over uitnodiging werkbezoek 'Zij aan zij' op 24 april 2008.

De mededelingen worden voor kennisgeving aangenomen.

4. Verslag van de vergadering van 27 maart 2008

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

a. Lijst van toezeggingen (639810)

- punt 1: Afsluiting Leef met Stijl.

Gedeputeerde Bos kan de termijn nog niet noemen. De commissie zal er een mededeling over ontvangen.

De PvdA heeft behoefte aan een evaluatie van een aantal projecten waar onder Leef met Stijl en Jeugdzorg/Basisonderwijs. Dit in verband met de voorbereidingen op de voorjaarsbesprekingen.

Gedeputeerde Bos vindt dit een terechte opmerking. Hij zegt, dat als de commissie informatie nodig heeft over deze twee aspecten, in de voorbereiding op de voorjaarsbesprekingen, de afdeling bereid is om alle informatie, die voorhanden is, met hen te bespreken.

Het CDA is geschrokken van de staat van deze lijst van toezeggingen. Zij vraagt of het niet actueler kan. Dit moet vóór de zomer beter op orde kunnen zijn.

De voorzitter zegt dat hij hier nog op terug zal komen. De lijst moet actueel zijn en kloppen.

- punt 2 heeft te maken met de beleidseffectmeting. Dit punt komt later nog aan de orde en kan dus van deze lijst worden afgevoerd.

- punt 3 de werkbezoeken. Hier komt een overzicht van

- punt 4 kan van de lijst worden afgevoerd omdat dit onderwerp ook behandeld is.

b. Lijst van moties (640761)
Er zijn geen moties aan de orde.

5. Lijst ingekomen stukken van 24 april 2008
De lijst met ingekomen stukken wordt voor kennisgeving aangenomen.

Het CDA vraagt wat de status van de stukken/memo's is, die worden voorgelegd. Ze zou het prettig vinden als wordt aangegeven wanneer een punt, ter bespreking, op de agenda terugkomt. Er zouden betere afspraken over de afhandeling gemaakt moeten worden.

De voorzitter zegt dat er afgelopen dinsdag in het presidium ook over is gesproken. Er zou aan de commissies voorgesteld kunnen worden om de stukken die tussendoor komen op de lijst voor de ingekomen stukken voor de komende commissievergadering te plaatsen zodat daardoor de mogelijkheid ontstaat om zo 'n stuk te agenderen. Er is voor een tussenvorm gekozen. Deze wil het presidium hier voorleggen.

Het CDA zegt dat er dan vertraging ontstaat. Zij wil in de voortgangsrapportage graag horen wanneer en met wie is gesproken en hoe er is gereageerd. Bij voorbeeld in het geval van de Jeugdzorg. Daar is zij meer in geïnteresseerd dan in een samenvatting waarin zij dat niet kan teruglezen. Zij zou de vorm van de voortgangsrapportage willen veranderen. Zij zou ze meer feitelijk willen maken waardoor het de snelheid niet in de weg hoeft te staan.

De voorzitter zegt dat dit voorbeeld niet zo gelukkig is omdat dit onderwerp altijd terugkomt in de commissie. Hij vraagt of de gedeputeerde nog een suggestie heeft.

Gedeputeerde Bos herkent wat het CDA zegt. De mededelingen zullen redelijk kort voor de commissievergadering gedaan worden. Als het Jeugdzorg betreft kunnen vragen daarover in de eerstkomende commissievergadering behandeld worden. De voortgang van het Plan van aanpak zou voor vandaag op de agenda staan. In de memo heeft de commissie kunnen lezen dat, dat niet kan worden gehaald. Er ontstaat een dilemma. Moet er alleen aan de voorzitter en de griffie gemeld worden dat het niet haalbaar is, of moet de commissie zo maximaal mogelijk geïnformeerd blijven. Daar is deze memo het resultaat van. Niet elk detail zal hier besproken worden. De hoofdlijnen moeten worden aangehouden. De Staten stellen de kaders en controleren. Het college oefent het dagelijks bestuur uit.

Het CDA zou graag een overzicht zien van de stappen die door het Rijk worden genomen en daar dan provinciale termijnen aan koppelen. Dan kan afgesproken worden wat er ieder kwartaal besproken zal worden. Met deze vorm van rapportage- een korte samenvatting- kan zij niet zoveel. Zij zou liever lezen wat de verschillende organisaties, bijvoorbeeld bureau Jeugdzorg, nu inhoudelijk van de nota vinden. Zo zou zij een beter zicht krijgen op hetgeen zich in het veld afspeelt.

Gedeputeerde Bos zegt dat dit stuk in juni terugkomt in de commissie. Er wordt gezocht naar het juiste abstractieniveau om zaken met de commissie te bespreken. Het gaat over de koers. Hoe er met de instellingen en bureau Jeugdzorg, wordt omgegaan.

De PvdA zegt dat het nu wel erg toegespitst wordt op het onderwerp Jeugdzorg. Zij is het met het CDA eens dat sommige stukken zo laat in het bezit van de commissie komen, dat zij moeilijk adequaat kan reageren.

De voorzitter zegt dat de opmerkingen correct zijn. De voorzitter heeft ze verwoord in het presidium. Hij heeft geconstateerd dat het soms moeilijk is iets nieuws voor elkaar te krijgen. In het presidium is afgesproken dat alle stukken die tussentijds worden aangeboden op de lijst van ingekomen stukken voor de volgende commissievergadering komen te staan. Zodat de commissie daar op kan reageren. Er zal geprobeerd worden om op korte termijn de onderwerpen die voor het komende jaar gepland staan, op een lijst te zetten. Zodat men zich daar goed op kan voorbereiden.

Mevrouw de Lange (SP) verlaat de vergadering. (16.50 uur)

Het CDA zegt dat het erom gaat op de vorderingen te focussen. Er staan ook veel goede dingen in de memo. Zij geeft haar complimenten voor de manier waarop het proces in de praktijk loopt. Het schema van de ontwikkelingsrichting spreekt haar erg aan en ook dat de sturing is ingezet voor de subsidieverstrekking van dit jaar. Ook de vormgeving van het crisisinterventieteam.

GroenLinks is blij met de opmerking van voorzitter over de termijnagenda en vraagt wanneer deze er komt.

De voorzitter zegt dat hij een eerste concept termijnagenda heeft gezien. Deze ging over alle stukken die met de 'zorg' te maken hebben. Hij heeft verzocht ook de stukken die niets met zorg te maken hebben op deze agenda te zetten. Waarschijnlijk komt deze agenda vóór de zomer.

Gedeputeerde Bos weet niet wat is afgesproken en kan dus geen termijn noemen.

De voorzitter zegt dat geprobeerd zal worden om het op zo kort mogelijke termijn, voor deze commissie, voor elkaar te krijgen.

De ChristenUnie kan zich voorstellen dat deze agenda dan in de commissiebundel wordt opgenomen.

6. Lijst ter kennisneming stukken van 24 april 2008

De lijst wordt voor kennisgeving aangenomen.

7. Door fracties ingebrachte onderwerpen.

Er zijn geen onderwerpen ingebracht.

8. Portefuillehouder J.M. Bos

a. Mededelingen

Gedeputeerde Bos heeft drie mededelingen: 20 mei is er de dag van het Sociaal Debat. De commissie zal daar nog een definitieve uitnodiging voor ontvangen.

: 22 mei heeft de commissie een werkbezoek bij Sportservice Flevoland. Ze hebben een aantrekkelijk programma opgesteld. Het aanvangstijdstip is om ongeveer 12:00 uur. : De commissie ontvangt nog een uitnodiging van het IPO om op 19 juni een landelijke Statendag over het thema Jeugdzorg bij te wonen.

1. Jeugdzorg

Er worden bij dit punt geen vragen gesteld.

Gedeputeerde Bos verlaat vergadering.

b. Besprekingsstuk(ken)

1. Presentatie Vielavie (Seniorenstad); inhoud en wijze van realisatie.

2. Presentatie woningmarktonderzoek 55-plussers: doel en werkwijze onderzoek onder 55-plussers naar woonwensen en randvoorwaarden voor verhuizing naar een seniorenstad in de gemeente NOP.

c. Vragenronde

Van de vragenronde wordt geen gebruik gemaakt.

9. Presidium

a. Startnotitie beleidseffectmeting commissie Samenleving

De voorzitter zegt dat het er nu echt van gaat komen. Allereerst moet het onderwerp voor de beleidseffectmeting worden bepaald.

De VVD vraagt waarom, na de eerste hoorzitting over de doorlopende leerlijn en de evaluatie daarvan, er geen vervolg is gekomen op deze beleidseffectmeting. Zij wil weten wat de resultaten van deze besprekingen waren. Zij zou er graag een verslag van ontvangen. Ook de notitie van het bureau B. en A. zou zij willen ontvangen. Op pagina twee van de startnotitie staat dat het thema onderwijs is afgehandeld. De VVD -fractie is het daar niet mee eens. Zij vindt dit een voorbarige conclusie. De argumenten die destijds genoemd werden gelden nog steeds, namelijk: het onderwerp moet actueel zijn en van evident belang voor de sociale economische ontwikkeling. De fractie van de VVD zou graag zien dat dit onderwerp eerst wordt afgemaakt alvorens naar een ander thema over te stappen. De voorzitter antwoordt dat dit thema de vorige zittingsperiode aan de orde is geweest. De commissie had toen een andere voorzitter. Er werd een bijeenkomst georganiseerd met het werkveld. Alle externe partijen waren vertegenwoordigd. Alle zittende leden van de commissie Samenleving zouden daar een actieve rol inspelen. Na afloop was er teleurstelling bij de genodigden en de commissieleden. Vervolgens is er een conclusie getrokken. Dat stuk is in de commissie behandeld. Toen is de conclusie getrokken dat men er beter mee kon stoppen. Dat is de status van het eerste onderwerp.

De PvdA is er in de vorige periode actief bij betrokken geweest. Zij zegt dat de commissie Samenleving de eerste commissie is geweest die een beleidseffectmeting heeft gedaan. Er is toen gezocht naar een manier om dit in het duale stelsel toe te passen. Het was een prima bijeenkomst. Men heeft vraagtekens gezet bij de vorm en uitvoering.

GroenLinks is geïntegreerd in het onderwerp afstemming onderwijs/arbeidsmarkt. Ook het onderwerp aansluiting Jeugdzorg/onderwijs vindt zij erg interessant.

De SGP vindt dat als logisch gevolg op de destijds gehouden hoorzitting gekozen moet worden voor de aansluiting Jeugdzorg op het primair onderwijs.

De PvdA zegt dat we nu vier jaar verder zijn. Toen is de afstemming onderwijs/arbeidsmarkt in de hoorzitting aan de orde geweest.

De voorzitter stelt voor om eerst te inventariseren welke onderwerpen ingebracht worden. Daarna kan gekeken worden of er een gemeenschappelijke noemer te vinden is. Er moet een niet te breed onderwerp gekozen worden om te voorkomen dat men verzandt.

De ChristenUnie fractie staat hier nog onbevooroordeeld tegenover. De openstaande onderwerpen vindt zij beiden interessant. Vooral het vrijwilligerswerk. Ze heeft er geen behoefte aan om nieuwe onderwerpen aan te dragen.

De SP heeft ook voor het onderwerp aansluiting Jeugdzorg primair onderwijs, gekozen. Zij maakt zich ook zorgen over het voortgezet speciaal onderwijs. Daarom mag, wat deze fractie betreft, het woordje primair worden weggelaten.

De VVD zegt dat wat haar betreft ook de doorlopende leerlijn en onderwijs/arbeidsmarkt opnieuw uitgewerkt mogen worden.

De PvdD zegt dat van de drie onderwerpen het Hoger onderwijs al is behandeld. Zij vraagt of, als nu de aansluiting jeugdzorg primair onderwijs behandeld wordt, in de volgende periode automatisch vrijwilligerswerk behandeld zal worden. Zij heeft geen voorkeur voor een bepaald onderwerp.

De voorzitter zegt dat in de vorige periode deze drie onderwerpen zijn genoemd. Nu zal een nieuwe beleidseffectmeting worden gestart en het staat de commissieleden vrij daar een onderwerp voor aan te dragen.

Het CDA kiest voor de aansluiting Jeugdzorg/primair onderwijs. Met het voorstel om het woordje primair te laten vallen.

De PvdA vindt het goed dat het initiatiefvoorstel dat destijds door de PvdA is ingediend, nu als beleidsevaluatie gekozen wordt. Ze vindt het jammer dat de onderwerpen binnen de Cultuur vaak een 'ondergeschoven kindje' zijn in de commissie. De commissie moet er attent op zijn zich niet op één pijler te richten. Toch sluit zij zich graag aan bij beleidseffectmeting op het onderwerp Jeugdzorg/basisonderwijs.

De voorzitter constateert dat de meeste commissieleden kiezen voor het onderwerp; Jeugdzorg/onderwijs. Het is een breed terrein. De werkgroep, die ingesteld zal worden, zal een goed afgebakend terrein moeten verkennen. Iedereen stemt in met dit onderwerp. De voorzitter vraagt wie zich aanmeldt voor de voorbereidende werkgroep. Dit zijn: mevrouw Luijer, mevrouw Zeilstra, mevrouw Van Herwaarde en mevrouw Van Stenus. De voorzitter zal er zelf ook bij zijn. Na de zomer zal deze werkgroep van start gaan.

10. De cultuurnota

De voorzitter zegt dat de cultuurnota ook vorm begint te krijgen. Het procesvoorstel nota cultuurbeleid is via de mail opgestuurd. Het is nodig om over alle stukken te beschikken. Het processtuk van de Randstedelijke Rekenkamer is er. Ook de matrix, waarin de inhoudelijke punten aan de orde komen, is er. In mei moet een werkbijeenkomst plaatsvinden. Daar moet het gaan over het proces van de cultuurnota en over de inhoud - welke conclusies kunnen wij trekken en wat is er nog nodig om, in het openbaar, een oordeel te geven. Dit zou op 22 mei kunnen plaatsvinden.

De PvdA vraagt wat de voorzitter dan precies op die datum wil doen.

De voorzitter zegt dat de commissie dan over de stukken beschikt. Aan de hand van die stukken, samen met de eigen bevindingen van de commissie, kan vastgesteld worden welke informatie nog ontbreekt om, uiteindelijk, de conclusies openbaar kenbaar te maken. Deze conclusies gaan de basis vormen voor de kaders.

De ChristenUnie herinnert de voorzitter eraan dat er op die dag een werkbezoek gepland staat aan Sportservice Flevoland.

De PvdA zegt dat de commissie prioriteiten zou kunnen stellen.

Het CDA zegt dat de vergadering er dan misschien voor gebruikt kan worden.

De voorzitter zegt dat hij het jammer zou vinden dat wanneer deze evaluatie eindelijk wordt gedaan, dit onder tijdsdruk zou moeten plaatsvinden. Het werkbezoek vindt plaats op verzoek van Sportservice Flevoland en de gedeputeerde.

De ChristenUnie vraagt wat er op tegen is om 's avonds, na de vergadering, verder te gaan.

Het CDA zegt dat de werkbezoeken gepland zouden worden aan de hand van een agenda, zodat ze relevant zijn voor de commissie. Zij vraagt of dit aan de orde is met dit werkbezoek en of er in de maand mei een besluit genomen moet worden dat betrekking heeft op Sportservice Flevoland. Zij vraagt zich af of de gedeputeerde wel aanwezig moet zijn bij deze werkvergadering.

De heer Scheek (hoofd afdeling sociale planvorming) zegt dat er wel een relatie ligt met de kadernota voor de komende jaren.

De voorzitter heeft er geen bezwaar tegen om deze werkvergadering na afloop van de commissievergadering te houden. De gedeputeerde, die zeer geïnteresseerd is in deze werkbijeenkomst, moet dan wel om 19:30 uur naar de commissie Werk.

De PvdA vindt het wel belangrijk dat de gedeputeerde erbij aanwezig is. Zo kan de commissie direct antwoord krijgen op eventuele vragen aan de gedeputeerde.

De voorzitter zegt dat er wel een mouw aangepast zal worden.

De PvdA zegt dat het misschien nog aan het eind van de extra commissievergadering ter voorbereiding op de Voorjaarsbeschoouwingen kan.

De voorzitter zegt dat deze vergadering op 15 mei zal plaatsvinden.

De PvdA vraagt of de voorzitter, na overleg met de griffie en het presidium, met een voorstel kan komen.

De voorzitter zegt dat het de 15e vóór de vergadering zou kunnen plaatsvinden. De commissievergadering zou eventueel om 16:00 uur kunnen beginnen. Het gaat, in die vergadering, alleen over de hoofdstukken die in de Beleidsbegroting aan de orde zijn. De voorzitter zegt dat hij daar op aan gaat sturen.

De VVD wijst er op dat het onderzoek dat naar de cultuurhistorie liep, niet vergeten moet worden.

De voorzitter zegt dat, dat stuk er ook bij is.

De PvdA wil haar waardering uitspreken voor de voorzitter van deze commissie, die er, mede door zijn inspanningen, voor gezorgd heeft dat nu het proces, m.b.t. de cultuurnota, kan beginnen.

11. Rondvraag

Van de rondvraag wordt geen gebruik gemaakt.

12. Sluiting

De voorzitter sluit om 17.20 uur de vergadering.

Vastgesteld in de vergadering van 22 mei 2008,
de commissiegriffier, de voorzitter,