
Verslag van de vergadering van de commissie Samenleving van 19 april 2006

Aanwezig zijn:

De heer M. van Daalen (voorzitter), de dames T. Zeilstra-van der Meulen (PvdA), E.H. Soudain (PvdA), J.S. Binnerts- de Jonge (VVD), M.I. Creemers-Hazebroek (VVD) en K.J.H. Hasper-Wolters (CDA), de heren B.G. van het Erve (CDA), de dames F.T. Joosse (ChristenUnie) en F. Laamraoui-Amsiti (GroenLinks), de heren H. Crebas (D66), N. Demirbilek (SP) en R. de Wit (SGP) en mevrouw A. Doesburg (commissiegriffier)

Ook aanwezig is:

Lid van Gedeputeerde Staten: mevrouw L.M. Bouwmeester-den Broeder

Gasten zijn:

Dhr. v. Rooijen van het bureau B&A.

Mw. A.E. Blik-de Jong voorzitter van de Commissie Bestuur.

Afwezig zijn:

De heren J. Slicht (PvdA), B. Lammers (Ons Flevoland) en J.M. Bos (gedeputeerde)

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom.

2. Vaststellen agenda

De agenda wordt conform vastgesteld.

3. Verslag van de vergadering

a. van de commissie Samenleving d.d. 15 maart 2006

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

b. Toezeggingenlijst en Moties

- Werkbezoek Archeologie in België en Frankrijk. Hier zal tijdens de mededelingen nog op terug gekomen worden.
- Beleidseffectmeting. Bureau B&A heeft het toegezegde dossier geproduceerd en kan dus van de lijst worden afgevoerd.
- Werkbezoek F.C. Omniworld zal na de zomervakantie plaatsvinden.
- Presentatie van de notitie Speciaal onderwijs. Iedereen heeft een uitnodiging ontvangen voor de discussiemiddag Speciaal onderwijs die plaats zal vinden op 24 april 2006. Dit onderwerp is geagendeerd voor de commissievergadering van 18 mei 2006.
- Motie multifunctionele centra; hiervan is een mededeling in de bakjes gedaan.

4. Mededelingen Voorzitter/Presidium/Statengriffie

- In de memo staat dat er insprekers komen van de cliëntenraad SJF over de leesgroep “De Wending”. Deze insprekers komen niet daar er een akkoord bereikt is waarmee de noodzaak tot inspreken is vervallen.
- Het werkbezoek archeologie in België en Frankrijk zal niet plaatsvinden van 2 tot 4 mei 2006. De nieuwe voorgestelde periode is van 28 tot 30 juni 2006. De voorzitter verzoekt, bij handopsteken, kenbaar te maken wie er dan beschikbaar is. Omdat zich slechts 4 personen (3 fracties) aanmelden vraagt de voorzitter of dit komt door de datum of het aantal dagen dat het werkbezoek zal duren. Het aantal dagen blijkt het grootste probleem. De voorzitter legt de planning terug bij de griffie die dan in overleg met de gedeputeerde een nieuw voorstel kan doen.

5. Presidium

1. Beleidseffectmeting

In de bundel staat het draaiboek voor de hoorzitting “doorlopende leerlijnen”. De voorzitter stelt hierbij twee vragen nl.: ten eerste kan de commissie hiermee uit de voeten? Ten tweede hoe gaat de commissie de hoorzitting in? Hij stelt voor per partij één spreker aan te wijzen en 4 partijen vóór en 4 partijen na de pauze te laten werken, al naargelang de voorkeur van de partijen.

Dhr. v. Rooijen geeft eerst een toelichting op het draaiboek. Allereerst schetst hij het verloop van het proces tot nu toe, waarin de rolverdeling sterk is verschoven. In het begin was vooral het bureau aan zet, nu neemt die invloed steeds meer af en komt de commissie meer op de voorgrond. Momenteel zit men op het snijvlak van deze lijnen. De commissie moet nu, met B&A op de achtergrond, een succes maken van de hoorzitting. Daarvoor is het conceptdraaiboek. Hierin is een uitgebreide matrix opgenomen met op de ene as de vragen die gesteld kunnen worden en op de andere as degenen waaraan ze gesteld moeten worden. De voorgestelde aanpak is om in het eerste blok de algemene, neutrale vragen te stellen en in het tweede blok de meer subjectieve vragen- naar de effecten- aanbod te laten komen. Het ligt voor de hand dat dhr. v. Daalen als voorzitter/gespreksleider zal optreden tijdens de hoorzitting.

De VVD heeft gezien haar commentaren in de toelooop naar deze hoorzitting, niet veel op te merken. Samen is besloten om het te doen zoals het nu voorligt. Zij heeft er niets op tegen als anderen erbij aanwezig zijn als er aan GS in alle openheid vragen zullen worden gesteld. Zij denkt wel dat niet alles van te voren kan worden bedacht, maar gaandeweg het proces moet worden ingevuld. Zij wil graag weten of de brief van 23 maart al reacties heeft opgeleverd en zo ja, hoeveel en van wie. Ten tweede stelt zij de vraag hoe het, i.v.m. met de agendering van de hoorzitting, staat met de om 15.30 uur geplande begrotingscommissie.

De voorzitter antwoordt dat er al 13 aanmeldingen zijn. De afspraak was om ongeveer 16.15 uur te beginnen met de begrotingscommissie, maar aangezien dat inderdaad niet handig lijkt moet dat opnieuw worden bekeken.

De PvdA heeft dezelfde vraag als de VVD over de begrotingscommissie. Zij stelt bovendien de vraag hoe ingevuld zal worden wie, wanneer, welke vraag stelt.

De voorzitter stelt dat hij eerst wil praten over het draaiboek en daarna pas over de organisatie.

Het CDA vindt het draaiboek goed en doelgericht.

De ChristenUnie vindt dat de onderwerpen; aansluiting op de arbeidsmarkt en de grootte van het aantal opleidingen HO, in de vraagstelling door elkaar lopen. Zij vindt dat in deze hoorzitting “sec”moet worden gesproken over het onderwerp “aansluiting op de arbeidsmarkt”.

Dhr. v. Rooijen antwoordt dat dit een terechte opmerking is maar, dat de onderwerpen elkaar zeer sterk raken en zodoende een zekere overlap onvermijdelijk is. Hij is het ermee eens dat geprobeerd moet worden om de zaken niet door elkaar heen te laten lopen.

De voorzitter zegt dat er nu gesproken moet worden over de organisatie van de hoorzitting. Er moet afgesproken worden wie er achter de tafel zitten en wie de vragen stellen. Het lijkt hem verstandig om per partij één woordvoerder aan te wijzen. Er zijn twee blokken: vóór de pauze van doelstelling naar activiteiten t/m organisatie. Na de pauze over effecten en toekomstbeleid. Hij stelt voor om 4 partijen voor de pauze aan tafel te laten zitten en 4 andere partijen na de pauze.

De VVD is terughoudend over dit voorstel. Zij weet niet wat het voordeel is van een dergelijke stringente opstelling. Zij wil afspreken om respectvol met elkaar en de ondervraagden om te gaan. Zij wil de voorzitter de gespreksleiding geven en ruimte laten om, uit meerdere hoeken, verduidelijkende vragen te laten stellen.

De PvdA is niet gelukkig met dit voorstel. Zij vindt het lastig om te kiezen tussen vóór of na de pauze en begrijpt ook niet goed wat het doel van deze verdeling is.

D66 is juist wel gelukkig met het voorstel. Zij vindt het, gezien de breedte van het onderwerp, handig om, van tevoren, ieders rol door te spreken. Zij wil gedisciplineerd en “to the point” overkomen en de genodigden gefocust tegemoet treden. Een goede rolverdeling is daarvoor een voorwaarde.

Het CDA vindt dat het voorstel tegemoet komt aan het politieke karakter en aan de behoefte om, als gezamenlijke commissie, inhoud aan de hoorzitting te geven. Zij vindt het belangrijk dat het niet op een verhoor gaat lijken. Het moet van beide kanten soepel verlopen zodat de juiste vragen en antwoorden boven tafel komen.

De SGP vindt het belangrijk om in een discussie ‘met open vizier’ de mogelijkheid open te laten om dieper doordachte vragen te stellen.

De voorzitter merkt op dat het ook te maken heeft met de ruimte waar men komt te zitten. Hij geeft hiertoe een beschrijving van de zaalindeling. Twee rijen tafels tegenover elkaar met daar omheen het publiek. Er zijn bepaalde beperkingen door de grootte van de zaal. In verband hiermee is het misschien handiger dat tijdens de eerste helft alle partijen aan tafel zitten met één woordvoerder en tijdens de tweede helft met eventueel een andere woordvoerder. Zo kan iedere partij zich concentreren op de groep van vragen die zij wil stellen. Men hoeft niet met elkaar in discussie maar kan wel op elkaars vragen inhaken, om tot verdieping te komen.

D66 vindt dat er juist verdieping plaatsvindt bij vraagstelling door een beperkt aantal personen. Bij meerdere vraagstellers blijft het eerder oppervlakkig.

De voorzitter stelt voor dat alle partijen aan tafel zitten en dat, in principe, 4 personen zich verdiepen in de vragen die vóór de pauze gesteld zullen worden en 4 andere personen zich verdiepen in de vragen van na de pauze. Met ruimte voor anderen om, waar nodig, door te vragen. Hij vraagt de commissieleden of ze hiermee instemmen.

Dhr. v. Rooijen merkt op dat er gezocht wordt naar een balans tussen discipline en de ruimte om, n.a.v. antwoorden, door te vragen, als dat nodig is. Hij adviseert de commissie om aan de genodigden uit te leggen dat er spelregels zijn afgesproken en waarom. Dat er geen politieke redenen voor zijn maar logistieke redenen.

De voorzitter zegt dat het voorstel nu zo op tafel ligt en omdat niemand negatief reageert, zal het op deze manier gebeuren.

De VVD wil geen nee zeggen om zo het proces niet te verstoren maar vraagt zich af waarom de opstelling aan de zaal is gebonden en niet aan de te bevragen personen. Zij denkt dat de sfeer erg belangrijk is voor een maximale opbrengst.

Dhr. v. Rooijen beaamt dat sfeer en opstelling bepalend en van invloed kunnen zijn.

De voorzitter vraagt zich af of het niet meer ligt aan de manier waarop mensen tegemoet worden getreden.

De PvdA vindt het woord hoorzitting al moeilijk en wil de schijn voorkomen dat het een ondervraging lijkt.

De voorzitter zegt dat het een logistiek probleem is. Er is voor gekozen om in deze ruimte te zijn omdat deze afgesloten en rustig is. Het voorstel blijft daarom zoals het is.

D66 is het daarmee eens. Zij wil wel aan de gesprekspartners duidelijk maken dat het hier een try-out betreft.

Hierop waarschuwt dhr. v. Rooijen dat de gesprekspartners niet het gevoel moeten krijgen, proefkonijn te zijn.

D66 vindt dat overdreven.

Het CDA denkt dat er secuur gekeken moet worden naar de vorm. Zij vindt vorm en inhoud belangrijk.

De SGP zou liever in een andere zaal aan een ronde tafel zitten.

De voorzitter stelt voor om het door de griffie, in samenwerking met B&A, te laten organiseren. Hij begrijpt de opmerkingen van de commissieleden, dat een goede sfeer, waarin men open en helder met elkaar in gesprek gaat, belangrijk is. Nu dat zo is afgesproken wil hij de feitelijke organisatie door de griffie laten regelen. Blijft nog de vraag of de leden zich in de vragengroepen willen specialiseren of niet. Hij adviseert, als gespreksleider, om woordvoerders de vragen te laten stellen.

D66 is het daarmee eens en geeft zich op voor het eerste gedeelte.

De ChristenUnie geeft zich ook op voor de eerste serie vragen en voegt daar aan toe dat zij het een goede zaak vindt om het strak te doen.

Het CDA vindt dat de vragen evenwichtig moeten worden verdeeld over de partijen. Zij wil het woord voeren maar de voorzitter mag bepalen in welk blok.

De PvdA wil, met dhr. Slicht die formeel deelneemt aan de hoorzitting, overleggen. Na dit overleg zal zij haar keuze aan de griffie kenbaar maken.

De VVD wil zich ook eerst beraden en zal dan haar keuze aan de griffie melden.

Zo ook de fracties van GroenLinks en SP.

De voorzitter maant allen om het nog deze week aan de griffie door te geven.

De SGP deelt mee dat de voorzitter hem mag indelen waar hij wenst.

De VVD merkt op dat het dossier voor haar een 5 centimeter dik zoekplaatje was. Zij vindt het jammer dat er geen index bij zit omdat het nu lastig zoeken is, bij de voorbereiding van de vragen. In haar ogen is er een begripsverwarring over wat een dossier is.

De voorzitter antwoordt dat het een gevolg is van de, door de commissie gestelde, vraag naar alle verslagen. Er is niet gevraagd naar een samenvatting of categorisering. Volgende keer zal de commissie dus een meer specifieke vraag moeten stellen.

De PvdA merkt nog op dat de verslagen vaak dubbel voorkomen en niet geordend zijn.

De voorzitter wil weten of de 2^e hoorzitting vooraf kan gaan aan de commissievergadering van juni.

D66 oppert dat het misschien beter is om eerst het effect van de eerste hoorzitting te bekijken en dan pas te beslissen.

De voorzitter stelt dat het onderwerp HO in 2 groepen is gesplitst is om 2 specifieke onderwerpen daarin, apart te behandelen. Als de 2^e hoorzitting pas na de zomervakantie plaatsvindt, is veel informatie uit de 1^e hoorzitting misschien al verloren gegaan. De 2 hoorzittingen hebben een duidelijke samenhang. De voorzitter zal met de griffie en B&A overleggen en daarna een voorstel doen voor een datum. Iedereen gaat daarmee akkoord. Hij sluit het onderwerp af en dankt dhr. v. Rooijen voor zijn inzet en aanwezigheid.

6. Door de fracties ingebrachte onderwerpen

1. Armoedebestrijding als provinciale taak

GroenLinks vraagt GS om armoedebeleid als provinciale taak in te voeren. Ongeveer 6000 huishoudens, met de laagst besteedbare inkomens, in Flevoland, ondervinden grote belemmeringen in hun deelname aan het maatschappelijke verkeer. Het betreft veel één-ouder gezinnen met minderjarige kinderen en allochtonen. Een kenmerk voor deze groep is dat zij een substantieel deel van hun inkomen aan woonlasten moeten besteden. Zij moeten bezuinigen op vrijetijdsbesteding en openbaar vervoer. In Lelystad is de toename van de armoede merkbaar bij de schuldhulpverlening en de voedselbank. Almere voert een beleid gericht op groepen met een laag inkomen. De gemeentelijke beleidsruimte voorziet bijvoorbeeld in; kwijtschelding van gemeentelijke belastingen, een woonlastfonds, schuldhulpverlening, collectieve aanvullende ziektekostenverzekering, subsidie "Jeugd in beweging" in Dronten komt de hulp vooral van de gezamenlijke kerken. Het aantal hulpvragen, voor b.v. kwijtschelding van belastingen, is er verdubbeld. GroenLinks vindt dat PS zich mede verantwoordelijk moet voelen voor de armoede in Flevoland. Zij stelt daarom voor het goede voorbeeld van PS van Noord-Brabant te volgen en een provinciaal armoedebeleid in te voeren. In de bundel is de aanleiding opgenomen voor de volgende twee voorstellen:

1. Voer een provinciaal armoedebeleid in.

2. Geef het provinciale armoedebeleid mede vorm door de instelling van een Provinciaal Fonds Armoedebestrijding. Dit fonds beoogt geen directe inkomensondersteuning van individuen of gezinnen, dat is immers de taak van de rijksoverheid en de gemeenten. Het fonds ondersteunt gemeentelijke programma's en maatschappelijke projecten die tot inkomensondersteuning en verbetering van de maatschappelijke achterstand kunnen leiden.

De voorzitter merkt op dat het onderwerp duidelijk is neergezet en uitmondt in twee vragen. Opvallend was dat GroenLinks aangaf dat er maar één voedselbank in Flevoland is.

SGP vindt, vanuit haar christelijke visie, dat het Rijk de plicht heeft om zich sociaal op te stellen ten opzichte van minder bedeelde mensen en ze te helpen. Zij heeft echter niet de middelen om dit te doen. PS kunnen de aanjager zijn om gemeenten te stimuleren om mensen te helpen. Zij vraagt zich af waar GroenLinks geld vandaan wil halen zonder dat dit ten koste gaat van iets anders.

De SP fractie leeft mee met GroenLinks. Armoedebeleid is een gemeentelijke taak maar het Rijk en de Provincie zijn ook verantwoordelijk. Zij vraagt zich af waarom er wel € 24 miljoen voor het Provinciehuis kan worden uitgegeven en geen € 2 miljoen voor een fonds armoedebestrijding. Zij is voorstander van het fonds.

D66 zegt dat het accent moet liggen bij de vraag wat de provincie kan doen.

De PvdA vindt het een maatschappelijk probleem en is voor een goede verdeling van werk en inkomen. Toch heeft zij moeite met de formulering. Het lijkt bijna een structuurdiscussie. Zij wil duidelijk stellen dat het een grote zorg is maar dat zij grote twijfels heeft of door het instellen van een fonds de structurele problematiek wordt opgelost. Zij zou een studie willen doen naar de mogelijkheden van de provincie op dit gebied. De provincie kan als aandeelhouder wel een vuist

maken naar de nutsbedrijven om zo te trachten afsluitingen en torenhoge boetes bij heraansluiting, te voorkomen. Zij denkt niet dat het voorstel van GroenLinks deze zware problematiek oplost.

De SGP denkt dat de PvdA alleen een “brandje wil blussen” maar geen structurele oplossingen zoekt. De PvdA antwoordt dat zij dat juist niet zegt. Het Rijk en de gemeente zijn de twee spelers die hier verantwoordelijkheid in hebben. Haar fractie wil zoeken waar de provincie haar aandeel kan leveren. Zij wil daarvoor een dieper en breder onderzoek.

Het CDA merkt op dat Almere een voedselloket heeft (VLA). Zij vraagt zich af of er een “pot met geld” nodig is om de provinciale rol in de armoedebestrijding gestalte te geven. De provincie moet wel haar verantwoordelijkheid nemen maar op een andere manier. Bijvoorbeeld door invloed uit te oefenen op, het sociale beleid, volkshuisvesting, sport, vervoer, werkgelegenheid en door een appèl te doen op de overheid om regels te stellen m.b.t. geldleningen. De provincie zou met het Rijk in gesprek kunnen gaan over de besteding van de miljoenen die, uit de bijzondere bijstand, terugvloeien. Overigens heeft de provincie Noord-Brabant een half jaar onderzoek gedaan om tot hun dikke rapport te komen, waarvan veel terug te vinden is op www.NoordBrabant.nl. Het CDA houdt zich ook bezig met het thema armoedebestrijding en houdt op 29 mei een thema-avond, over dit onderwerp, waarvoor zij iedereen van harte uitnodigt.

D66 merkt op dat de nieuwe bijstandswet gemeenten verbiedt om inkomens te ondersteunen. Zij is bang dat door instelling van een provinciaal armoedefonds verkeerde verwachtingen worden gewekt. Wat gedaan moet worden ligt op gemeentelijk terrein. De provincie moet prioriteiten stellen en versterkt doorgaan met waar zij nu al mee bezig is, in het kader van de werkgelegenheid.

De VVD is het hiermee eens. De provincie Flevoland doet erg veel om de werkgelegenheid te vergroten en werk is nu eenmaal een goed middel tegen armoede. Zij wijst op de armoedemonitor 2005 waar, in de top 10, geen gemeente uit Flevoland voorkomt. Ook de verwachting voor 2006 is positief. Zij waarschuwt ervoor om schuldenproblematiek niet te verwarren met armoede. Zij vindt het een taak voor de gemeenten om de instanties er op te wijzen tijdig gelden uit te keren. Het Rijk moet op haar beurt iets doen aan werkgelegenheid, opleidingen en onderwijs. Zij noemt ook het probleem van gezinnen waar al generaties lang niet meer gewerkt wordt. Haar fractie tekent bezwaar aan tegen het verband dat gelegd wordt tussen armoede en een beroep doen op de jeugdzorg. Zij weet niet waaruit het, voorgestelde, fonds gevoed zou moeten worden en naar wie dat geld dan zou moeten gaan. Zij ziet dat niet als provinciale taak. Zij wil weten of er een vergelijking is te trekken tussen Flevoland en Noord-Brabant. GroenLinks vraagt 2 dingen maar de eerste vraag moet, volgens de VVD, zijn: “willen we een provinciaal armoedebeleid invoeren?”

De ChristenUnie vindt het een duidelijk probleem maar vraagt zich af wat de oplossing is. Het is een taak van de gemeenten en het Rijk en niet van de provincie. Zij ziet een fonds niet als oplossing maar juist als iets dat tot nog meer bureaucratisering leidt. Het lijkt haar een beter idee om voorwaarden te scheppen, bij de gemeenten, waardoor er geen armoede hoeft te bestaan.

De voorzitter concludeert dat het niet zinvol is om op dit moment door te praten over dit onderwerp. Het is duidelijk dat alleen GroenLinks en SP vóór het fonds zijn. Een aantal partijen wil wel over armoedebeleid doorpraten. Hij roept ook de GroenLinks fractie op om binnen de fractie verder te zoeken naar mogelijkheden voor de provincie om dit punt in een andere vorm opnieuw voor de commissie te agenderen.

GroenLinks proeft, na het horen van de reacties uit de fracties, wel de wil om iets te doen maar niet wat haar fractie voorstelt. De vraag is of het een provinciale taak is of niet. GroenLinks ziet voor PS wel een rol weggelegd om deze problematiek aan de kaak te stellen en er met elkaar over te debatteren en zich te beraden over de vraag, hoe dit probleem kan worden opgelost. Zij heeft het gevoel dat haar voorstel van tafel is geveegd.

De voorzitter reageert hierop door te zeggen dat er voldoende draagvlak is voor bespreking van de armoedeproblematiek, maar dat de oplossing die GroenLinks voorstelt niet wordt ondersteund. Er zijn vele voorstellen aangedragen. De uitdaging is, om nu, binnen het kader van de mogelijkheden, samen te zoeken of en op welke wijze armoedebeleid te agenderen voor de provinciale agenda.

7. Portefeuillehouder J.M. Bos

a. Mededelingen

1. Stand van zaken Jeugdzorg

Pedagogische thuiszorg aan zet: donderdag 27 april van 13.00 tot 17.00 in Nieuw Land Erfgoedcentrum. De middag wordt geopend met cabaret, waarna dagvoorzitter Gijs Wanders in gesprek gaat met hulpverleners, gedeputeerde John Bos en staatssecretaris Clémence Ross over de nieuwe aanpak in de Flevolandse jeugdzorg. Hopelijk maakt de staatssecretaris dan ook meer bekend

over de extra impuls om de wachtlijsten in de jeugdzorg aan te pakken. Vervolgens kunt U deelnemen aan een van de workshops over de nieuwe vorm van hulpverlening en vindt er een discussie plaats, met de zaal, over de bevindingen uit de workshops, gevolgd door een presentatie van managers en hoogleraar Jo Hermanns over de plannen voor 2006. Meer informatie vindt U op de website www.iptaanzet.nl Daar kunt U zich ook aanmelden.

In uw bakjes gedaan:

- Uitnodiging voor discussiemiddag Speciaal onderwijs op 24-04-2006
- Voortgang mbt de motie "Stimulering multifunctionele centra"
- Update Jeugdzorg cie. Samenleving 19-04-2006

Het CDA zegt dat zij in de vorige vergadering heeft gevraagd naar de sluiting van de extra crisisopvang. Gedeputeerde Bos antwoordde toen dat deze opvang gecontinueerd zou worden. Nu heeft zij vernomen dat de "Lierstraat" in Almere, met 8 plaatsen crisisopvang, is gesloten. Gezien de opmerkingen vorige maand is de vraag of er nu nog genoeg plaatsen zijn voor crisisopvang. De tweede vraag van de CDA fractie betreft de wachtlijsten bij bureau jeugdzorg in de N.O. polder. (9mnd) Privé konden mensen binnen een week hulp krijgen. Zij had het idee dat dit stadium voorbij was en de wachtlijsten nu korter zijn.

Dhr. Sieben antwoordt, namens gedeputeerde Bos. Het antwoordt van gedeputeerde Bos tijdens de vorige vergadering was niet juist. Hij bedoelde toen dat het "Boshuis" niet dicht gaat en de extra crisisopvang verzorgt maar de "Lierstraat" is wel dicht. Of er genoeg plaatsen zijn is mede afhankelijk van de manier waarop men ermee omgaat. Als er geen doorstroming is naar de reguliere opvang ontstaat er een probleem. Wat de wachttijden betreft geeft hij aan dat er in principe, in het openbaar, niet over individuele gevallen gesproken wordt. Hij hoort wel graag deze signalen zodat er nagegaan kan worden wat er aan de hand is. Hij wijst de commissieleden erop dat er overleg geweest is tussen de tweede kamer en de staatssecretaris. De motie Kalsbeek is aangenomen. Dat houdt o.a. in dat civielrechtelijk en strafrechtelijk geplaatste jongeren, gescheiden opgevangen moeten worden. Dat daarvoor een herschikking van de capaciteit noodzakelijk is en dat per provincie alle vormen van jeugdzorg en jeugddetentie beschikbaar moeten zijn. (alle commissieleden krijgen een setje kopieën van de moties)

De VVD vraagt of er ook een termijn is genoemd waarbinnen dit gerealiseerd zou moeten zijn.

Dhr. Sieben antwoordt dat de motie geen termijn aangeeft maar dat jeugdzorg in beweging is dus dat er hopelijk binnen de komende maanden uitsluitel over is.

D66 heeft begrepen dat de provincie juist protesteert tegen de scheiding van strafrechtelijk en civielrechtelijk geplaatste jongeren.

Dhr. Sieben zegt dat het probleem is, dat de strafrechtelijke plaatsen worden omgezet in civielrechtelijke plaatsen, waardoor de provincie de strafrechtelijke plaatsen kwijtraakt. De lobby is om het JJ1 te realiseren maar ook het strafrechtelijke circuit te behouden om het hele palet te kunnen blijven bieden.

De voorzitter concludeert dat het belangrijk is dat strafrechtelijk geplaatste jongeren in de eigen provincie terecht kunnen.

De PvdA merkt op dat het prettig was om deze heldere notitie van te voren te ontvangen. Zij geeft haar complimenten en spreekt de wens uit dat het zo blijft.

De voorzitter antwoordt dat dit al 3 maanden zo gaat en ook zo zal blijven gaan.

b. Ter bespreking

1. Samenlevingsitems bij Omgevingsplan

De voorzitter zegt dat op de agenda enkele stellingen staan waarover met elkaar van gedachten kan worden gewisseld en waarvan kan worden gezien of er onderwerpen bij zijn die de commissieleden, bij de bespreking van het omgevingsplan, aandacht willen geven.

Het CDA constateert dat een aantal sociale aspecten van het omgevingsplan al op de rol is gezet. De fractie heeft gekeken naar de betekenis van het omgevingsplan voor de toekomst en in de breedte. Zij heeft twee vragen nl:

1. In het plan staat de ambitie om het brede voorzieningen niveau van Flevoland, in 2015, van 32% achterstand t.o.v. de rest van Nederland, te reduceren tot 21%. De fractie vindt dit streven te laag en vraagt de gedeputeerde om te bekijken of dit niet sneller kan.

2. De fractie vraagt om nog eens goed te kijken naar de sociale gevolgen van het ruimtelijk beleid. Agrariërs die moeten vertrekken worden wel financieel gecompenseerd maar moeten ook weer een nieuw sociaal leven opbouwen.

De PvdA vindt, in tegenstelling tot het CDA, de ambitie om, tot 2015, 11% achterstand in het voorzieningen niveau weg te werken, al hooggesteld. Zij vindt dat ambities zo gesteld moeten worden dat ze ook haalbaar zijn. Zij vindt de opmerkingen over vertrekkende landbouwers generaliserend. Haar fractie heeft geen behoefte aan een discussie over de presentatie, sociale aspecten van het omgevingsplan. De nota met speerpunten is verhelderend genoeg.

D66 vindt ook dat de meest significante aspecten vermeld staan. Zij gelooft echter niet dat het thema sociale cohesie gelinkt moet worden aan het jong cultureel erfgoed. Zij vindt Flevoland een typische "immigratie provincie" en zou graag zien dat er iets gedaan werd met dat bindende element.

Het CDA is het met D66 eens en wijst op een onderzoek in Almere naar de identiteit van de bewoners. De Flevolandse identiteit scoorde er het laagst en zij denkt niet dat, die identiteit bevorderd zal worden door het jong cultureel erfgoed.

GroenLinks bevestigt dat identiteit kan bijdragen aan de sociale cohesie van Flevoland. Zij noemt de samenleving in Almere opvallend multicultureel. Zij wil graag van GS weten, wat er gedaan kan worden om de identiteit van de verschillende groepen vorm te geven en of dit aspect is opgenomen in het omgevingsplan.

Gedeputeerde Bouwmeester zegt dat het, natuurlijk, de ambitie is, dat de Flevolander van dezelfde voorzieningen gebruik moet kunnen maken als iedere andere Nederlander. Er moet goed in het omgevingsplan gekeken worden hoe we dit moeten realiseren en of dat misschien iets sneller kan. Het gevoel van urgentie wordt gedeeld. Wat de identiteit betreft vindt de gedeputeerde het belangrijk dat men kan zeggen dat de omgeving in Flevoland van ons gezamenlijk is.

GroenLinks merkt op dat bepaalde groepen in de samenleving behoefte hebben aan voorwaarden die hen binden, om te voelen dat Flevoland ook van hen is.

(dhr. v.t. Erve verlaat de vergadering)

De voorzitter wil hier geen discussie over. Hij constateert dat de standpunten van CDA en PvdA uit elkaar liggen en adviseert te zoeken naar cohesie. Hij stelt vast dat, de gesignaleerde punten, belangrijke punten zijn, die meegenomen moeten worden bij het verder praten over het omgevingsplan.

c. Vragenronde

Wordt meegenomen bij agendapunt 8.b.

8. Portefeuillehouder L.M. Bouwmeester-den Broeder

a. Mededelingen

In uw bakjes gedaan de agenda en verslagen van de 11^e en 12^e vergadering NLE.

b. Vragenronde

De PvdA vraagt aandacht voor het wegvallen van de Rijksbijdrage aan het ADB in Almere, in 2006. (anti discriminatie bureau) in 2001 is er een doorstart gemaakt als zelfstandige organisatie, voortkomend uit het project van Axion. De provincie en Flevolandse gemeenten zouden het financieren. De indruk bestaat dat de gemeenten, uitgezonderd Lelystad en Zeewolde, hun afspraken niet nakomen. Daardoor is een financieel gat ontstaan van € 44.000 , wat betekent dat er ontslagen zullen moeten vallen. De vraag aan gedeputeerde Bos is of hij, de gemeente die hun afspraak niet nakomen hierop wil aanspreken.

Gedeputeerde Bouwmeester antwoordt dat zij de vraag zal doorgeven en zegt dat er al overleg gepland is tussen de provincie en de gemeenten Lelystad en Almere om het wegvallen van de Rijksbijdrage te bespreken. Ze zegt uit naam van gedeputeerde Bos, dat hij de regie zal oppakken. De VVD vraagt gedeputeerde Bouwmeester hoe het zit met de besprekingen over het aanwijzen van Lelystad Haven als beschermd gezicht. Zij vraagt gedeputeerde Bos of er overleg geweest is tussen het college van GS en de uitvoerders van de ambulancezorg in de provincie en wat hun oordeel is over de consequenties van de nieuwe wet ambulancezorg i.v.m. aanrijtijden.

Gedeputeerde Bouwmeester belooft deze vraag schriftelijk te beantwoorden.

9. Rondvraag

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt

10. Sluiting

De voorzitter dankt iedereen voor zijn medewerking en sluit om 17.30 uur de vergadering.

Vastgesteld in de vergadering van 17 mei 2006,
de griffier, de voorzitter,