



Onderwerp
Evaluatie voorzitten commissies

Registratienummer
459440
Datum
26 september 2006
Auteur
Annet Doesburg
Afdeling/Bureau
SGR

Aanleiding

Recentelijk hebben de leden van het presidium, zijnde de commissievoorzitters, het voorzitten van de commissies gezamenlijk geëvalueerd. Op basis van deze evaluatie is een aantal vragen geformuleerd die het presidium graag aan de verschillende commissies wil voorleggen om ook hen te betrekken bij dit thema. De bevindingen kunnen worden gebruikt als aandachtspunten bij de vorming van nieuwe commissies na de verkiezingen en het kiezen van commissievoorzitters.

1. *De commissievoorzitters verschillen onderling in hun aanpak*

De vijf commissievoorzitters verschillen onderling in hun aanpak. Dat geldt ook voor de vijf commissies. Het lijkt of de verschillende voorzitters ook aansluiten bij de sfeer/cultuur in hun commissie.

Vraag: Bent u van mening dat commissievoorzitters moeten kunnen verschillen in stijl, of is een meer uniforme aanpak wenselijk?

2. *Commissievoorzitters vormen een niet-politiek presidium*

In Flevoland bestaat het presidium uit commissievoorzitters en niet uit fractievoorzitters. Uit verschillende evaluaties is gebleken dat daarmee het presidium een niet politieke sturing geeft aan het besluitvormingsproces van Provinciale Staten. Overigens zijn de commissievoorzitters die afkomstig zijn uit de kleinere fracties wel Tevens fractievoorzitter.

Vraag: Bent u van mening dat een presidium bestaande uit commissievoorzitters inderdaad het meest wenselijk is? En zo ja, bent u dan van mening dat een fractievoorzitter per definitie geen commissievoorzitter kan zijn?

3. *De voornaamste taak van de commissievoorzitter is het faciliteren van het onderlinge debat in de commissie*

Natuurlijk ontstaat een goed debat ook door een goede wijze van debatteren door

Openbaarheid
Actief openbaar

Portefeuillehouder:
n.v.t.

Vergadering Commissie Bestuur
16 november 2006

Agendapunt
9.1

Vergadering Commissie Ruimte
15 november 2006

Agendapunt
7.2

Vergadering Commissie Samenleving
15 november 2006

Agendapunt
7.1

Vergadering Commissie Werk
16 november 2006

Agendapunt
7.1

Besluit

Datum besluit

Akkoord:

Dir. M

Portefeuilleh

Afd.hoofd

Dir. I.O.

Secretaris

Burohoofd

Dir. P.

Concerncont

Beleidsmw

de

Statenleden zelf. Bij deze stelling kan daarom ook worden betrokken de 10' geboden' voor een politiek debater (uit: "Ik houd het kort. Het debat in alle staten", door P. vd Geer):

1. In elk debat moet wat te kiezen zijn
2. Vervang technische details door passie op hoofdlijnen
3. Betwist een mening alleen als dat politiek relevant is
4. Elke bijdrage aan het debat is kort en krachtig
5. Be friendly and carry a big stick. Dus: hard op de inhoud, zacht op de relatie
6. Debat trucs zijn er om ontmaskerd te worden
7. Slappe interrupties negeren
8. Welsprekendheid moet, humor mag
9. De burger is belangrijker dan de media
10. Gelijk krijgen is belangrijker dan gelijk hebben

4. *Ten behoeve van een goede besluitvorming in PS dienen de commissievoorzitters, duidelijke conclusies te formuleren na de discussie in de commissie*

Niet alleen wanneer het hamerstukken zijn zou de voorzitter moeten concluderen. Ter voorbereiding op de statenvergadering zou het goed zijn te weten op welk punt het debat in Provinciale Staten zich toespitst. Daarvoor zijn ook heldere standpunten van de fracties natuurlijk belangrijk.

5. *Een commissie is er voor het onderlinge debat. Technische vragen moeten vooraf zijn gesteld aan de ambtelijke organisatie. De voorzitter mag hierop de Statenleden aanspreken*

Als een commissievoorzitter een commissielid aanspreekt op een dergelijke vaste afspraak moet hij / zij daarin worden gesteund door de overige Statenleden. Ook portefeuillehouders zouden in beantwoording zich zo min mogelijk moeten verliezen in technische uitweiding, maar zich tot de kern van de zaak moeten beperken.

6. *Het onderlinge debat dient vooral tussen fracties te worden gevoerd. De commissievoorzitter mag sturen als het teveel een vraag- en antwoordspel met de portefeuillehouder wordt*

Als een commissievoorzitter een commissielid aanspreekt op een dergelijke vaste afspraak moet hij / zij daarin worden gesteund door de overige Statenleden. Ook portefeuillehouders zouden door hun wijze van beantwoording zo min mogelijk gelegenheid moeten geven een dergelijke situatie te laten ontstaan. De portefeuillehouder voorkomt hiermee ook in belangrijke mate dat de volksvertegenwoordiging 'op de stoel' van het college gaat zitten.

Vraag: Bent u van mening dat een commissievoorzitter op deze wijze sturing mag geven aan het debat?

7. *De commissiegriffier heeft een belangrijke ondersteunende en adviserende rol*

Een belangrijke adviserende rol heeft de commissiegriffier in de voorbereiding van en terugblik op de commissievergaderingen. Ook tijdens de commissievergadering moet de commissiegriffier de gelegenheid krijgen om, wanneer nodig, de voorzitter en /of de commissie te adviseren met betrekking tot het vergaderproces.

Vraag: Bent u van mening dat een commissiegriffier ter vergadering ook de commissie mag adviseren?

Of ondersteunt de commissiegriffier alleen de voorzitter?

8. *Voor een echt onderling debat zou het goed zijn als de Statenleden standpunten voor de commissievergadering nog niet te zeer hebben dichtgetimmerd, anders ontstaat er een debat tussen "doven"*

Een commissievoorzitter kan niet reageren wanneer blijkt dat er vooral vanuit vooringenomen standpunten wordt gedebatteerd. Commissieleden zouden elkaar daar wel onderling op kunnen aanspreken.

Luisteren is een belangrijke vaardigheid als het gaat om debatteren, maar helaas niet altijd voldoende ontwikkeld.

Vraag: Vindt u een training in debatvaardigheden als start van de nieuwe periode wenselijk / noodzakelijk?

9. *Om een klimaat te creëren waarin onderlinge meningsuitwisseling daadwerkelijk tot stand komt is het belangrijk voldoende informele momenten te organiseren, zoals werkbezoeken en maaltijden. Dat kan een argument zijn om een vaste 'statendag' te kiezen*

Als alle statenactiviteiten op een vaste dag (maandelijks of tweewekelijks) plaatsvinden ontstaan er Meer gelegenheden waarop men elkaar kan ontmoeten.

Vraag: Bent u van mening dat een vaste statendag voor de nieuwe statenperiode wenselijk is?

10. *Op basis van een heldere discussienotitie is een betere voorbereiding van de commissies mogelijk. Dan is immers helder wat er met een discussie wordt beoogd*

Vraag: Hebt u behoefte aan duidelijk gestructureerde discussienotities, zodat u zich (en binnen de fractie) beter kunt voorbereiden op de discussie?