
Verslag van de vergadering van de commissie voor Economische Zaken, Landbouw, Personeel en Organisatie, Onderwijs van 21 mei 2003

Aanwezig zijn:

De heer A.H.R. Leijten (voorzitter), mevrouw M.H. Koster (PvdA), de heer J.P. Slicht (PvdA) en mevrouw M.I. Creemers-Hazebroek (VVD), de heren W. Keur (VVD), A.A.J.M. de Schutter (CDA), P. Zijlstra (CDA), M. van Daalen (ChristenUnie), E. Schaap (GroenLinks), H. Nijenhuis (D66), P. Walraven (SP), J. Jongasma (LPF), M. Bogerd (SGP), L.J.J. Caniëls (plv. griffier) en G.J. van Otterlo (plv. secretaris) en mevrouw K.E. Kloetstra (uitvoerend secretaris).

Ook aanwezig zijn:

Leden van Gedeputeerde Staten: mevrouw L.M. Bouwmeester-den Broeder en de heer W.G. de Raad (gedeeltelijk).

Ambtelijke organisatie: mevrouw L. Pot.

Afwezig zijn:

Mevrouw T. Zeilstra-Van der Meulen (PvdA) en de heren J.J.F. van Wezel (SP), H. Dijkma (gedeputeerde), A.L. Greiner (gedeputeerde) en R.M. Schuitemaker (secretaris).

1. Opening en vaststellen agenda

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. De voorzitter vraagt de commissie de agenda vast te stellen. De commissie stemt in met de voorliggende agenda.

2. Verslag van 16 april 2003

Het verslag wordt met inachtneming van onderstaande wijzigingen vastgesteld.

Agendapunt 4.a. Vaststelling gewijzigde nota BART (inclusief Antwoordnota), pagina 3, SP, 1^e zin de woorden "openbare luchtrecreatie" te wijzigingen in "open luchtrecreatie" en tweede zin "met het voltooiën.....plaats zal vinden" te wijzigen in "Flevoland over twintig/dertig jaar rigoureuus zal zijn verstaend door het uitvoeren van het BART, mede met het oog op het Integraal Ontwikkelingsplan Almere".

De toezeggingenlijst wordt doorgenomen, de mutaties zullen worden doorgevoerd en de lijst zal conform worden aangepast.

3. Mededelingen

- Bericht van verhindering is binnengekomen van: mevrouw T. Zeilstra-Van der Meulen (PvdA) en de heren J.J.F. van Wezel (SP), H. Dijkma (gedeputeerde), A.L. Greiner (gedeputeerde) en R.M. Schuitemaker (secretaris).
- Het Louis Bolk Instituut heeft Gedeputeerde Staten op 13 maart 2003 verzocht om subsidie voor de uitvoering van een biologische uienrassenproef. Gedeputeerde Staten hebben besloten dit verzoek af te wijzen omdat:
 - De provincie het, net als het Rijk, niet tot haar taken rekent om bij te dragen aan rassenvergelijkingsonderzoek.
 - Het niet aannemelijk is dat de proef de omschakelingsbereidheid naar de biologische landbouw zal toenemen

- Onvoldoende aannemelijk is gemaakt dat het noodzakelijk is dat de door u beschreven proef in Flevoland wordt uitgevoerd, omdat de resultaten van vergelijkbare experimenten elders al een redelijke basis geboden wordt voor een rasservergelijking.

Het Louis Bolk Instituut is inmiddels per brief van het besluit op de hoogte gebracht.

- Op 8 april 2003 heeft GS besloten De Beer Lakfabrieken een EPD-bijdrage van € 44.547,-- toe te kennen voor het TMI-project Nieuwe generatie watergedragen/oplosmiddelarme autolakken. Hiermee komt De Beer tot een zeer laag gehalte aan vluchtige organische componenten (VOC) in primers en lakken in watergedragen producten. Een milieu-innovatief project. De mededelingen worden voor kennisgeving aangenomen.

4. Statenvoorstellen

a. Ophogen budget Technologische en MilieuInnovatie regeling (TMI)

Eerste termijn.

LPF vraagt zich af waarom dit budget ter beschikking wordt gesteld en wat het toetsingskader is. Is bijvoorbeeld de werkgelegenheid van deze gesubsidieerde projecten geëvalueerd? De fractie heeft het gevoel te maken te hebben met een twee-traps raket.

ChristenUnie kan voor zowel de oude als de nieuwe regeling geen enthousiasme opbrengen en vindt, dat het voorstel onduidelijkheid uitstraalt met name over de budgettaire consequenties voor de provincie. SGP en PvdA kunnen instemmen met het voorliggende voorstel.

GroenLinks vindt het methodisch een raadsel, dat je tweemaal een bedrag aan Brussel vraagt, zie pagina 2. van het voorstel, 4^e alinea en vraagt GS om duidelijkheid. De fractie zet enkele vraagtekens bij de dekking en de innovatie van de genoemde projecten in de bijlage "overzicht projecten TMI-Regeling" (zoals bijvoorbeeld: bermgras beter benut en verbeterde aansluiting windmolenparken Flevoland).

SP sluit zich aan bij de opmerkingen gemaakt door de fracties van de LPF en GroenLinks en vraagt nog een toelichting op de 100% budgetophoging van de gewijzigde regeling (pagina 2., 5^e alinea).

D66 vraagt zich ook af wat de financiële consequenties zijn voor de provincie. De fractie vraagt zich verder af welke motivatie wordt gegeven voor de verdubbeling van het saldo en gaat dat geld dan ten koste van iets anders?

CDA gaat akkoord met het voorstel als uit de toelichting blijkt, dat het bedrijfsleven met deze regeling content is en de maximale inzet van GS kan bijdragen tot een goede benutting van het EPD. De fractie heeft dezelfde vragen als GroenLinks over de in de bijlage genoemde projecten.

De gedeputeerde geeft aan, dat de TMI-regeling een onderdeel is van het Europees Programma. Deze regeling loopt en is nu uitgeput. GS heeft gemeend iets aan die uitputting te doen door het budget op te hogen en ten laste te brengen van de Maatregel 3.4. Duurzame Kwaliteitsverbetering MKB. Dit geld is aanwezig; het is gereserveerd geld uit het Europees Programma voor met name technologische- en milieu-innovatieve projecten. ChristenUnie interrumpeert door te vragen of zowel de EFRO-bijdrage als de provinciale cofinanciering uit hetzelfde 'potje' kan komen. Gedeputeerde antwoordt hierop, dat dit inderdaad mogelijk is. De procedures worden getoetst aan de hand van een interne notitie met daarin de gemaakte afspraken en criteria. De vragen over het windpark Kubbeweg en Orgaworld kunnen ambtelijk gesteld worden.

Tweede termijn.

Voorzitter herinnert de commissie eraan technische vragen vooraf te kunnen stellen aan de betreffende afdeling (in dit geval de afdeling PME). De TMI-regeling is vastgesteld op basis van oordeelbare criteria. Bij de eindafrekening volgt altijd een verslag van het project.

LPF vindt het nog steeds een twee-traps raket. PS wil een bepaald doel bereiken met 'PS'-geld en wil dan ook achteraf kunnen toetsen of dat doel bereikt is.

ChristenUnie vraagt nogmaals uitleg over Maatregel 3.4. het gedeelte over 'eigen' geld en 'Europees' geld.

GroenLinks heeft nog steeds grote twijfel over de verdubbeling van het bedrag en sluit zich aan bij de zojuist door de ChristenUnie gestelde vraag.

SP heeft uit de beantwoording van de gedeputeerde begrepen, dat de provinciale cofinanciering gedekt wordt door gelden, die binnen de begroting gereserveerd zijn. De fractie mist de beantwoording op de vraag over de werkgelegenheid.

CDA stemt in met het voorstel.

Gedeputeerde zegt een schriftelijke beantwoording van de technische vragen over het windpark, het bermgras, de uitleg over de Maatregel 3.4. met eigen geld en Europees geld en de werkgelegenheid toe. Tevens zegt zij de interne notitie met de toetsingscriteria toe.

Conclusie: De commissie acht het haar aangeboden stuk voldoende toegelicht en besproken en adviseert het Presidium het voorstel van het college aan de orde te stellen in Provinciale Staten. Aangemerkt wordt, dat de fracties van ChristenUnie, GroenLinks en LPF een voorbehoud hebben gemaakt.

b. Ophoging budget MKB Regeling Flevoland 2000 en IPR Flevoland 2000 in verband met de afhandeling van gegrond verklaarde bezwaarzaken
Eerste termijn.

LPF vraagt duidelijkheid over de oorzaak en de omvang van het probleem.

ChristenUnie vraagt zich af wat de aard van de bezwaren is en of deze bezwaren voorkomen hadden kunnen worden.

GroenLinks merkt op, dat dit voorstel veronderstelt dat GS juist hier met een additioneel voorstel voor verhoging van het budget zou komen met de wetenschap dat de regeling overal is uitgeput. De fractie vindt, dat de midtermevaluatie lang op zich laat wachten en zij vraagt zich af of die evaluatie niet eerder afgerond kan zijn.

SP is ook benieuwd naar de aard van de bezwaren.

PvdA vraagt zich af wat er gebeurt als de provincie niet instemt met het voorstel.

D66 constateert, dat wellicht het systeem niet klopt, doordat nu opgemerkt wordt, dat zaken uit het verleden fout gegaan zijn.

VVD merkt nog op, dat betrokken gemeenten ook moeten weten dat het hungeld kan gaan kosten.

Gedeputeerde geeft aan, dat de Europese Commissie (EC) de regeling kan veranderen en dat dan aan die gewijzigde regeling moet worden voldaan en zo ontstaan interpretatie verschillen. De EC vraagt zoveel regelgeving en controle, dat bijna niet te voorkomen is, dat bezwaren ingediend worden. Zij zegt een lijst met gegrond verklaarde bezwaren met argumentatie toe. De gevraagde ophoging is inderdaad een overbrugging. Het is niet mogelijk de midtermevaluatie eerder te laten plaatsvinden en de gemeenten moeten ook 'bij'plussen. De hoogte, aard van de bezwaren c.q. problemen variëren en zullen in de toegezegde inventarisatie meegenomen worden.

Tweede termijn.

VVD vraagt of een en ander niet te voorkomen is door een clausule in de regelgeving.

GroenLinks merkt nog op, dat niet de regeling en de beoordeling ter discussie staan, maar de partijen, die gebruik gemaakt hebben van die regeling en die nu een afwijzing gekregen hebben, die gegrond verklaard is.

SP vraagt zich af of het bedrag van het gegrond verklaarde bezwaar hoger is dan de verleende subsidie (meer kosten voor het toewijzen, dan het afwijzen).

De gedeputeerde antwoordt in tweede termijn. Het opnemen van een clausule in de regelgeving ter voorkoming van bezwaren is niet mogelijk. Zij vindt, dat een precedentwerking ontstaat, wanneer de ene keer wel en de andere keer niet wordt toegewezen.

Conclusie: De commissie adviseert het Presidium het voorstel van het college aan de orde te stellen in Provinciale Staten.

c. Toekomstig informatiebeleid, ontwikkeling 2006 en verder
Voorafgaande aan de behandeling vraagt GroenLinks waarom dit agendapunt geagendeerd is voor de commissie. De voorzitter geeft aan, dat de bedrijfsvoering een GS-taak is, waarbij de staten de kaders kunnen aangeven. Tevens maakt het SIS onderdeel uit van het informatiebeleid.

Eerste termijn.

CDA heeft een aantal opmerkingen en vragen. Het samenvoegen van de vier deelterreinen, pagina 5. van het rapport, komt bij de fractie over als zijnde een reorganisatie. Gaat het genoemde, nieuwe pakhuis door? Krijgen de burgers de beschikking over alle openbare informatie en sluit die informatie aan op de gegevensverwerking van gemeenten (zoals bijvoorbeeld bestemmingsplannen)? In het derde voorstel, pagina 1. van het statenvoorstel, staan kleine bedragen, terwijl op pagina 7. van het rapport, een groot structureel bedrag staat. Heeft dit laatste bedrag een relatie tot de genoemde 15 fte's?

VVD vindt dat het voorstel in principe een voortvloeisel is van hetgeen de commissie al heeft gepasseerd. De kosten genoemd voor drie jaar twee miljoen incidenteel en € 340.000,-- structureel, exclusief medewerkers vindt de fractie wat hoog geschat net zoals de genoemde 15 fte's. Vertaald is dit 1,5 miljoen op jaarbasis en met verwijzing naar het kenniscentrum is hiermee een grote investering gemoeid met 66 % personeelskosten. Bij de uitvoering van dit voorstel moet rekening gehouden worden met de risico's en trends over drie jaar. Is een vergelijking gemaakt met andere provincies, ook qua

personele inzet? Is over samenwerking in IPO-verband nagedacht en zijn arbeidspools bespreekbaar. Het ontwerpbesluit rept niet over personeel, beteken dat het niet verandert ten opzichte van huidige personeel?

D66 heeft een opmerking over de mate, het systeem van informeren. De fractie gaat er vanuit, dat wanneer nieuwe mogelijkheden gegenereerd worden en aan de orde komen, het hieruit voortkomende, nieuwe beleid in de commissie aan de orde komt.

PvdA heeft geen bezwaren tegen het voorstel, omdat instemming wordt gevraagd van iets wat in het verleden inhoudelijk besproken is.

SP is bereid deze ontwikkeling positief te beoordelen, mits aangegeven kan worden, dat een van de speerpunten (een verbetering van de profilering van de provincie in de Flevolandse samenleving) inderdaad voor alle Flevolandse is bedoeld, dus ook bijvoorbeeld voor inwoners zonder internetaansluiting. De fractie kan zich vinden in de opmerking op pagina 4. van het voorstel, over de financiën, dat het betrokken wordt bij het opstellen van de programmabegroting 2004.

GroenLinks stelt opnieuw voor dit punt van de agenda af te voeren.

SGP meent juist, dat de commissie naar het voorliggende rapport en voorstel gevraagd heeft, juist vanwege de kaderstellende rol. De fractie heeft waardering voor de richting die aangegeven is. Het valt haar op, dat aan de ene kant gekeken wordt naar het huidige beleid en aan de andere kant naar het nieuwe beleid. Zij is het met het CDA eens, dat eerst het huidige beleid uitgezet moet worden. Wat is nu werkelijk nieuw beleid? Wat kost het, hoe verhoudt zich dat tot structureel en incidenteel, pagina 4. van het voorstel, en hoe verhoudt zich dat tot het nu beschikbaar gestelde bedrag? Wat zijn de bedragen op dit moment en wat wordt in de toekomst structureel bijgedragen?

ChristenUnie vindt het jammer dat de betrokken gedeputeerde niet aanwezig is bij dit agendapunt. De fractie heeft de rapporten gelezen, maar heeft nog geen lijn hierin gevonden. Zij mist bijvoorbeeld de aanpak, zodat je voor een aantal jaren kan zien: dat willen we gaan investeren en bereiken. Ook GS kan op deze wijze niet sturen. De fractie deelt dan ook de slotopmerking uit het rapport van het Deloitte en Touche. Ervaringen uit het verleden hebben geleerd, dat samenwerking in IPO-verband (suggestie VVD) niet werkt, geprobeerd moet worden dit binnen de eigen organisatie op te lossen. De fractie kan de besluitvorming over het SIS niet achterhalen.

LPF mist in de rapporten de 'liefde' voor ICT, een stuk visie wat willen we bereiken en wat moeten wij investeren, in plaats van 'dat hebben we gezien en dat willen wij ook'. Tijdens de introductiedag van de nieuwe statenleden is gezegd dat het GIS prioriteit heeft boven het SIS en de fractie vraagt zich dan ook af wat aan deze beslissing ten grondslag heeft gelegen.

Gedeputeerde gaat tot beantwoording over. De term informatiepakhuis is ontstaan, omdat de provincie een verwerkende- en producerende rol heeft bij de informatievoorziening naar bijvoorbeeld de burgers. De achterstand op I&A-gebied moet ingelopen worden en daarbij is gekeken naar de toekomst. GS informeert over de richtingen en de uitwerking volgt daarop. De voorliggende besluitvorming gaat over de richting (prioriteiten) en op basis daarvan wordt een informatieplan gemaakt. GS heeft de in het rapport Toekomstig Informatiebeleid Provincie Flevoland genoemde richting onderschreven, maar de genoemde ambitie niet. De prioriteit is gegeven aan het ruimtelijk informatiebeleid en dat heeft gevolgen voor het SIS. Bij het huidige beleid is vooral gekeken naar het functionele informatiebeleid en dat beleid dient als werkdocument voor het nieuwe beleid.

Tweede termijn.

SP heeft de indruk, dat de genoemde uitgangspunten op pagina 2. van het voorstel meer (interne) procedures betreft en de fractie vraagt zich dan ook af wat de intentie van dit voorstel is.

SGP merkt op, dat in het voorstel niet goed naar voren komt wat nu besloten is over het SIS en wat nu besloten moet gaan worden onder het kopje financiën, pagina 4. van het voorstel. Volgt na instemming een aparte claim? De fractie begrijpt nog steeds niet wat het besluit inhoudt en wat de samenhang is.

LPF vraagt op basis waarvan de keuze is gemaakt geografische informatie te automatiseren en of dat dan een GS of PS besluit is. De fractie heeft de beantwoording gemist over waarom voor het GIS gekozen is en waarom niet voor het SIS.

ChristenUnie vindt hetgeen besloten moet worden ook onduidelijk en de fractie begrijpt ook de richting niet. Gerefereerd wordt aan het informatieplan, dat niet in het bezit is van de commissieleden. Door de keuze voor het GIS wordt het SIS vier jaar uitgesteld (net zoals vier jaar geleden). De fractie herinnert GS aan het statenbesluit hierover en stelt GS voor hier anders mee om te gaan.

VVD heeft een aantal antwoorden gemist. Bij de commissiebundel is een aantal rapporten meegestuurd zonder toelichting, zodat de fractie zelf getracht heeft een koppeling te leggen. De keuze voor GIS en de consequenties voor het SIS is niet duidelijk. Waarom is het besluit niet helder en duidelijk geformuleerd?

Beantwoording in tweede termijn door de gedeputeerde. De intentie van het voorstel is informeren over de richting. In het voorstel staat waarom bijvoorbeeld prioriteit gegeven is aan het GIS (wettelijke verplichting) boven het SIS. Het SIS wordt dus niet vier jaar uitgesteld en zij verwijst naar pagina 3. van

het voorstel (informatieplicht). Het besluit gaat over 2003, als extra geld nodig is buiten wat gereserveerd is voor 2004, dan volgt een apart besluit.

De voorzitter merkt nog op, dat in het statenvoorstel de positie van het SIS onduidelijk is verwoord. De commissie is dezelfde mening toegedaan.

Conclusie: De commissie acht het haar aangeboden stuk voldoende toegelicht en besproken en adviseert het Presidium het voorstel van het college aan de orde te stellen in Provinciale Staten. Aangemerkt wordt, dat de fracties van ChristenUnie, GroenLinks, LPF en SGP een negatief advies uitbrengen.

d. Verruiming aanwendingsmogelijkheid reserve boventallig personeel
Eerste termijn.

VVD begrijpt niet helemaal de logica van de door GS gevraagde delegatie, zie besluitpunten, en de gevraagde ophoging van het budget. Is het bedrag van 500.000,-- niet voldoende? De fractie proeft enige strijdigheid.

D66 vraagt of de 1,5 miljoen uit de saldireserve voldoende is voor twee jaar, aangezien er voor de komende vier jaar een negatief saldo ontstaat van 0,5 miljoen. De fractie vindt de genoemde 1,5 miljoen erg hoog.

SP is verbaasd, dat voor het aantrekken van tijdelijk personeel een bedrag van 1,5 miljoen in reserve gestort wordt voor boventallig personeel. Zeker met in het achterhoofd de onlangs gelezen tekst, dat grote terughoudendheid zou moeten worden betracht bij het uitgeven van (grote) bedragen.

GroenLinks stelt voor het bedrag uit de reguliere begroting te halen en stemt in met het voorstel.

LPF vraagt waarover het voorstel nu precies gaat.

Gedeputeerde geeft aan, dat in het verleden verzuimd is twee reserveringen te maken en wel een voor boventallig personeel en een voor frictiekosten. Dit voorstel behelst een praktische oplossing om deze omissie te herstellen en om de privacy van medewerkers te waarborgen.

Tweede termijn.

VVD vraagt zich af om hoeveel personeelsleden het gaat en wat dan verstaan moet worden onder frictiekosten.

De gedeputeerde antwoordt in tweede termijn, dat de vragen over het aantal personeelsleden en frictiekosten schriftelijk beantwoord zullen worden door de afdeling P&O.

Conclusie: De commissie acht het haar aangeboden stuk voldoende toegelicht en besproken en adviseert het Presidium het voorstel van het college aan de orde te stellen in Provinciale Staten. Daarnaast verzoekt de commissie het college:

- duidelijkheid te geven over wat bedoeld wordt met frictiekosten en
- aan te geven om welke aantallen fte's het gaat.

e. Algemene wijziging (13^e wijziging) van de begroting 2003 van de provincie Flevoland

Conclusie: De commissie adviseert het Presidium het voorstel van het college aan de orde te stellen in Provinciale Staten.

5. Ter bespreking

a. Voortschrijdende besluitvormingsagenda

VVD merkt op, dat een onderwerp in beslotenheid gaat worden behandeld, terwijl datzelfde onderwerp in de besluitvormingsagenda openbaar staat. De gedeputeerde neemt nota van de gemaakte opmerking.

b. Flevo Herb (op verzoek van LPF-fractie)

Gedeputeerde De Raad herinnert de commissie aan de uitgebreide behandeling en beantwoording van vragen over dit onderwerp in PS-vergadering van 15 mei jl.

De fractie van de LPF deelt het voorgelezen betoog over dit onderwerp uit en deze zal als bijlage bij het verslag gevoegd worden.

SP vraagt een korte uiteenzetting over de historie van dit onderwerp.

VVD merkt op, dat het stuk van de LPF veronderstelt dat deze zaak niet meer onder de rechter is en betekent het dan ook, dat de conclusie getrokken kan worden dat de provincie nalatig is geweest?

PvdA vraagt of het gebruikelijk is een onderwerp in de commissie openbaar te behandelen, terwijl het nog onder de rechter zit.

CDA merkt op, dat het om de laatste uit te betalen 20% gaat, waar de telers nu om vragen om hun continuïteit te waarborgen. Hoe ligt een en ander juridisch?

Gedeputeerde antwoordt, dat het met name gaat om het naleven van de Europese regelgeving. De rechter heeft de provincie, in een eerdere zitting, gevraagd te kijken naar mogelijkheden om die laatste 20 % uit te betalen. Verder kan niet inhoudelijk op de zaak ingegaan worden, omdat het nog onder de rechter zit. Gedeputeerde De Raad vult nog aan, door aan te geven dat in de jongstleden gehouden PS-vergadering de beleidsmatige en de procedurele kant van de zaak aan de orde is geweest. GS is van mening, dat in deze twee zaken onderscheid gemaakt moet worden, waarbij eerst de procedurele kant afgewerkt moet worden. GS zal binnen de kaders van de rechtsgang (maximaal) kijken wat financieel gedaan kan worden.

LPF zegt weliswaar geen pleitbezorger voor Flevo Herb te zijn, maar vindt wel dat het voortbestaan van de telers afhangt van die laatste 20 %.

c. Voornemen tot afwijking van het Omgevingsplan Flevoland ten behoeve van goedkeuring van het bestemmingsplan Industrierrein Zwolsehoek, fase 5, van de gemeente Urk

Conclusie: De commissie neemt kennis van het door het college voorgenomen besluit af te wijken van het Omgevingsplan Flevoland.

6. Ter kennisneming

LPF vraagt of de Startersnotitie, 6.d., in een andere status nog aan de commissie wordt voorgelegd. De voorzitter antwoordt, dat dit inderdaad het geval is bij de definitieve notitie. De stukken genoemd onder a. t/m h. worden voor kennisgeving aangenomen.

7. IPO-aangelegenheden

Geen mededelingen.

8. Onderwerpen voor de volgende vergadering

- Voorgesteld wordt het onderwerp van het ter vergadering uitgereikte boekje "Economie en arbeidsmarkt Flevoland 2003" te agenderen voor de volgende vergadering. De voorzitter neemt dit agendapunt mee naar het Presidium.
- GroenLinks stelt voor het onderwerp Gen-tech te agenderen en hij dient een schriftelijk verzoek in. Dit verzoek zal in de bakjes van de overige commissieleden gelegd worden. De voorzitter neemt het verzoek mee. De fracties van CDA en VVD hebben geen behoefte aan het opnieuw agenderen van dit onderwerp en de fractie van de PvdA vindt het alleen zinvol als over dit onderwerp nieuwe feiten zijn.

Mevrouw Creemers (VVD) en de heer Keur (VVD) verlaten de vergadering.

9. Rondvraag

- SP vraagt nogmaals bij de voorstellen een lijst met afkortingen te voegen of in ieder geval de eerste keer de 'naam' volledig uit te schrijven. Dit wordt toegezegd.
- PvdA vraagt of de jeugdwerkloosheid meegenomen wordt in de uitwerking provinciale middelen ter stimulering van de werkgelegenheid in de provincie. GS verwacht binnenkort een discussienota over dit onderwerp. Afsproken wordt het onderwerp "jeugdwerkloosheid" te behandelen bij de bespreking van de nog in ontwikkeling zijnde Arbeidsmarktnota.

10. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 17.30 uur en dankt de aanwezigen voor hun komst.

LIJST VAN TOEZEGGINGEN

Commissie Economische Zaken, Landbouw, Personeel & Organisatie, Onderwijs

Nr.	Datum cie	Onderwerp/toezegging-actie	Door	Afdoen per:
1.	16-04-2003	Nota BART Schriftelijke beantwoording: Inzetten BART-middelen in het kader van IIVR-maatregel (pagina 8, basiscondities versterken BART strategie E5)	EZ	Zo spoedig mogelijk
2.	16-04-2003 / 21-05-2003	Stand van zaken MOL Mededeling	EZ	Zo spoedig mogelijk
3.	21-05-2003	Ophogen budget TMI-regeling - Schriftelijke beantwoording van de technische vragen over: het windpark Kubbeweg, het bermgras Orgaworld, de uitleg over de Maatregel 3.4. met eigen geld en Europees geld en de werkgelegenheid - Verstrekken van de interne notitie met de toetsingscriteria	PME	Zo spoedig mogelijk
4.	21-05-2003	Afhandeling gegrond verklaarde bezwaren MKB Regeling Flevoland 2000 en IPR Flevoland 2000 Lijst met gegrond verklaarde bezwaren met argumentatie en omvang c.q. aard	PME	Zo spoedig mogelijk
5.	21-05-2003	Verruiming aanwendingsmogelijkheid reserve boventallig personeel Schriftelijke beantwoording over het aantal fte's en wat verstaan wordt onder frictiekosten	P&O	Zo spoedig mogelijk
6.	21-05-2003	Lijst met afkortingen Op voorstellen, nota's een lijst met afkortingen te voegen of in ieder geval de eerste keer het woord helemaal te benoemen	Alle	