

Verslag van de vergadering van de projectcommissie Omgevingsplan van 19 november 2003 (brainstormsessie)

Aanwezig zijn:

De heren A.H.R. Leijten (voorzitter), C.J.M. Goossens (PvdA), W.R. Ruifrok (PvdA), M. Stuver (PvdA), R.T. van der Avoort (VVD), mevrouw A.E. Bliet-de Jong (VVD), de heren J.N.J. Appelman (CDA), P. Zijlstra(CDA), R.J. Siepel (ChristenUnie), C. Meijer (GroenLinks), E. Schaap (GroenLinks), H. Nijenhuis (D66), P.H. Walraven (SP), J. Jongsma (LPF) en de dames A. Doesburg (griffier) en K.E. Kloetstra (griffiemedewerker).

Ook aanwezig zijn:

Leden van Gedeputeerde Staten: de heer A.L. Greiner.

Ambtelijke organisatie: mevrouw S. v.d. Vegt (secretaris projectgroep OP II) en de heren E. v.d. Knijff (projectleider OP II), F. ten Thij (procesmanager OP II) R. Hartogh Heys van de Lier (dir. Planvorming), W. van Woerkom (afd. SPV), J.B. Broertjes (afd. MPV), E. Lubberink (afd. ROV), A. Liemburg (afd. EZ) en P. Spapens (afd. MPV).

Afwezig is:

De heer M. Bogerd (SGP).

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. In zijn openingswoord geeft hij de aftrap voor de procedure van het (integrale) Omgevingsplan II vanuit de duale verhouding, waarbij het nog zoeken is naar een heldere rolverdeling. Voor de projectcommissie is het goed na te denken over wat voor plannen gemaakt gaan worden, gelet op de ruimte, vrijheid en type plannen.

De heer Ten Thij stelt een aanpassing van het programma voor en zegt toe, nadere informatie te verstrekken om binnen de eigen fractie te bespreken. De commissie stemt hiermee in.

2. Introductie op de brainstorm, door de heer R. Hartogh Heys van de Lier

Hij heeft het directeurschap voor het Omgevingsplan II en stelt zich de brainstorm voor, door in open sfeer met elkaar van gedachten te wisselen en te willen brainstormen.

Gedeputeerde Greiner geeft het startsein voor de projectcommissie Omgevingsplan II. Hij geeft aan dat het een interessant proces is waar gepraat wordt over de toekomst van Flevoland, waarbij ook de verhouding en samenwerking tussen de commissie en GS aan de orde zal komen.

3. Toelichting op de noodzaak Omgevingsplan Flevoland (OPF) II en resultaten evaluaties OPF I, door de heer E. v.d. Knijff

Ter vergadering worden de sheets met de toelichting uitgereikt.

4. Sturingsfilosofie, door de heer F. ten Thij

In de bundel zijn ter voorbereiding op deze bijeenkomst te vinden: de discussienota over de sturingsfilosofie voor het tweede Omgevingsplan, de aanbevelingen uit de gesprekken over sturingsfilosofie, een stuk over evaluatie OPF I naar het interactieve proces voor OPF II en een stuk over indicatieve tijdbalk voor het Omgevingsplan Flevoland 2006 e.v.. Uitleg wordt gegeven over het

planproces (contourennota) en de bedoeling van de voorfase (start van de uitvoering). Taken om bewust richting te geven aan het omgevingsbeleid zijn:

- Communicatie;
- bestuursfilosofie en
- werken met GS.

5. Brainstorm in groepen over sturing

Vier groepen worden gevormd. Elke groep kan kiezen uit twee casussen, te weten: werkgelegenheid of windenergie. Twee aandachtspunten:

- a. welke kenmerken heeft de stelling van het beleid in de toekomst en
- b. welke vragen nemen we terug naar de fractie.

6. Terugkoppeling

Groep 1, leden: de heren A.H.R. Leijten (voorzitter), W.R. Ruifrok (PvdA), R.T. v.d..Avoort (VVD), J. Jongsma (LPF) en W. van Woerkom en A. Liemburg (ambtelijke ondersteuning). Casus: Werkgelegenheid.

Vooraf wordt naar aanleiding van de casus opgemerkt dat nog wel eens wordt vergeten dat toename van de werkgelegenheid niet alleen bij bedrijven op (nieuwe) bedrijventerreinen plaatsvindt maar ook bij instellingen en ondernemingen én dat de toename ook plaatsvindt bij reeds bestaande bedrijven en instellingen; ook in de bestaande wijken en werkgebieden.

Harde uitgangspunten zijn:

- De autonomie van de gemeente op dit terrein
- Het locatiebeleid

Vervolgens valt een aantal termen die van belang geacht worden:

- Afstemmen
- Met elkaar een visie ontwikkelen

Als het gaat op de provinciale rol, de vraag of en hoe “de provincie” regie moet voeren wordt een aantal punten genoemd die kunnen bijdragen aan het stimuleren van de werkgelegenheid; in willekeurige volgorde:

- Promotie
- Voorwaarden scheppend
- Faciliterend(e) maatregelen treffen
- Onrendabele toppen voor je rekening nemen
- Aansturen van ontwikkelingen (denk aan A6-A27)
- Profiel van bedrijventerreinen opstellen, met daarin aangegeven hoe in- of extensief het gebruik is
- Een regisserende rol in de afstemming met de gemeenten
- Stimuleren
- Lobbyen.

Groep 2, leden: de heren M. Stuiver (PvdA), P. Zijlstra (CDA), E. Schaap (GroenLinks), R.J. Siepel (CU), P.H. Walraven (SP) en mevrouw S. v.d. Vegt en de heer P. Spapens (ambtelijke ondersteuning). Casus: Windenergie.

Uitgangspunten bij de casus waren voor de groep dat meer duurzame energie wenselijk is, dat het rijk zich blijft inzetten voor het (financieel) ondersteunen van duurzame energie. En men nam aan dat snelle technische ontwikkelingen aan de orde zullen blijven.

In eerste instantie gaf de groep aan dat de huidige praktijk leert dat een directieve stijl nodig is om te voorkomen dat er landschappelijke aantasting plaatsvindt. Het begrip directief werd nader onderverdeeld in enerzijds regisseren en anderzijds controleren. Samenwerking met gemeenten en initiatiefnemers is immers nodig om de nieuwe ontwikkeling van grotere molens mogelijk te kunnen maken op een wenselijke manier. Dit zeggend, werd door de groep naar voren gebracht dat de huidige praktijk weer leert dat gemeenten niet tot een voor het provinciale landschap wenselijke belangenafweging komen. Hier werd Zeewolde genoemd, terwijl Dronten als een voorbeeld werd genoemd waar het wel goed is gedaan. Daardoor kwam uiteindelijk de nadruk te liggen op controleren. Als toegift werd toen ingebracht dat de WRo wellicht minder ruimte aan de provincie biedt om dit daadwerkelijk te kunnen doen.

Groep 3, leden: mevrouw A. Blik-de Jong (VVD) en de heren C.J.M. Goossens (PvdA), J.N. Appelman (CDA), H. Nijenhuis (D66), C. Meijer (GroenLinks) en de heren E. Lubberink en J.B. Broertjes (ambtelijke ondersteuning). Casus: Windenergie.

Het kernprobleem is verrommeling van het landschap, maar er zijn door sanering/vervanging van oude molens door nieuwe ook kansen. Het einddoel is het waarborgen van de landschappelijke waarden door van solitaire naar (grote) lijnopstellingen te gaan. Ten aanzien van het eindbeeld is de vraag wel: willen we tot in het oneindige windenergie?

We moeten eerst een eindbeeld schetsen, dan op zoek gaan naar draagvlak en vervolgens samenwerking zoeken. We moeten op voorhand duidelijk stellen wat we willen en iets te bieden hebben. Daartoe kunnen we participeren in een ontwikkelingsmaatschappij die realiseert.

Voor de hand ligt een gebiedsgerichte aanpak met nevendoelen: natuur en milieu meekoppelen. Economische dynamiek en verbreding van het landelijk gebied. Dat betekent: ontwikkelingskansen bieden onder voorwaarden, het verzoenen van de landschappelijke kwaliteit met het rendement van de ondernemers. Echter: doelstellingen gemeenschappelijk maken klinkt mooi, maar moleneigenaren willen alleen geld verdienen. Het gaat om gevestigde maar ook nieuwe ondernemers, er is een verschuiving van agrariërs naar projectontwikkelaars.

Gebiedsgericht houdt in: initiatief vanuit het gebied, de mensen moeten het willen. Vergelijk Belvédère: geen harde instrumenten, wel resultaat. Daarbij past een onderhandelende stijl, dwz loslaten, maar wel kaders en doelstellingen formuleren. Wij moeten een slag maken naar ontwikkelingsplanologie, dat wil zeggen geen zaken verbieden. Toch willen we in de toekomst solitaire turbines tegengaan. Kan dit door alleen participatiemogelijkheden te scheppen t.a.v. grotere opstellingen? We kunnen dit willen maar welke rol spelen we? Directief of niet? Het belangrijkste is dat we een proces op gang brengen in het gebied. Dat begint met bewustwording bij de betrokkenen t.a.v. het perspectief. Als we andere doelen willen meekoppelen moeten we maximaal onderhandelen, of kiezen we ervoor om het meer vrij te geven en aan het gebied over te laten. Wat is de rol van de gemeente hierin? Wat is belangrijker: groei of landschappelijke kwaliteit?

Conclusie ten aanzien van sturingsstijlen: een mix van samenwerking, participatie en onderhandelen.

Met deze brainstorm in groepjes is een start gemaakt voor de verdere discussie. De volgende keer is het de bedoeling de discussie wat verder te brengen, zie hiervoor ook de aandachtspunten onder agendapunt 7. Ook zal ingegaan worden op het karakter van het schema en de verschillende interpretaties.

7. Aandachtspunten uit de brainstorm voor overleg met fracties

De discussies uit de brainstorm, zie agendapunt 6., meenemen naar de fracties en de twee casussen behandelen met de vier vragen (wordt separaat toegestuurd), te weten:

1. Een eigen beeld (gebiedsgericht) in hoofdlijn (promotiebeleid);
2. Wat kun je los laten;
3. Wat samen doen en
4. Wat wil je regelen (directief zijn, initiatieven nemen, keuzes maken).

Een onderwerp wordt als voorbeeld aangehaald op het derde aspect: Hoe ga je als GS/PS (relatie) om met elkaar (interactieve beleidsvorm). Daarnaast in eigen fractie ook nog bespreken:

- evaluatieproces OPF I;
- eigen rol PS (kansen en mogelijkheden) en
- afspraken over de rol GS en PS.

8. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 17.05 uur en dankt de aanwezigen voor hun komst.