

Verslag van de vergadering van de projectcommissie Omgevingsplan van 19 november 2003

Aanwezig zijn:

De heren A.H.R. Leijten (voorzitter), C.J.M. Goossens (PvdA), W.R. Ruifrok (PvdA), M. Stuiver (PvdA), R.T. van der Avoort (VVD), mevrouw A.E. Bliëk-de Jong (VVD), de heren J.N.J. Appelman (CDA), P. Zijlstra (CDA), R.J. Siepel (ChristenUnie), C. Meijer (GroenLinks), E. Schaap (GroenLinks), H. Nijenhuis (D66), P.H. Walraven (SP), J. Jongsma (LPF) en de dames A. Doesburg (griffier) en K.E. Kloetstra (griffiemedewerker).

Ook aanwezig zijn:

Leden van Gedeputeerde Staten: de heer A.L. Greiner.

Ambtelijke organisatie: mevrouw S. v.d. Vegt (secretaris projectcommissie OP II) en de heren E. v.d. Knijff (projectleider OP II), F. ten Thij (procesmanager OP II), R. Hartogh Heys van de Lier (dir. Planvorming) en J. Ree (afd. ROV).

Afwezig is:

De heer M. Bogerd (SGP).

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom.

2. Mededelingen

Bericht van verhindering ontvangen van: de heer M. Bogerd (SGP).
De mededeling wordt voor kennisgeving aangenomen.

3. Partiële herziening Omgevingsplan

Voorzitter vraagt de commissie te beoordelen of de partiële herziening Omgevingsplan inspraak rijp is. Na de inspraak zal de partiële herziening Omgevingsplan met de inspraakgegevens definitief ter beoordeling en vaststelling worden voorgelegd aan de commissie. Voor de voorliggende verkorte procedure is gekozen, omdat alles in het verleden al aan de orde is geweest en het Omgevingsplan niet toereikend was. Naast het inspraak rijp verklaren wordt de mogelijkheid geboden opmerkingen te maken.

VVD ziet de partiële herziening als voortvloeisel van eerdere nota's en verwacht nog nadere voorstellen over bijvoorbeeld de landbouwontwikkeling. Het is de fractie nog niet duidelijk welke aanpassing waar is voorbereid. Ook vraagt de fractie zich af of bepaalde onderwerpen wel in de partiële herziening zouden moeten worden opgenomen. De fractie vraagt een toelichting op de intensieve veehouderij en subsidie erfgoed (bebouwingsmogelijkheden, herziening bestemmingsplan, namelijk andere keuze dan in nota Landbouwontwikkeling). De fractie neemt nog geen standpunt in en neemt de beantwoording van GS mee terug naar de fractievergadering.

PvdA adviseert rekening te houden met afstemming van het provinciale beleid met de gemeentelijke (bestemmings)plannen, zoals bijvoorbeeld bij de intensieve veehouderij. De fractie kan zich vinden in het vertrekpunt over de verbrandingsinstallaties punt 2.6.3., maar vindt de omschrijving te ruim gesteld. De fractie vraagt zich af, naar aanleiding van het planningsschema, wat de rol en werkwijze van de projectcommissie is en vindt ook, dat niet helder is hoe en waar de concrete suggesties vandaan komen.

ChristenUnie heeft twee punten geconstateerd die gewijzigd zijn, te weten: 1^e. punt 2.6. afvalverbranding en verwijst naar het woord 'afvalverbranding', de gevoeligheid van dit punt en de gegeven informatie waarop een besluit moet worden genomen. 2^e Punt 3.17., verzorgingsstructuur in relatie tot kernhiërarchie en locatiekeuze wordt gesproken over een maatoplossing en de fractie leest hier duidelijk een verruiming. De fractie sluit zich aan bij de vorige fracties over de procedure.

GroenLinks vraagt ook aandacht voor de veranderende inbreng in de rol van het proces, omdat de status in het toekomstige Omgevingsplan van een aantal mutaties niet duidelijk is, zoals status verandering van de 'spoorlijn' en het Integrale Ontwikkelingsplan Almere. Een ander voorbeeld is de waterbeheersing, dat vertaald zou moeten worden naar ruimtelijke ordening, terwijl de reservering voor uitbreiding van Almere in het IOP op het laagste punt staat gepland. Naar de mening van de fractie zit hierin een tegenstrijdigheid en vraagt zij zich af of PS met deze visie niet zou moeten instemmen. Ook zit een tegenstrijdigheid tussen het provinciale windmolenbeleid en het gemeentelijke beleid (Zeewolde, middengebied, artikel 19 procedure). De fractie vraagt de tekst aan te passen van de paragrafen 3.5. 'olie en gas' en 3.9. intensieve veehouderij anticiperende op het Rijksbeleid. Pagina 27, paragraaf 3.14. ecologische verbinding, de tekst suggereert een ander niveau. Zo is de tekst over de Hanzelijn in tegenspraak met wat in het Omgevingsplan staat en met het beleid over EHS en dit vindt de fractie een slechte zaak. Pagina 31, paragraaf 3.18.3. buitendijkse ontwikkeling, vraagt de fractie de tekst aan te passen, omdat buitendijks bouwen tegenstrijdig blijft met verschillende richtlijnen.

LPF heeft inhoudelijk geen commentaar.

CDA merkt op, dat een belangrijk punt bij de algehele herziening is de uitwerking van het IOP Almere, met name voor wat betreft de infrastructuur en toekomstige woningbouwlocatie in samenhang met andere functies. De fractie vraagt GS bij deze afweging van onderdelen nog eens te kijken naar wat op korte termijn noodzakelijk is en wat op langere termijn invulling behoeft (na vaststelling IOP), zoals op pagina 16, punt 2.9. strategische aandachtsgedebieden (integrale afweging). Bij punt 3.11. recreatie en toerisme pleit de fractie voor een zorgvuldige integrale afweging, bijvoorbeeld voor het recreatiezwaartepunt (gemeente Zeewolde, pagina 25). De fractie stelt voor een aantal zaken, zoals genoemd, nog een keer tegen het licht te houden en te beoordelen of ze partieel of bij de algehele herziening het beste gekaderd kunnen worden.

SP heeft dit stuk gelezen door de bril van de burger en merkt op, dat de tekst voor meerdere uitleg vatbaar is en verwijst naar het voorbeeld paragraaf 3.12.4. De fractie pleit dan ook voor een meer toegankelijke tekst (klare taal en niet voor meerdere uitleg vatbaar) en in de tekst opnemen hoe burgers (zonder internet) worden geïnformeerd (bijvoorbeeld pagina 13, waterrisicokaart Flevoland). Op pagina 17, locatiebeleid, punt 3.1.4., 1^e bolletje vraagt de fractie verduidelijking, even als op punt 3.18., stedelijk gebied. De fractie sluit zich aan bij de gemaakte opmerkingen van GroenLinks over winning gas/olie, de intensieve veehouderij, provinciale EHS en buitendijks bouwen.

De heer C.J.M. Goossens (PvdA) sluit zich aan bij de vergadering.

D66 vraagt in de planning van deze nota en toekomstige nota's ruimte te reserveren voor reactie na de inspraakprocedure. De fractie heeft een aantal opmerkingen. Pagina 22, olie/gas, de tekst roept vragen op. Pagina 25, recreatie en toerisme, afstemmen en meenemen van de plannen van de gemeente Almere voor een bezoekerscentrum Oostvaardersplassen. Pagina 26, ligplaatsen vraagt de fractie uitleg over Almere Poort en stelt voor 'Pampus' mee te nemen in de algehele herziening over twee jaar. Pagina 28, ecologische verbinding, de fractie stelt voor het woord 'robuust' te handhaven in plaats van 'gecombineerd'. Pagina 31, houtversnipperingsbedrijf Dronten, de fractie vindt, dat een dergelijke vestiging thuis hoort op een bedrijventerrein. De fractie pleit dan ook voor aparte behandeling in de commissie over soortgelijke, uitzonderingsgevallen als het houtversnipperingsbedrijf.

Gedeputeerde gaat over tot beantwoording van de vragen en opmerkingen.

- Paragraaf 3.9. Intensieve veehouderij, 3.9.2.: de genoemde 2.500 m² bedrijfsvloeroppervlak is arbitrair.
- Paragraaf 3.10. Erfgrootte, 3.10.2.: bedoeld om uitgroei tot kleine bedrijventerreinen te voorkomen en agrariërs de gelegenheid te geven neven inkomsten te genereren.
- Paragraaf 3.4. Windenergie in Flevoland: voor het middengebied in de gemeente Zeewolde is een uitzondering gemaakt passend binnen het assenplan. De gemeente Zeewolde is bezig met de herziening van het bestemmingsplan en werken zolang met artikel 19, wat wettelijk is toegestaan. Bij de evaluatie 'windmolens' kan dit punt betrokken worden.
- Paragraaf 3.5. Olie en gas: De strekking van het beleid blijft, maar kan niet als concrete beleidsbeslissing worden geformuleerd (juridische gronden).
- Burgers worden niet alleen via internet geïnformeerd, maar ook door huis-aan-huis bladen en Omroep Flevoland.

Tweede termijn.

VVD neemt de beantwoording van GS mee terug naar de fractie. De fractie vindt het jammer dat in het schema geen ruimte is gepland voor discussie over de verschillende onderwerpen en randvoorwaarden inspraakprocedure en vraagt hier nog eens naar te kijken. Over de rol van de commissie/PS komt de fractie op een ander moment terug. Wat de fractie betreft, hoeven de 'windmolens', gezien de artikel 19 procedure, niet meegenomen te worden in de partiële herziening.

PvdA merkt op, dat de suggestie van de VVD enige vertraging kan betekenen vanuit het oogpunt van zorgvuldigheid voor de inspraak. De fractie constateert aanvullende argumenten naast een aantal arbitraire parameters, die enige afweging in politieke zin vragen. Van belang is de reactie op de inspraak in februari of maart 2004 en de rol van de commissie. Ten aanzien van de 'windmolens' ziet de fractie geen mogelijkheid (op basis van feitelijkheid en werkelijkheid) deze in de partiële herziening te brengen. ChristenUnie vindt de wijze van besluitvorming in deze commissie nog steeds onduidelijk en wenst afstemming in de volgende commissievergadering. De fractie vindt ook, dat er geen mogelijkheden zijn om de 'windmolens' op te nemen in de partiële herziening.

GroenLinks wil graag in een vergadering bespreken de rol van de commissie ten opzichte van ruimtelijke ordening.

CDA merkt op, dat bij een integrale afweging een ander tijdsplan hoort voor de algemene herziening van het Omgevingsplan en GS een en ander nog eens zou moeten wegen, dan kan de fractie instemmen met deze procedure en het plan inspraak rijp verklaren.

D66 vraagt uitzonderingen op het provinciale beleid van regionale bedrijven op een uitgebreidere manier in de reguliere commissie te behandelen en verwijst naar het houtversnipperingsbedrijf in Dronten.

Conclusie:

De commissie vraagt GS voor de inspraakronde:

- de tekst te herformuleren en met name op onder andere de paragrafen 2.6.3. afvalverbranding; 3.1.4. locatiebeleid 1^e bolletje; 3.14.3. gecombineerde ecologische verbinding en 3.17. kernenhiërarchie;
- de tekst te bekijken op toegankelijkheid voor alle burgers;
- bronnen te vermelden en
- te kijken naar punten voor een eventuele bredere integrale afweging.

Daarnaast vraagt de commissie GS de resultaten van de inspraak te bespreken in de commissie van februari of maart 2004. De griffier wordt verzocht een procedurevoorstel te maken en voor half december aan de commissie voor te leggen. Op 17 december aanstaande staat een extra projectcommissievergadering gepland.

De gedeputeerde heeft toegezegd een schriftelijke beantwoording op paragraaf 3.18, stedelijk gebied, houtversnipperingsbedrijf in Dronten en nader te zullen terugkomen op de buitendijkse ontwikkelingen, paragraaf 3.18.3.

4. Rondvraag

Van de rondvraag wordt geen gebruik gemaakt.

5. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 14.50 uur en dankt de aanwezigen voor hun komst.