
Verlag van de vergadering van de projectcommissie Omgevingsplan van 17 december 2003 (brainstormsessie)

Aanwezig zijn:

De heren A.H.R. Leijten (voorzitter), C.J.M. Goossens (PvdA), W.R. Ruifrok (PvdA), M. Stuver (PvdA), mevrouw A.E. Bliiek-de Jong (VVD), de heren J.N.J. Appelman (CDA), P. Zijlstra (CDA), R.J. Siepel (ChristenUnie), C. Meijer (GroenLinks), H. Nijenhuis (D66), P.H. Walraven (SP) en de dames A. Doesburg (griffier) en K.E. Kloetstra (griffie medewerker).

Ook aanwezig zijn:

Leden van Gedeputeerde Staten: de heer A.L. Greiner

Ambtelijke organisatie: mevrouw S. v.d. Vegt (secretaris planteam OP II) en de heren E. v.d. Knijff (projectleider OP II), F. ten Thij (procesmanager OP II), J.B. Broertjes (afd. MPV), A. Liemburg (afd. EZ), T. Lodder (afd. SPV), E. Lubberink (afd. ROV), P. Spapens (afd. MPV) en W. Van Woerkom (afd. SPV),

Afwezig zijn:

De heren R.T. van der Avoort (VVD), J. Jongma (LPF) en M. Bogerd (SGP)

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom.

2. Mededelingen

Bericht van verhindering ontvangen van: de heren R.T. van der Avoort (VVD), J. Jongma (LPF) en M. Bogerd (SGP). De mededelingen worden voor kennisgeving aangenomen.

De voorzitter stelt voor de verslagen van de brainstormsessies ter kennisname aan de commissie voor te leggen. De commissie stemt hiermee in.

3. Vervolg brainstorm Integrale Herziening

De heer Ten Thij herhaalt in het kort wat in de vorige brainstormsessie besproken en afgesproken is om mee te nemen naar de eigen fractie, zoals:

- wensen over verandering van bestuursstijl (los laten, stimuleren, controleren, kenmerken, stijl);
- sturingsfilosofie, keuzes op hoofdlijnen: beleidssituatie → bestuursstijl → beleidsaanpak → resultaat;
- behoefte om er anders mee om te gaan, dan gebruikelijk was in Flevoland, meer naar de ontwikkelingskant kijkend, iemand anders kan het oppakken;
- twee casussen en
- contourennota als eerste stap naar het Omgevingsplan.

Reacties vanuit de fracties naar aanleiding van de eerste brainstormsessie en de daarin gemaakte afspraken. Eerst een reactie op de bestuursstijl.

CDA heeft in de fractie hierover geen discussie gevoerd. Wel ziet de fractie een tendens naar ruimtelijke ontwikkelings (planologie) en een participerende bestuursstijl hoort daarbij. Afhankelijk van het onderwerp zou zoveel mogelijk gedecentraliseerd moeten worden en dan ontstaan verschillende bestuursstijlen per beleidsonderdeel.

SP vindt, dat de bevolking bij dit onderwerp betrokken dient te worden. De provincie controleren daar waar dat nodig is, bijvoorbeeld op de milieuregels en duidelijkheid scheppen over de regels en controle. De fractie vraagt zich af of er nog provinciale taken overblijven als de controletaak los gelaten wordt. GroenLinks ziet het besturen van de provincie als het runnen van een bedrijf, met andere woorden: kaderstellend.

D66 kiest voor een faciliterende provincie, omdat de provincie afhankelijk is van mensen en partners. PvdA vindt de discussie over dit onderwerp abstract en de fractie bevindt zich in een tweespalt, te weten: regels en samenwerking.

VVD heeft de twee casussen niet afzonderlijk in de fractie besproken. De bestuursstijl zal op hoofdlijnen en ambitieus in onderling evenwicht moeten plaatsvinden en daar horen kaders en handhaving bij. De fractie zit, evenals de PvdA, met een tweespalt, te weten: handhaven en controleren versus samenwerken.

1. Overgegaan wordt op het bespreken van de twee casussen windenergie en werkgelegenheid. Door het geven van korte reacties wordt per casus verder ingezoomd om een en ander concreet te maken.

Casus Windenergie

- beeldkwaliteit
- eenheid en regelmaat
- er zijn plekken waar het goed gaat en waar het niet goed gaat
- reguleren
- ambtelijk advies
- laat aan gemeente over
- kan je eisen stellen
- gebiedsgericht, particulier initiatief
- Met planologisch instrumentarium en consequenties, waar zou je een en ander kunnen regelen. Uitwisseling van kennis; waar wel of niet goed, hoe als provincie opereren, onderhandelen met participanten.

De heer C.J.M. Goossens (PvdA) sluit zich aan bij de vergadering.

Samenvattend: Vanuit de beleidssituatie iets gemeenschappelijks neer zetten en eisen stellen; gebiedsgericht beleid en particulier initiatief. Bestuursstijl: faciliterend en participerend.

De heer A.H.R. Leijten (voorzitter) verlaat de vergadering. De heer W.R. Ruifrok (PvdA) neemt het voorzitterschap over.

Casus Werkgelegenheid

-
- relaties leggen tussen beleid
- eerst reguleren en voorwaarden scheppen, afhankelijk van deel voor provincie
- zet in op behoefte
- verschil in bestaande bedrijven en aan te trekken bedrijven (starters)
- het moet uitnodigend zijn
- meerwaarde scheppen
- Relaties tussen beleid, meerwaarde scheppen, werken met bestuursstijl.

Samenvattend: Wat en hoe in beleidsontwikkeling meenemen. Niet alleen een beleidsplan maken, maar ook een uitvoeringsplan, een kaderstellend doel willen neer zetten.

Deze casussen afsluitend wordt nog opgemerkt, dat fracties zich naar elkaar toe zouden moeten uitspreken, ook over de twijfels van de verschillende politieke partijen en kaders stellen. De fracties hebben langer tijd nodig om met elkaar kaders te stellen en bij de contourennota kan hierop terug gekomen worden.

De heer M. Stuiver (PvdA) sluit zich aan bij de vergadering.

2. Overgegaan wordt op de rolverdeling GS en PS.

In het kader van dualisme kan het nieuwe Omgevingsplan in vier stappen uitgevoerd worden, te weten: 1. contouren, 2. hoofdlijnen, 3. ontwerp en 4. definitief en in drie verschillende bedrijfscycli. Aan de hand van sheets worden de verschillende cycli uitgelegd en besproken. Zo waren bij de totstandkoming

(proces) van het eerste Omgevingsplan de verschillende rollen tussen PS en GS duidelijk. PS hadden toen geen specifieke eigen rol. Nu bestaat de mogelijkheid om het anders te doen. PS kunnen kaders stellen, keuzes maken en hun eigen rol ontwikkelen. Voor de buitenwereld moeten de rollen dan wel duidelijk zijn, zodat men hierop aangesproken kan worden.

Voorgesteld wordt het proces van een interactieve beleidsvorming te kiezen om zo te komen tot het nieuwe Omgevingsplan. Dit wordt beschreven in de bestuursopdracht.

Gedeputeerde Greiner verwoordt de uitkomsten van de discussie in GS. GS zien voor PS een andere rol in het proces dan bij de totstandkoming van het huidige Omgevingsplan, te weten: koersbepalend, kaderstellend en het vervullen van een rol in het interactieve proces als volksvertegenwoordiger. Het probleem is hoe dit duidelijk gemaakt moet worden aan de 'buitenwereld'. GS willen per cyclus afspraken maken over wie nu wat doet (rol gedeputeerde per thema, een integrale benadering en contactpersoon zijn voor commissies).

De fracties reageren kort op de woorden van de gedeputeerde Greiner.

VVD heeft de totstandkoming van het huidige OPF als plezierig ervaren en in de fractie moet het gevoel voor de 'nieuwe', interactieve benadering nog meer groeien. De fractie stelt voor een plan van aanpak (publieksgroepen) te definiëren en vraagt hoe gezorgd kan worden dat de public hearings geen politieke lading krijgen en zijn bijvoorbeeld de werkconferenties gesloten bijeenkomsten?

PvdA stelt voor zich nu te concentreren op de uitwerking en niet op de variant.

D66 geeft aan dat voor de buitenwereld duidelijk moet zijn wat de rollen en verwachting zijn bij de public hearings en werkconferenties.

GroenLinks vraagt de verschillen tussen de politieke partijen naar voren te brengen.

SP vraagt aandacht voor de ambtelijke ondersteuning.

CDA vindt het nieuwe model een uitdaging en stelt voor de onderwerpen voor de werkconferenties vooraf te formuleren.

De heer R. Siepel (ChristenUnie) sluit zich aan bij de vergadering.

Samengevat komen onderstaande aandachtspunten naar voren:

- verschillen in politieke partijen helder maken
- rol GS / PS
- ambtelijke ondersteuning
- formuleren van onderwerpen voor werkconferenties
- public hearings zijn ook om actief informatie te verzamelen
- model tot formele fase en dan evalueren
- elkaar ruimte geven
- de onderwerpen beperken

Het interactieve model wordt uitgewerkt met de genoemde aandachtspunten. Het gaat nu vooral om de eerste fase; hoe gaan we met de discussie door en het vergaderschema koppelen aan de commissie Ruimte. Er moet duidelijkheid zijn over de rolverdeling tussen de verschillende commissies.

4. Rondvraag

Van de rondvraag wordt geen gebruik gemaakt.

5. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 16.55 uur en dankt de aanwezigen voor hun komst.