

### Verslag van de vergadering van de projectcommissie Omgevingsplan van 25 februari 2004

---

Aanwezig zijn:

De heren A.H.R. Leijten (voorzitter), C.J.M. Goossens (PvdA), R.T. van der Avoort (VVD), mevrouw A.E. Bliet-de Jong (VVD), de heren J.N.J. Appelman (CDA), P. Zijlstra(CDA) , R.J. Siepel (ChristenUnie), C. Meijer (GroenLinks), H. Nijenhuis (D66) en M. Bogerd (SGP) en de dames A. Doesburg (griffier) en K.E. Kloetstra (griffie medewerker)

Ook aanwezig zijn:

Leden van Gedeputeerde Staten: de heer A.L. Greiner

Ambtelijke organisatie: mevrouw S. v.d. Vegt (secretaris planteam OP II) en de heer E. v.d. Knijff (projectleider OP II)

Afwezig is:

De heren M. Stuiver (PvdA), H. Nijenhuis (D66), P.H. Walraven (SP) en J. Jongsma (LPF)

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom.

2. Start integrale Herziening Omgevingsplan, mondelinge toelichting door de voorzitter

De voorzitter spreekt over een memorabel moment, omdat het de feitelijke start is van de integrale herziening van het Omgevingsplan en het vaststellen van de bestuursopdracht Omgevingsplan 2006. Een proces wat moet leiden tot het nieuwe integrale Omgevingsplan in november 2006. In dit proces wordt ook de planvorming over de sociale- en economische structuur verweven (zo optimaal mogelijke kwaliteit van de leefomgeving). Het dient een interactief proces te worden. Het verschil met het eerste plan is, dat de verhoudingen tussen PS en GS zijn gewijzigd (gescheiden en gedeelde verantwoordelijkheid). Voor de burgers moet duidelijk zijn, welk grenium waar verantwoordelijk voor is. De wens wordt uitgesproken dat het resultaat visionair zal zijn en het voorwaarden schept voor het welbevinden van de inwoners van Flevoland.

3. Vaststellen agenda

De voorzitter stelt de commissie voor de agenda vast te stellen. De commissie stemt in met de voorliggende agenda.

4. Verslag van de vergadering d.d. 17 december 2003

Er zijn schriftelijke tekstwijzigingen ontvangen van de VVD, te weten: pagina 2, agendapunt 5, derde alinea, 2<sup>e</sup> zin aanvullen met "standpunt over de onderwerpen, die nog niet door PS zijn vastgesteld" en idem, laatste zin "Zij vraagt of... toegevoegd" laten vervallen. Het verslag wordt met inachtneming van bovenstaande wijziging vastgesteld.

Het verslag van de brainstormsessie d.d. 17 december 2003 wordt voor kennisgeving aangenomen.

5. Mededelingen

- Bericht van verhindering ontvangen van: de heren M. Stuiver (PvdA) en P.H. Walraven (SP).
-

- Gedeputeerde meldt, dat gisteravond de eerste inspraakavond is gehouden over de partiële herziening. Er hebben zich geen sprekers gemeld. Wel zijn er schriftelijke reacties ontvangen (aantal gemeenten en Flevo Landschap) en de commissie krijgt hiervan kopieën. Hij overhandigt het eerste exemplaar van de publieksversie van de partiële herziening symbolisch aan de voorzitter.

#### 6. Bestuursopdracht Omgevingsplan 2006

Gedeputeerde maakt vooraf nog inleidende opmerkingen. Het tweede Omgevingsplan Flevoland is het eerste, grote provinciale plan dat dual tot stand komt, binnen een zittingsperiode en met een nieuwe Nota Ruimte in het verschiet in een tijd van onzekerheden. GS vinden het ook een bijzonder moment en situatie.

GS hebben gekozen voor een bestuursopdracht en gedeputeerde legt eerst uit wat een bestuursopdracht is (beschrijving van product en proces), aan welke voorwaarden moet worden voldaan en waar de verantwoordelijkheden liggen.

Dan zet hij uiteen waarom gekozen is voor een bestuursopdracht:

- duidelijkheid over rolverdeling GS/PS;
- krijgen van een gedeeld beeld over het proces (extern);
- planmatig en projectmatig aanpakken van grotere processen in de werkorganisatie (intern) en
- als communicatiemiddel naar gebiedspartners en burgers.

Daarna verwoordt hij de belangrijkste punten uit de bestuursopdracht:

1. het plan kent drie lagen: visie, beleidskader en uitvoeringsprogramma op hoofdlijnen;
2. bewuste sturingsfilosofie per onderwerp;
3. uitvoeringsgericht plan met realistische beleidsuitspraken;
4. brede opzet en in hoofdlijnen, de provinciale beleidsterreinen afdekkend en bijdrage kan leveren aan planverdunding: een document voor de toekomst;

De heer R.T. van der Avoort (VVD) sluit zich aan bij de vergadering.

5. nieuwe wet RO, pro-actief;
6. integraliteit en
7. maken het plan met de huidige organisatie.

Ten slotte geeft hij aan wat de rol van PS c.q. de commissie is, te weten: meedenken en praten over de te volgen koers op hoofdlijnen, doen van richtinggevende uitspraken per fase, organiseren van public hearings en vaststelling van het plan in 2006.

PvdA kan zich in grote lijnen vinden in de formulering van de bestuursopdracht. De fractie heeft nog wat opmerkingen, te weten:

- pagina 3, punt 1.3, geformuleerde doelstelling is weinig visionair, het ambitieniveau mag hoger;
- pagina 4, punt 1.6, A., per onderwerp de stijl kiezen, die daarbij past;
- haalbare en meetbare doelstellingen formuleren; de ambitie kan omhoog;
- de ambitie gaat verder dan de klassieke onderdelen van een omgevingsplan, de samenhang tussen de andere beleidsterreinen zou nadrukkelijker in beeld gebracht kunnen worden;
- pagina 6, punt 1.8, met het bijstellen door autonome processen gaat de fractie akkoord;
- pagina 9, fase O, de fractie is benieuwd naar de evaluaties;
- interactieve deel, hiervan vindt de fractie het gestelde: gescheiden en gezamenlijk optrekken van GS/PS, een goede stelling. PS moeten een visie ontwikkelen over de inhoudelijke en organisatorische invulling van de public hearings op basis van evaluaties en zichtpunten en
- pagina 18, werkgroepen, stelt de fractie voor in de werkgroep ook andere gebiedspartners (sociaal, economisch) te laten participeren en niet alleen te beperken tot de traditionele 'RO' partners.

VVD geeft aan dat dit onderwerp nog niet in de fractie besproken is en zal tijdens de PS-vergadering hier dieper op ingaan. Namens de fractie worden er nog opmerkingen gemaakt, te weten:

- pagina 4, punt 1.6, vraagt bij de geformuleerde doelstellingen nog een stuk visie (haalbaarheid en meetbaarheid) en stelt voor het ambitieniveau tegen het licht te houden en bij te stellen. De fractie vindt het in eerste instantie een ruimtelijk plan (water, ruimte en milieu), waarop uitbreiding – integraliteit – kan plaatsvinden;
- pagina 5, punt 1.6, sectorale plannen mogen niet uitgesloten worden;
- pagina 6, punt 1.8, vraagt zich af hoe het tempo erin gehouden kan worden en stelt voor een planning en een overzicht van de taakverdeling tussen GS en PS te agenderen voor de volgende vergadering;
- public hearings ziet de fractie als een nieuw fenomeen. Er zijn drie momenten voor deze hearings en de fractie pleit er voor per fase te bepalen hoe de hearing in te vullen;
- pagina 13, voetnoot 2, vraagt de fractie waarom het budget van ambtelijke ondersteuning bij public hearings niet in het budget is meegenomen;
- pagina 13, voetnoot 3, wil de bijlage moet toelichting op de begroting ontvangen;

- pagina 14, punt 3.2, staat inhuur communicatie als p.m. geraamd en vraagt een bedrag te noemen. Ofwel het wordt nu begroot, ofwel als de afdeling communicatie zelf een bezettingsprobleem heeft moet dit intern door GS worden opgelost in het kader van bedrijfsvoering en

- public hearings moeten goed worden voorbereid, hiervoor is ook ambtelijke ondersteuning nodig. CDA heeft het voorstel ook nog niet in de fractie besproken, maar de fractie gaat wel akkoord met de uitgangspunten c.q. hoofdlijnen. Zij vraagt zich af of de herziening WRO in deze planperiode nog wordt aangenomen. De beoogde planverdunding spreekt de fractie aan en zij stemt in met het interactieve proces. De fractie informeert of GS de contourennota ook nog aan PS ter advisering voorleggen.

ChristenUnie ziet dit moment als een ijkpunt in een continu proces. De uitdaging nu is te komen tot een integraal beleidsdocument van PS. Deze integraliteit is niet alleen belangrijk tussen de verschillende beleidsvelden, maar ook bij het plannen en uitvoeren. De fractie vraagt aandacht voor de sociale component in het Omgevingsplan en vindt maatschappelijk draagvlak (consensus) belangrijk. Zij wil betrokken worden bij de kaderstelling, bij en tijdens het proces. Het proces vraagt een bepaalde mate van flexibiliteit. De fractie ondersteunt de vraag naar een planning en onderschrijft de doelstelling, het ambitieniveau en het plan van aanpak. Zij wil met andere fracties van gedachte wisselen over de rol en inhoud van PS van bijvoorbeeld de hearings, voordat GS met een voorstel hierover komen. De fractie stemt in met de randvoorwaarden en de financiële consequenties.

GroenLinks kan zich vinden in de voorliggende Bestuursopdracht en plaatst nog een aantal opmerkingen. De fractie vindt het belangrijk dat de termen 'sociale en culturele' en 'milieu en ecologie' betrokken zijn bij de doelstelling van het plan. Op pagina 4, punt 1.6, 5<sup>e</sup> bolletje en voetnoot, vraagt de fractie zich af - gelet op de onzekerheid over de nota Ruimte - hoe het richtjaar 2030 zich verhoudt tot de doorkijk naar 2050. Naar de mening van de fractie zou het woord 'midden' vervangen moeten worden door 'zuid' (pagina 5, punt C, 2<sup>e</sup> bolletje. De fractie vraagt of de kosten van de hearings apart begroot worden of dat dit bedrag in het communicatieplan is verwerkt. Zij vraagt om een kostenbewaking op de begroting.

SGP merkt op, dat de voorliggende bestuursopdracht erg gedetailleerd is. De fractie ziet in deze opdracht weinig terug van de rol en de positie, die de provincie krijgt in de nieuwe RO (een ontwikkelingsgerichte opdracht en bevoegdheid). Het is van belang, dat voor de burger duidelijk blijft met wie ze praten en wat de bevoegdheid is. De fractie wacht de inhoud van het contourenplan af en onderstreept, dat een goede planning belangrijk is met daarin opgenomen de stappen wie daarbij verantwoordelijk is en wanneer dat plaatsvindt. Zij vindt, dat in het stuk onvoldoende de invloed van de Europese regelgeving wordt aangegeven. Voor het nieuwe Omgevingsplan zullen PS en GS duidelijk de provinciale kaders moeten aangeven, waarbinnen de gemeenten kunnen opereren.

Gedeputeerde gaat in op de gestelde vragen/opmerkingen.

- Hij stelt voor de volgorde in de tekst van de doelstelling om te draaien, waardoor de ambitie beter naar voren komt. De tekst op pagina 5 'midden' zal vervangen worden door 'zuidelijk' Flevoland.
- Toegezegd wordt in de volgende vergadering de evaluatie van het huidige Omgevingsplan en de reactie op de partiële herziening te agenderen als ook een aanzet voor een communicatieplan.
- Bij planverdunding dient steeds te worden afgevraagd of het wenselijk is en sectorale plannen worden op voorhand dus niet uitgesloten.
- Onderschrijft de noodzaak van een goede planning, maar in het proces zijn wel verrassingen te verwachten.
- Naar aanleiding van de op pagina 13 gemaakte voetnoot en p.m. geraamd bedrag wordt toegezegd voor de PS-vergadering duidelijkheid te verschaffen over ambtelijke ondersteuning (hearings) en communicatie (invullen financiële deel).
- PS worden niet door GS gevraagd te adviseren over de totstandkoming van de contourennota, maar de vaststelling wordt wel voorgelegd aan PS.
- De genoemde jaartallen 2030 en 2050 zijn inderdaad visionair, maar heeft onder andere te maken met het beoogde waterbeheer (wettelijke taak).
- GS zijn zich bewust van de invloed van de Europese Regelgeving.

Conclusie: De projectcommissie kan zich op hoofdlijnen vinden in de Bestuursopdracht en de fracties zullen – na fractieberaad – in de komende PS-vergadering inhoudelijk hierop terug komen.

Daarnaast adviseert de commissie GS in de Bestuursopdracht de tekst van de doelstelling van het plan aan te passen, waardoor deze doelstelling duidelijker wordt en de ambitie helder wordt. De tekst op pagina 5, punt C, 2<sup>e</sup> bolletje het woord 'midden' Flevoland te vervangen door 'zuidelijk' Flevoland.

GS zeggen toe:

- voor de komende PS-vergadering de vragen te beantwoorden over de wijze van ambtelijke ondersteuning en invulling van de p.m.-geraamde kosten voor communicatie en
- voor de volgende projectcommissievergadering in ieder geval te agenderen:
  1. evaluatie huidige Omgevingsplan en reacties op de partiële herziening
  2. planning/vergaderschema, waarin de data voor de commissievergaderingen worden vermeld, alsmede een globaal overzicht van wanneer in het proces GS en wanneer PS 'aan zet' zijn en
  3. communicatieplan.

7. Rondvraag

De volgende vergadering wordt vastgesteld op woensdag 24 maart aanstaande vanaf 14.00 uur. Het op die middag geplande werkbezoek van de commissie Ruimte zal verplaatst worden naar de ochtend.

8. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 20.50 uur en dankt de aanwezigen voor hun komst.

Vastgesteld in de vergadering van 24 maart 2004,  
de griffier, de voorzitter,