

Verslag van de vergadering van de projectcommissie Omgevingsplan van 24 maart 2004

Aanwezig zijn:

De heren A.H.R. Leijten (voorzitter), C.J.M. Goossens (PvdA), W.R. Ruifrok (PvdA), R.T. van der Avoort (VVD), J.N.J. Appelman (CDA), P. Zijlstra(CDA) , R.J. Siepel (ChristenUnie), C. Meijer (GroenLinks), E. Schaap (GroenLinks), H. Nijenhuis (D66), P.H. Walraven (SP) en M. Bogerd (SGP) en de dames A. Doesburg (griffier) en K.E. Kloetstra (griffie medewerker)

Ook aanwezig zijn:

Leden van Gedeputeerde Staten: mevrouw L.M. Bouwmeester-den Broeder en de heer A.L. Greiner
Ambtelijke organisatie: mevrouw S. v.d. Vegt (secretaris planteam OP II) en de heren R. Hartog Heys van de Lier (dir. Planvorming) en E. v.d. Knijff (projectleider OP II)

Afwezig zijn:

Mevrouw A.E. Blik-de Jong (VVD) en de heer J. Jongasma (LPF)

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. Stilgestaan wordt bij het overlijden van prinses Juliana en een moment van stilte wordt in acht genomen.

2. Vaststellen agenda

De voorzitter stelt de commissie voor de agenda vast te stellen. Voorgesteld wordt agendapunt 8 Reacties inspraak conceptontwerp partiële herziening Omgevingsplan te behandelen na agendapunt 4 Mededelingen. De commissie stemt in met de voorgestelde agenda.

GroenLinks stelt voor bij volgende projectcommissievergaderingen de agenda zo in te vullen, dat duidelijk is welke punten gaan over de partiële herziening en welke over de integrale herziening. Daarnaast vraagt de fractie zich af wat de rol van GS is in deze vergadering en met name bij agendapunt 8.

De voorzitter herinnert de commissie er aan, dat zij zelf in een commissievergadering over de reacties van de inspraakronde wilden spreken, los van de opvatting van GS.

3. Verslag van de vergadering d.d. 17 december 2003

Er zijn schriftelijke tekstwijzigingen ontvangen van:

- D66, H. Nijenhuis (D66) staat zowel bij aanwezig als afwezig. Dit moet zijn afwezig, dus bij aanwezig laten vervallen
- gedeputeerde Greiner:
 - Pagina 2, agendapunt 6, punt 4., de tussen 'de provinciale beleidsterreinen aan planverdunding' vervangen door 'die de provinciale beleidsterreinen afdekken en een bijdrage leveren aan planverdunding'
 - Pagina 3, idem, 6^e – gedeputeerde; het derde woord 'niet' laten vervallen
 - Idem, idem, 7^e – gedeputeerde; het woord 'heeft' vervangen door 'hebben'.

Het verslag wordt in achtneming van de tekstwijzigingen vastgesteld.

4. Mededelingen

Bericht van verhindering ontvangen van: mevrouw A.E. Blik-de Jong (VVD) en de heer J. Jongsma (LPF).

De mededeling wordt voor kennisgeving aangenomen.

5. Reacties inspraak conceptontwerp partiële herziening Omgevingsplan (oud agendapunt 8.)

De voorzitter geeft aan wat de status van behandeling is. De reactietermijn is afgelopen en de binnengekomen reacties worden nu voorgelegd. Na behandeling in deze commissie zal GS een antwoordnota maken, die zal leiden tot vaststelling van een ontwerp partiële herziening. Deze zal vervolgens de formele besluitvormingsprocedure in gaan. Na afloop van de ter visie legging zal de partiële herziening ter vaststelling worden aangeboden.

Eerste termijn.

SP vraagt in het kader van het onderscheid PEHS/EHS uitleg over de term 'andere dan zwaarwegende maatschappelijke belangen'. Naar de mening van de fractie wordt de PEHS nu 'vogelvrij' verklaard. De fractie onderschrijft dat de gemeente Lelystad betrokken moet blijven bij de 'Amersfoortselijn'. In de zienswijze en reacties van het ministerie van VROM en Natuurmonumenten kan de fractie zich vinden. VVD gaat op een aantal onderwerpen in. In het punt 2.1. kan de fractie zich vinden. De fractie wil naar aanleiding van de reacties de erfgrootte (punt 3.10.) bijstellen en de gemeente de vrijheid geven toestemming te geven de erfgrootte uitbreiden tot maximaal 2,5 hectare, wanneer na toetsing vergroting nodig mocht blijken. Toetsingscriteria moeten dan wel vooraf bekend zijn. Normering over inundatie van buitendijkse gebieden (punt 2.4.) valt, naar de mening van de fractie, onder het Waterschap.

PvdA haakt in op de status van de partiële herziening in relatie tot de integrale herziening van het Omgevingsplan. Naar aanleiding van de reacties ziet de fractie geen aanleiding een en ander aan te passen en onderschrijft dat 'zwaarwegende argumentatie' daartoe nodig zijn. De fractie kan zich vinden in de concepttekst over de (P)EHS en de toelichting in relatie tot de discussie over de integrale herziening. De erfgrootte staat in de landbouwnota verwoord en de fractie is geen voorstander nu te anticiperen op een beleidswijziging, die in de algehele herziening thuishoort.

D66 merkt op, dat de partiële herziening nog voor twee jaar van kracht is en vraagt aandacht voor de PEHS en EHS. De fractie vraagt om een nadere specificering van de term/zinsnede 'andere dan zwaarwegende maatschappelijk belang'.

CDA merkt uit de reacties op en constateert in de praktijk dat de erfgrootte wringt. Dit probleem doet zich vooral voor bij de verkoop van bedrijven. De fractie pleit ook voor een bredere afweging, dan in de landbouwnota staat. Zij adviseert GS niet te streven naar een uniforme regel voor erfgrootte, omdat in Zuidelijk-Flevoland de erven al groter zijn dan in de rest van de provincie. De fractie kan zich vinden in de tekst over het locatiebeleid. Zij vindt de aanduiding van het tracé 'Amersfoortselijn' niet verstandig en is voorstander van het accommoderen van ondersteunend glas, zonder extra procedures. De fractie vraagt GS of het juist is, dat het kabinet het onderscheid EHS/PEHS wil laten vervallen in de nota Ruimte en wat dit voor gevolgen heeft.

ChristenUnie is geen voorstander van het opnemen van additionele onderwerpen in de herziening, maar is wel voorstander van de kaartcorrecties. De fractie is bereid bij de vaststelling van het definitieve voorstel tot 'het aanpassen van het beleid' over te gaan op basis van zwaarwegende argumenten.

SGP merkt op dat bij het waterbeleid de rol van PS een kaderstellende is en vraagt daarom aandacht nu goed te kijken naar bijvoorbeeld de stroomgebiedsvisie. Naar aanleiding van de reacties over de erfgrootte, pleit de fractie voor het behouden van de cultuurhistorische aspecten van het landelijk gebied in het nieuwe Omgevingsplan. Naar de mening van de fractie moet dit het toetsingskaders bij de erfgrootte zijn. Zij pleit voor verduidelijking van de tekst over de intensieve veehouderij. De fractie ziet een spanningsveld tussen de provincie en het IOP-Almere. Zij gaat akkoord met de actualisatie van het kaartbeeld.

GroenLinks vindt het begrip 'zwaarwegende argumentatie' onduidelijk en vraagt hierover uitleg.

Gedeputeerde Greiner gaat in op de reacties over de erfgrootte. Vanuit gemeenten is de vraag gekomen om de regel over erfgrootte te verruimen en hij geeft aan, dat de provinciale lijn in die zin gehanteerd wordt. In de landbouwnota werd de mogelijkheid tot verruiming geboden. De partiële herziening is nog ruimer dan de landbouwnota (van 1,5 hectare naar 2 hectare), dit op verzoek van betrokken gemeenten. In recente concepten van de nota Ruimte is de PEHS niet als EHS aangegeven.

ChristenUnie merkt op, dat de wijze waarop de provincie omgaat met erfgrootte samenhangt met de sturingsfilosofie.

Gedeputeerde Bouwmeester antwoordt, dat het waterbeleid vastgesteld beleid is en dat op dat gebied geen aanvullende kaderstelling voor de hand ligt. Naar aanleiding van de opmerking over het spanningsveld 'IOP-Almere' merkt zij op, dat het hier gaat om de partiële herziening en dat uiteindelijk de

afweging over in het provinciaal beleid op te nemen onderwerpen voortvloeiend uit het IOP integraal moet plaatsvinden. Het geven van helderheid over de criteria voor de intensieve veehouderij vinden GS ook van belang.

Tweede termijn.

VVD merkt nogmaals op, dat er behoefte is aan schaalvergroting bij de erfgruote en door een halve hectare hieraan toe te voegen wordt ruimte gecreëerd. De fractie ziet het als een technisch aspect. PvdA vindt de verruiming van de erfgruote in deze fase niet aan de orde en verwijst nogmaals naar de landbouwnota.

ChristenUnie is van mening dat het mogelijk moet zijn op onderdelen het beleid aan te passen indien er zwaarwegende argumenten zijn. Die argumenten moeten dan wel op hun merites beoordeeld worden. SP wil met name bij de (P)EHS een nadere aanduiding wat wel en niet kan in plaats van de term 'zwaarwegende belangen'.

Conclusie: De commissie wacht de antwoordnota van het college af en vraagt een nadere specificering van de term 'zwaarwegende (maatschappelijke) belangen' in het kader van het onderscheid EHS/PEHS.

6. Planning commissievergaderingen Omgevingsplan (oud agendapunt 5.)

De voorzitter merkt op, dat de planning summier is, maar dat gaande het traject zichtbaar wordt wanneer welke stukken rijp zijn voor de commissie. Zodra deze bekend zijn, zal de planning aangepast worden. Gedeputeerde Greiner merkt nog op, dat de datum van 15 september voor het communicatie- en interactieplan en de contourennota moet worden gewijzigd in 18 augustus en dat de planning aangevuld zal worden met het hele traject in termen van jaargetijden.

VVD is voorstander van een planning voor het hele traject in een overzicht en vraagt hierin de data van commissie- en statenvergaderingen ook te verwerken.

ChristenUnie merkt op dat 21 april aanstaande de kaderstelling plaatsvindt en vindt discussie nu niet aan de orde.

GroenLinks vindt een goed overzicht van de data voor externe partijen van belang.

SGP vraagt ook een zo'n compleet mogelijk schema en stelt voor meer tijd in te plannen voor de interactie.

Conclusie: Het overzicht/planning zal aangevuld worden met hele traject in termen van jaargetijden en aangevuld worden met de data van commissie- en statenvergaderingen.

7. Evaluaties Omgevingsplan en richtinggevende uitspraken (oud agendapunt 6.)

ChristenUnie vraagt wat de status van de discussie is.

Gedeputeerde Greiner antwoordt, dat de annotaties uit de evaluatie komen en GS van de commissie willen horen hoe zij daarover denkt en of een en ander meegenomen kan worden in de contourennota. De aanbevelingen komen ook uit de evaluatie en zijn ambtelijke conclusies. GS willen ook hierover de commissie horen.

ChristenUnie merkt op, zich nu niet te willen verbinden aan de annotaties.

PvdA vraagt nogmaals naar de procedure in relatie tot de public hearings en de kadernota.

Annotaties bij de Ontwikkelingsvisie 2030

VVD wil decentraliseren waar mogelijk is en het subsidiëren aan gemeenten overlaten, zodat gemeenten meer ruimte krijgen. De fractie kan zich vinden in de centrale doelstelling (punt 2.) met de randvoorwaarde kwaliteit van de fysieke omgeving en het centrale thema 'de goede kwaliteit van de samenleving' met het accent op werk en inkomen. Zij vindt de sociale invalshoek (punt 3.) belangrijk, maar voor de fractie zijn de onderwerpen water, milieu en ruimte de eerste prioriteit. Wat de fractie betreft ligt de sturing van de sociale cohesie bij de gemeenten.

Een aantal fracties interrumpeert.

SP vindt de sociale cohesie juist wel belangrijk en wil dit onderwerp terug zien in het Omgevingsplan. De fractie vraagt zich wel af of met dit traject niet een 'papieren tijger' wordt gecreëerd.

PvdA reageert fel op de uitlatingen van de VVD en proeft een fundamenteel verschil in de denkbeelden over de aard en invulling van het Omgevingsplan en het ambitieniveau.

CDA vraagt of de VVD een ander ambitieniveau wil dan bijvoorbeeld in het vastgestelde beleidsplan klimaat energie is afgesproken en wanneer dit inderdaad zo is, vraagt zij van de VVD een duidelijke uitspraak hierover.

VVD vervolgt haar inbreng. De fractie vindt, dat niet op elke plek in Flevoland openbaar vervoer aanwezig hoeft te zijn (punt 7. Mobiliteit). Zij ziet meer in het stimuleren van parkmanagement op bedrijventerreinen. Op punt 8. Duurzame stedenbouw wil de fractie het ambitieniveau verlagen, meer ruimte geven aan gemeenten en achteraf toetsen. De fractie zou op punt 13. Werklocaties en bedrijventerrein de ambitie willen bijstellen. Met gemeenten dienen wel afspraken gemaakt te worden en zij stelt voor een en ander te moderniseren door bijvoorbeeld parkmanagement.

ChristenUnie is voorstander van integraliteit en wenst op dat onderwerp het ambitieniveau te verhogen. Zo vindt de fractie de accentverschuiving naar werk en inkomen tekort doen aan de integraliteit (punt 2. Centrale doelstelling). Volgens de fractie kan vanuit de sociale invalshoek (punt 3.) met de werkgelegenheid de sociale cohesie bewerkstelligd worden. Sociale cohesie kan bevorderd worden door provinciale subsidieverlening.

GroenLinks is ook voorstander van integraliteit van de verschillende onderwerpen. De fractie is benieuwd naar de nieuwe wet RO in relatie tot het nieuwe Omgevingsplan.

D66 kan zich vinden in de vragen die gesteld zijn en stemt in eerste instantie in met de annotaties. De fractie kan daar waar een mening in de tekst geformuleerd wordt, die mening niet op alle punten delen. Wat de fractie betreft komt prioritering in het verdere traject aan de orde.

SP blijft van mening dat de hele provincie bereikbaar moet zijn per openbaar vervoer. De fractie merkt op, dat de genoemde sociale kwaliteit in strijd is met de genoemde doelstelling van het Omgevingsplan 2006 in het communicatieplan. Tevens vraagt zij of de ontwikkelingen van 'gentech' nog van invloed zijn op de landbouwnota en vraagt naar de toegezegde notitie van GS hierover.

SGP geeft aan van GS meer duidelijkheid te willen over bijvoorbeeld de mobiliteit (omslag van betalen per gebruiker), landbouw (nevenactiviteiten) en het doorleggen van het Markermeer (waarde van het zoetwaterreservoir).

CDA ziet de partiële herziening als modernisering op onderdelen van het huidige Omgevingsplan. Met het nieuwe plan wil de fractie realistischer omgaan, zoals bijvoorbeeld bij het onderdeel werk, maar daarbij moet de ambitie wel gehandhaafd blijven. De fractie komt in een latere fase hierop terug.

PvdA staat open voor de annotaties. De fractie geeft het signaal af, dat het verleggen van de accenten naar bijvoorbeeld economie, werk en werkgelegenheid niet zou moeten plaatsvinden, omdat de invloed van de provincie hierop beperkt is. Zij is voorstander van een meer integrale aanpak.

De heer E. Schaap (GroenLinks) verlaat de vergadering.

Gedeputeerde Greiner merkt op dat de onderwerpen genoemd in de annotaties aan de orde zullen komen in de contourennota. Hij vindt de sociale component op cohesieniveau een belangrijke taak van de provincie en verwijst hierbij naar bijvoorbeeld de jeugdzorg. De opmerking over de toegezegde notitie over 'gentech' zal doorgegeven worden aan gedeputeerde De Raad. Wat GS betreft, gaat integraliteit voor alles en moet de rol van de provincie niet worden gemarginaliseerd.

Gedeputeerde Bouwmeester merkt op dat gemeenten gewezen moeten worden op de noodzaak van bijvoorbeeld de klimaatscan en Europese Kaderrichtlijn Water in het kader van duurzaamheid. In het nieuwe Omgevingsplan zullen nieuwe functies van het Markermeer moeten worden geformuleerd.

De heer Hartog Heys van de Lier vult nog aan, dat een belangrijk onderdeel van het nieuwe Omgevingsplan de sturende rol van de provincie is in het kader van de nieuwe wet RO.

Gedeputeerde Bouwmeester zegt informatie toe over de ontwikkelingen op WRO-gebied.

PvdA komt terug op de interruptie tijdens het woord van de VVD. De fractie is nog steeds ongerust over de uitspraken van de VVD. De woorden van de VVD staan haaks op de vastgestelde bestuursopdracht en daarmee staan de fracties lijnrecht tegenover elkaar. Zij vraagt hierover duidelijkheid van de VVD. VVD antwoordt, dat zij niet wil sleutelen aan eerder gemaakte afspraken in de bestuursopdracht.

Aanbevelingen uit de evaluaties van het Omgevingsplan, conclusies voor contourennota en planproces
Aanbevelingen over inhoud

De fracties kunnen zich vinden in de aanbevelingen en de toelichting hierop. De commissie stelt voor het beleidskader op een meer integrale wijze vorm te geven.

Gedeputeerde Greiner definieert het woord 'integraal', te weten: vanuit alle relevante invalshoeken een thema benaderen.

Mevrouw L.M. Bouwmeester-den Broeder (gedeputeerde) verlaat de vergadering.

Aanbevelingen over proces

De lijn van de aanbevelingen spreekt de commissie aan.

Aanbevelingen over uitvoering

SP (gesteund door andere fracties) verwijst met betrekking tot punt 5 naar het IOP-Almere en met name naar de kernpuntennotitie waarin wordt aangegeven hoe in het kader van het IOP de maatschappelijke achterstand kan worden weg gewerkt.

PvdA kan zich vinden in de beoogde aansluiting van Omgevingsplan en programmabegroting.

Public hearing

Er ontstaat een korte discussie over het tijdstip en aard van een public hearing. Afgesproken wordt op donderdag 15 april aanstaande van 09.00 tot 14.30 uur een public hearing te houden voor de leden van POCF, aangevuld met sociale instellingen/organisaties. De fracties trekken zelf hun eigen conclusies en maken hun eigen aantekeningen. De griffie start de organisatie hiervoor op.

8. Concept communicatie- en interactieplan Omgevingsplan 2006 (oud agendapunt 7.)

Eerste termijn.

VVD zet vraagtekens bij een burgerjury (pagina 8), zoals: wat zijn de argumenten om het niet te doen, wat zijn de financiële consequenties, is een burgerjury het juiste instrument om burgers hierbij te betrekken? Daarnaast heeft de fractie moeite met de selectiecriteria en vraagt zij zich af waar de democratische legitimatie ligt. De fractie kan zich ook een andere vorm van het betrekken van burgers voorstellen en verwijst naar de vorm van een politieke markt, zoals in de gemeente Almere plaatsvindt. Zij mist een financiële paragraaf en daardoor een belangrijke controle.

GroenLinks kan zich vinden in de woorden van VVD over de selectiecriteria, burgerjury en de democratische legitimatie.

SGP vraagt een duidelijk scheiding aan te geven op de gebieden waar GS en PS naar buiten treden. De fractie vindt dat de jeugd hierbij betrokken dient te worden als toekomstige volwassenen van Flevoland. Zij stelt voor naar de scholen toe te gaan en de scholieren naar hun visie te vragen. Ook de fractie vraagt naar een financiële onderbouwing.

D66 mist ook een financiële paragraaf en is voorstander van een burgerjury. In punt 2.1. wordt gesproken over de provincie, de fractie vraagt zich wat en wie hiermee bedoeld worden.

SP is voor een burgerjury en gaat er vanuit dat de het voorliggende communicatieplan 'langs dezelfde lijn loopt' als het communicatieplan Provinciale Staten.

CDA onderschrijft de hoofdlijnen en ondersteunt de boodschap. De fractie kijkt vanuit het perspectief van participeren naar de burgerjury en ziet het als een aanscherping van de volksvertegenwoordigende rol.

ChristenUnie is voor het zoveel mogelijk betrekken van burgers bij dit proces. De fractie is tegen een burgerjury, omdat naar haar mening er betere manieren zijn om de burgers hierbij te betrekken. Zij ziet meer heil in het gaan naar de burger en naar de scholen.

PvdA gaat er vanuit dat het budget voor dit plan past in de begroting. De fractie vindt de inzet van een burgerjury, als onderdeel van het proces, de moeite van het proberen waard. Zij vindt wel dat enige voorzichtigheid betracht dient te worden, gelet op de verwachting van burgers, zorgvuldigheid en randvoorwaarden voor bemensing.

GroenLinks vraagt naar de toegevoegde waarde van een burgerjury en naar de rol en functie van zo'n jury.

Gedeputeerde Greiner haakt in op de Markermeerjury, waarmee goede ervaringen zijn opgedaan. De Vrije Universiteit van Amsterdam heeft een aantal modellen van burgerjury's voorgelegd, inclusief verantwoording. De burgerjury moet gezien worden als een referentiegroep. Uit bijvoorbeeld reacties op een geplaatste advertentie wordt een groep geselecteerd en ter voorbereiding op hun werkzaamheden getraind. Bij de contourennota volgt een uitwerking, die binnen de vastgestelde raambegroting van de bestuursopdracht blijft.

Griffier waarschuwt de commissie, dat autonome processen de politiek kunnen beïnvloeden. Dit betekent, dat het belangrijk is wanneer en hoe de burgerjury met haar oordeel komt. Naar de mening van de griffier zullen de getrokken conclusies altijd eerst aan de commissie moeten worden voorgelegd, zodat er geen beïnvloeding van de besluitvorming via de media plaatsvindt, maar dat het voor de statenleden mogelijk werkt als 'spiegel', een benadering vanuit een andere invalshoek. Het betrekken van andere burgers dan bedoeld in een burgerjury is in dit plan niet meegenomen.

Tweede termijn.

SGP vraagt helderheid over figuur 1 op de onderdelen van GS en PS en zou de interactiviteit van PS concreter ingevuld willen zien. De fractie mist in het financiële plaatje de kosten van een externe adviseur (pagina 12).

Gedeputeerde Greiner zegt toe het figuur concreter te maken met daarin de rol van GS en PS. De middelen zitten in de begroting.

GroenLinks kan zich vinden in de selectie van de burgerjury.

PvdA wenst nog een nadere uitwerking van een burgerjury. De fractie geeft aan, dat de commissie ook eigen initiatieven kan nemen, bijvoorbeeld tijdens een reguliere vergadering en heeft geen behoefte aan de door de ChristenUnie voorgestelde interacties.

VVD onderschrijft de opmerkingen over het financiële aspect. De fractie heeft enige moeite met een burgerjury, maar stemt in met de toegezegde goede selectiecriteria, begeleiding en sturing. Zij stelt de commissie voor zelf in een later stadium bijvoorbeeld een politieke markt te organiseren (voorbeeld Almere).

Conclusie: De commissie onderschrijft in meerderheid de opzet van het communicatie- en interactieplan, de fractie van de ChristenUnie wenst aangetekend te hebben, dat zij tegen een burgerjury zijn.

Daarnaast wenst de commissie een financiële onderbouwing, een nadere toelichting op het begrip 'burgerjury' en een verder uitgewerkt schema (figuur 1.) met daarin de rol GS en PS. De aanvullende stukken zullen in een volgende projectcommissievergadering worden voorgelegd.

9. Rondvraag

ChristenUnie:

- Merkt op dat de stukken van de projectcommissie OP niet op het SIS staan. De griffier neemt deze opmerking mee en zal zorgdragen voor plaatsing van de stukken op het SIS.
- Stelt voor stukken/rapporten, die reeds beschikbaar zijn, zo spoedig mogelijk toe te sturen en niet mee te nemen in de reguliere planning.

De heer A.L. Greiner (gedeputeerde) verlaat de vergadering.

De heer Hartog Heys van de Lier vraagt begrip, wanneer uit de commissie vragen en/of acties komen, voor de ambtelijke organisatie in het licht van de tijdsdruk in relatie tot de afgesproken procedure.

10. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 16.50 uur en dankt de aanwezigen voor hun komst.

Vastgesteld in de vergadering van 21 april 2004,

de griffier,

de voorzitter,