

### Verslag van de vergadering van de projectcommissie Omgevingsplan van 18 augustus 2004

---

Aanwezig zijn:

De heren A.H.R. Leijten (voorzitter), W.R. Ruifrok (PvdA), A.A. Rijsdorp (PvdA), J. Slicht (PvdA) en R.T. van der Avoort (VVD), mevrouw A.E. Bliëk-de Jong (VVD), de heren P. Zijlstra (CDA), G. Nentjes (ChristenUnie), E. Schaap (GroenLinks), H. Nijenhuis (D66), P.H. Walraven (SP) en M. Bogerd (SGP) en de heer E. v.d. Knijff (secretaris/projectleider OP II) en de dames A. Doesburg en K.E. Kloetstra (griffie medewerker)

Ook aanwezig zijn:

Leden van Gedeputeerde Staten: mevrouw L.M. Bouwmeester-den Broeder en de heer A.L. Greiner  
Ambtelijke organisatie: de heren E. v.d. Knijff (projectleider OP II) en R. Hartogh Heys van de Lier (dir. Planvorming)

Afwezig zijn:

De heren C.J.M. Goossens (PvdA), J.N. Appelman (CDA), R.J. Siepel (ChristenUnie), C. Meijer (GroenLinks) en J. Jongsma (LPF)

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom.

2. Vaststellen agenda

De agenda wordt conform vastgesteld.

3. Verslag van de vergadering d.d. 21 april 2004

Schriftelijke tekstwijziging ontvangen van de SGP: pagina 4, agendapunt 6. Discussie kaderstelling naar aanleiding van public hearing d.d. 15 april 2004 en resultaten annotaties c.q. evaluaties. Ervaringen public hearing d.d. 15 april 2004, vijfde zin het woord 'geen' (zware industrie) te vervangen door 'ook'. Annotaties bij de Ontwikkelingsvisie 2030, voor laatste zin toevoegen: Zij vindt het Omgevingsplan, een plan op hoofdlijnen, dus ook de sociale infrastructuur dient op hoofdlijnen te worden gezien. Het verslag wordt met inachtneming van bovenstaande wijziging vastgesteld.

4. Mededelingen

- Bericht van verhindering ontvangen van: de heren C.J.M. Goossens (PvdA), J.N. Appelman (CDA), R.J. Siepel (ChristenUnie), C. Meijer (GroenLinks) en J. Jongsma (LPF).
- Brief d.d. 19 april 2004 van het Flevo-Landschap als reactie op de uitnodiging op de public hearing d.d. 15 april jl. Deze brief is u per mail en via de bakjes aangereikt.

De mededelingen worden voor kennisgeving aangenomen.

5. Ingekomen stukken

- a. Reactie op de annotaties bij de Ontwikkelingsvisie 2030

De reactie van de gemeente Noordoostpolder zal toegevoegd worden aan het verslag van de annotaties.

6. Contourennota Herziening Omgevingsplan

De voorzitter stelt voor de Contourennota in drie delen te splitsen en te behandelen en wel:

---

- a. Inleiding, trends en ontwikkelingen en opgave voor de toekomst (hoofdstukken 1, 2 en 3);
- b. sturing en strategie (hoofdstuk 4) en
- c. planproces (inclusief burgerparticipatie).

Voorafgaande aan de behandeling volgt een discussie over de wijze van behandeling.

VVD vraagt een punt van orde aan en wel naar aanleiding van pagina 3. van de Contourennota over punt 1.3., dat PS in een bestuursopdracht besloten zou hebben, dat ook het provinciale verkeer- en vervoersplan (Pvvp) deel zal uitmaken van het nieuwe Omgevingsplan. De fractie is zich van dit besluit niet bewust en is van mening dat hierover door PS geen expliciet besluit is genomen. Zij vraagt zich dan ook af tot welk niveau dit wordt bedoeld en of het inderdaad een integraal onderdeel is van het nieuwe Omgevingsplan. Wanneer er geen aparte procedures voor Pvvp komen, dan zouden inhoudelijke argumenten hieraan ten grondslag moeten liggen. Naar de mening van de fractie zou dan ook de doelstelling van het Omgevingsplan hierop aangescherpt moeten worden. De fractie stelt voor hierover in PS van gedachten te wisselen en een oordeel hierover te vormen. Daarnaast vraagt de fractie zich af of in het Omgevingsplan rekening gehouden is met de financiële kant van bijvoorbeeld ook de public hearings. Een ander aandachtspunt vindt de fractie de infrastructurele planvorming verkeer en vervoer. De fractie roept op om met elkaar nog een keer inhoudelijk te kijken wat de (financiële) consequenties zijn en af te wegen of het geïntegreerd moet worden of niet.

Gedeputeerde Greiner verwoordt, dat GS vinden dat verkeer en vervoer thuis hoort in het Omgevingsplan en draagt hiervoor een aantal argumenten aan, zoals streven naar planverdunding en daardoor minder beleidsplannen en naar integratie van beleid (op alle beleidsterreinen). GS volgen hiermee de werkwijze van het Rijk (er komt geen nieuw Nvvp). Het Omgevingsplan zal meer op hoofdlijnen zijn en voor de verschillende beleidsterreinen kunnen zonodig programmatische uitwerkingen gemaakt worden. GS zijn geen voorstander van voortzetting van een afzonderlijk Pvvp.

CDA blijft met de vraag zitten of een en ander met elkaar afgesproken is en wat het kostenplaatje daarvan is.

PvdA kan zich, vanuit de inhoud, wel vinden in de wenselijkheid in breder verband met elkaar hierover te discussiëren en wijst op de praktische consequenties van die wens. De fractie ziet wat bezwaren tegen de programmatische uitwerking op onderdelen en besluitvorming daarover. Zij vindt wel dat het Pvvp onderdeel zou moeten uitmaken van het Omgevingsplan.

D66 heeft nog geen antwoord gehoord op de vraag of PS besloten hebben het Pvvp op te nemen in het Omgevingsplan. De fractie voelt wel voor opnemng van het Pvvp in het Omgevingsplan.

SP vindt, dat het Omgevingsplan alle beleidsterreinen moet omvatten en het als bruikbaar naslagwerk gehanteerd moet kunnen worden.

ChristenUnie is van mening, dat de verschillende (actie)programma's afzonderlijke documenten zouden moeten zijn, anders zou het Omgevingsplan te uitgebreid worden.

SGP merkt op, dat eerst een beleidsplan wordt opgezet en daarna planvorming plaatsvindt.

De voorzitter concludeert, dat de vraag over het besluitvormingstraject over de integratie van Pvvp in het Omgevingsplan nog open staat.

Gedeputeerde Greiner antwoordt, dat in de bestuursopdracht helder gesteld is wat hoofdlijnen zijn en wat inhoudelijk is. De contourennota is hiervan een uitwerking en is een nota op hoofdlijnen. Hij voegt hieraan toe, dat met hoofdlijnen alleen niet volstaan kan worden en dat er andere documenten zullen blijven bestaan. In financiële zin is rekening gehouden met de integratie van Pvvp in het nieuwe Omgevingsplan.

De voorzitter concludeert, dat GS met een toelichtende memo komen over onder andere de beslismomenten, de (financiële) consequenties (voor- en nadelen) en de uitwerking/gevolgen voor andere beleidsterreinen. Hij merkt verder nog op, dat de contourennota door GS vastgesteld wordt. Vervolgens stelt hij de feitelijke behandeling van het voorstel aan de orde.

SGP merkt op dat punt 1.4. Doel contourennota voor tweeërlei uitleg te lezen is. De fractie vindt, dat duidelijk moet zijn wat nu het doel is van de voorliggende contourennota.

Gedeputeerde Greiner antwoordt, dat het om een trits gaat, te weten: de inhoud ligt in de Contourennota, deze nota wordt gevolgd door een Hoofdlijnennota, dan volgt het concept Omgevingsplan en daarna het definitieve Omgevingsplan.

SP heeft op pagina 26. een onjuistheid geconstateerd en vraagt het gedeelte over het achterblijven van voorzieningen anders te formuleren.

PvdA merkt op, dat vanuit de fractie vragen gerezen zijn over bijvoorbeeld verschillende formuleringen in de contourennota (inventariserende beschrijvingen). De door de voorzitter voorgestelde behandeling zet de fractie daarom voor een dilemma. Die verschillende formuleringen zouden wat de fractie betreft

prikkelender en duidelijker kunnen zijn (in vraag en ambitie). Daarom rijst de vraag of met dit stuk naar buiten getreden kan worden. De fractie geeft een aantal voorbeelden. Wanneer het doel van de contourennota is het maken van keuzes, dan had een en ander scherper geformuleerd kunnen worden. Wanneer de gearceerde teksten bedoeld zijn om uitgangspunten terug te vinden, dan zijn deze hierin niet terug te vinden. De fractie zou willen weten wat de rol van de provincie is en of met deze manier van beschrijven en filosofie de haalbaarheid niet tot doel wordt geheven. Zo zou de fractie op een aantal inhoudelijke punten nog het een en ander willen opmerken, maar zij zal volstaan met twee opmerkingen.

1. De contourennota staat aan de ene kant vol met de noodzaak van nieuwe vormen van multifunctionaliteit en aan de andere kant brengt dit ook risico's met zich mee gelet op de hiërarchie van functies. 2. Kwantificering had op een aantal punten beter gekund. De fractie vraagt zich af wat de status van dit stuk is.

VVD herkent zich in de opmerkingen over het duidelijker formuleren van de vraag en de ambitie. De fractie is echter wel van mening, dat de neergelegde ambities praktisch haalbaar moeten zijn en dat naar een evenwicht tussen vraag en ambitie gestreefd moet worden.

PvdA noemt aanvullend op hun eerdere betoog nog twee voorbeelden, te weten: 1. Verkeer en vervoer en mobiliteit en 2. Milieuontwikkelingen. De fractie vindt, dat door meer inhoud te geven, meer inhoudelijk beoordeling kan plaatsvinden en daarbij hoort ook het voeren van de regiefunctie.

D66 ziet de contourennota als een controledocument. De fractie had op een aantal punten meer visie verwacht. Zij mist de Ontwikkelingsvisie 2030. De fractie vraagt de recreatieve voorzieningen ook te verwerken in de welzijnsvoorzieningen. Zij vraagt zich af hoe de koppeling zit tussen de deelgebieden de bijzondere gebieden en of deze voldoende tot zijn recht komen, zoals bijvoorbeeld het gebied Ketelmeer in relatie tot het IJmeer. De fractie had meer 'binding' verwacht tussen de verschillende onderdelen.

SGP kan in zijn algemeenheid het betoog van de PvdA onderschrijven. De fractie heeft vooral gekeken naar de duidelijkheid en het ambitieniveau in relatie tot de verschillende wijzigingen, zoals de WRO, nota Ruimte en mobiliteit. De provincie zal een belangrijke schakel worden tussen onder andere de ruimtelijke afwegingen. Daarom vindt de fractie dat het voor iedereen duidelijk moet zijn wat de ambitie van dit plan is en verwijst onder andere naar pagina 35. van de contourennota. De fractie merkt nog op, dat de vaststelling van de contourennota een bevoegdheid is van GS. Daarom wil de fractie, voor de duidelijkheid, weten welke ruimte er is om bij te sturen en refereert aan de tekst over het Markermeer.

GroenLinks maakt een aantal opmerkingen over het betoog van de PvdA en onderschrijft de verwachting van D66 met betrekking tot een document met meer visie. De fractie vindt het relevant te weten wat GS vinden en denken en steunt de suggestie in commissieverband (namens PS) nog een keer na te denken over de eigen uitgangspunten op hoofdlijnen (voorlopig tot 2015). Zij is voorstander eerst met een ontwikkeling, dan met een afweging en vervolgens met een uitvoeringstraject te komen. De commissie is nog steeds in het stadium van "niet zeggen wat wij (fractie) vinden". Zij mist in het sturingsmodel de hiërarchie (actualiteit van alle dag) en de eigen dynamiek. Zo vraagt de fractie zich af hoe richting en sturing gegeven wordt aan de rol van gebiedspartners en refereert aan de gebiedsnota van het Rijk.

CDA spreekt haar waardering uit over de wijze van benadering en behandeling van het nieuwe Omgevingsplan door GS met name de manier waarop de inbreng van de commissie verwoord is in het stuk. De fractie vindt het belangrijk dat het traject ontwikkelingsgericht is en de ambitie in relatie staat tot de haalbare doelen. Richting 2030 zijn er veel onzekerheden en daarom zijn aannames nodig. Dit is dan ook het moment om samen te kijken hoe op die ontwikkelingen ingespeeld kan worden. De fractie spreekt de wens uit, dat met het nieuwe Omgevingsplan tien jaar vooruit gegaan kan worden.

VVD merkt op, veel geleerd te hebben uit de evaluaties en de public hearing. Over de functie van een public hearing is de fractie nog niet uit. In het plan zit een grote ambitie in de omgevingskwaliteit en de provincie moet keuzes maken, waarbij de fractie een grote regierol voor de provincie voor ogen staat. Het samenvoegen van documenten op hoofdlijnen vindt de fractie goed, mits de integratie niet tot stroperigheid leidt. De fractie mist het evenwicht tussen ontwikkeling en controle daarop (bijvoorbeeld de doelstelling bereikbaarheid in relatie tot de vestigingsfactoren) en refereert aan hetgeen op pagina 12. hierover staat. Zij blijft van mening, dat de sociale samenhang een taak is van gemeenten en organisaties en dat GS niet op de stoel moeten gaan zitten van de gemeenten. Om achterstanden te voorkomen zal meer creativiteit en initiatieven vanuit PS nodig zijn. De fractie ziet de contourennota als een sturingsdocument.

Gedeputeerde Greiner herhaalt zijn eerdere bewoordingen, dat de contourennota geen beleidsstuk is. Deze nota vraagt een advies van de commissie of de genoemde doelstellingen een juiste uitwerking zijn van de annotaties en of een en ander op een goede manier geformuleerd is. Hij heeft uit de commissie niet gehoord dat er dingen ontbreken. Het beleid komt pas aan de orde als de hoofdlijnennota voor ligt en dan zullen er keuzes gemaakt moeten worden.

Tweede termijn.

PvdA vindt het nog steeds moeilijk de inhoud en de vorm los van elkaar te zien. De fractie wil met de commissie de discussie aangaan over de inhoud en vraagt zich af hoe dat te doen.

Voorzitter stelt voor dit in een aparte sessie te doen en wel in oriënterende zin.

Gedeputeerde Greiner stelt voor om de teksten in de grijze vakken (samenvattingen) te herformuleren. PvdA heeft de behoefte een aantal punten kenbaar te maken aan GS voordat zij verder gaan met het proces. Daarnaast spreekt de fractie haar teleurstelling uit over de wijze van discussiering en behandeling.

Voorzitter zegt toe in het planproces te kijken waar ruimte is voor de commissie om meer inhoudelijk te discussiëren.

Griffier voegt nog toe, dat in het Omgevingsplan rekening is gehouden met een budget voor de burgerjury. Zij verwacht echter een kleine extra inspanning van de commissie qua tijdsbesteding (scholing). Deze bijeenkomsten zullen bekostigd worden uit het scholingstraject PS.

De heer Slicht (PvdA) verlaat de vergadering.

De voorzitter concludeert, dat de contourennota voldoende is behandeld. De inhoud van de contourennota geeft geen aanleiding voor bespreking in PS. De griffie zal met een datumvoorstel komen voor een inhoudelijke bespreking over het Omgevingsplan.

De partiële Herziening Omgevingsplan (inclusief de antwoordnota) zal voor 15 september aanstaande geagendeerd worden. Dit is ook het moment waarop inhoudelijke discussie kan plaatsvinden. De vaststelling van de herziening staat gepland voor de PS-vergadering van 7 oktober aanstaande. Op 4 oktober aanstaande is de startbijeenkomst Omgevingsplan gepland gericht op de gebiedspartners.

7. Rondvraag

Van de rondvraag wordt geen gebruik gemaakt.

8. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 17.55 uur en dankt de aanwezigen voor hun komst.

Vastgesteld in de vergadering van 15 september 2004,  
de griffier, de voorzitter,