

Verslag van de vergadering van de projectcommissie Omgevingsplan van 15 september 2004

Aanwezig zijn:

De heren A.H.R. Leijten (voorzitter), C.J.M. Goossens (PvdA) en R.T. van der Avoort (VVD), mevrouw M.L. Ebbens-Smit (VVD), de heren J.N. Appelman (CDA), P. Zijlstra (CDA), R.J. Siepel (ChristenUnie), C. Meijer (GroenLinks), H. Nijenhuis (D66), P.H. Walraven (SP) en M. Bogerd (SGP) en de dames A. Doesburg en K.E. Kloetstra (griffie medewerker)

Ook aanwezig zijn:

Leden van Gedeputeerde Staten: de heren A.L. Greiner en W.G. de Raad
Ambtelijke organisatie: de heer E. v.d. Knijff (projectleider OP II)

Afwezig zijn:

Mevrouw A.E. Blik-de Jong (VVD) en de heren W.R. Ruifrok (PvdA), J. Slicht (PvdA), E. Schaap (GroenLinks) en J. Jongsma (LPF)

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom.

2. Vaststellen agenda

De agenda wordt conform vastgesteld.

3. Verslag van de vergadering d.d. 18 augustus 2004

Schriftelijke tekstwijziging ontvangen van de VVD:

pagina 2, agendapunt 6. Contourennota Herziening Omgevingsplan, een na laatste regel tussen haakjes (financiële) toevoegen: (financiële, procedurele en juridische).

Het verslag wordt met inachtneming van bovenstaande wijziging vastgesteld.

4. Mededelingen

- Bericht van verhindering ontvangen van: mevrouw A. Blik-de Jong (VVD) en de heer J. Slicht (PvdA).

- Aangemelde sprekers zijn:

- Waterschap Zuiderzeeland, de dijkgraaf en een ambtelijke collega, over buitendijkse gebieden
- Vereniging Natuurmonumenten, mevrouw N. Bosma, over de PEHS
- Gemeente Urk, de heer Hakvoort, over windmolenbeleid en plannen uit hun structuurvisie van vorig jaar in relatie tot het Omgevingsplan

De mededelingen worden voor kennisgeving aangenomen.

5. Vaststelling partiële herziening Omgevingsplan

De voorzitter legt nogmaals uit dat het voorstel een partiële herziening behelst van het huidige Omgevingsplan. Hij geeft de commissie de gelegenheid na het inspreken informatieve vragen te stellen.

a. De dijkgraaf van het Waterschap Zuiderzeeland spreekt als eerste in. De tekst van het ingesprokene is ter vergadering uitgedeeld. De dijkgraaf gaat onder andere in op de taakopdracht, de taaknormering, de taakoverdracht en het taakgebied (reglements wijziging). Bij de taakopdracht gaat het om de opgedragen taak van het reguliere beheer en onderhoud van de regionale waterkeringen in de

buitendijkse gebieden aan het Waterschap. Verder gaat hij in op het kader voor de veiligheidsnormering voor de regionale waterkeringen (taaknormering). De heer Tiesenga wordt bedankt voor zijn inbreng.

b. De tweede inspreker is mevrouw Bosma van de Vereniging van Natuurmomenten. Mevrouw Bosma legt de achtergronden en motivatie uit van hun eerder gezonden brief en merkt op de antwoordnota niet ontvangen te hebben (dit is ambtelijk bevestigd). Zij gaat in op de kwaliteit en kwantiteit van de EHS, zet kort de historie van de EHS uiteen, de (globale/'nee tenzij')begrenzing en de bescherming van het structuurschema groene ruimte. Opgemerkt wordt dat bij de plankaart het oude kaartbeeld is gebruikt en zij geeft de suggestie mee de actuele kaart te gebruiken. Zij gaat ook in op de vogelwaarde bij de windmolens en wijst op alternatieve locaties en bescherming van duistere gebieden om duisternis te behouden. Mevrouw Bosma wordt bedankt voor haar inbreng.

c. De derde inspreker is de heer Hakvoort van de gemeente Urk. In februari jl. heeft het college van Urk al de zienswijze schriftelijk gemeld. Hij brengt deze zienswijze nog een keer mondeling onder de aandacht. Hij onderstreept dat het college van Urk het dorp concentrisch wil uitbreiden om zo maximaal gebruik te kunnen maken van de centrumvoorzieningen. De gemeente wordt geconfronteerd met een geurcirkel van een pluimveebedrijf, waardoor een groot deel van de uitbreidingsplannen niet gerealiseerd kan worden als woningbouw. Daarom stelt de gemeente voor het gebied tussen het Urkerbos en de Staartweg (groene gebied) uit te wisselen in ruil voor woningbouw en vraagt zij een mogelijkheid te creëren om op de Urkervaart woningbouw toe te laten. De gemeente ziet het kaartmateriaal in relatie tot de EHS en de windmolenlocaties anders dan in het Omgevingsplan staat. Zij is tegen lijnopstellingen van windmolens langs de Zuidermeerdijk en de Westerveerdijk (horizonvervuiling van beschermd dorpsgezicht) en in het water (visserij/(schie)tuiken). De bufferzone langs het natuurreservaat Toppad wil de gemeente openstellen voor recreatief medegebruik. Bij de zoekgebieden en bufferzone voor water voorziet de gemeente problemen op het gebied van wateroverlast voor toekomstige woongebieden. De heer Hakvoort wordt bedankt voor zijn inbreng.

De fractie van de VVD vraagt om een schorsing. De voorzitter schorst de vergadering voor vijf minuten en vervolgens heropent hij de vergadering.

Eerste termijn.

SGP vraagt of meer organisaties de antwoordnota niet ontvangen hebben en vindt dit belangrijk om te weten voordat PS beslist over de partiële herziening. De fractie vraagt zich af welke criteria door GS gehanteerd worden in de beantwoording op de zienswijzen wat nu onder de partiële herziening en de integrale herziening valt. De fractie haalt als voorbeeld aan pagina 13. over beperking lichtuitstraling. Daarnaast vraagt de fractie aandacht voor de vertaling van de beantwoording van GS in de partiële herziening en zij verwijst naar de voorstellen van Rijkswaterstaat over het openbaar vervoer. De tekst op pagina 14. over de intensieve/bestaande veehouderij is voor meerdere uitleg vatbaar, de fractie verzoekt de tekst op dat punt duidelijker te formuleren. Ook vraagt de fractie een duidelijker beleid te voeren over de normering voor de erfgrootte en bevoegdheden tussen de overheden in het landelijke gebied. Verder vraagt zij een actievere houding van GS op het gebied van de (recreatief toeristische) fietspaden. VVD onderschrijft de opmerkingen van de SGP over de gehanteerde criteria voor de partiële- of integrale herziening. De fractie vraagt zich dan ook af wat de overwegingen van GS geweest zijn om de lijst op deze wijze samen te stellen. De fractie constateert een verschil in terminologie en wel op pagina 14. vuilverbranding en energieopwekking en vraagt daar meer duidelijkheid over. De fractie pleit er voor in de partiële herziening geen precieze aantallen m²'s te noemen voor de intensieve veehouderij (volgen van milieuspoor) en de 2 hectare te noemen als erfgrootte. Op pagina 27. EHS is de robuuste verbinding vervangen door de gecombineerde verbinding en de fractie vraagt zich af of dit ook geldt voor de multifunctionele toepassing.

GroenLinks ziet het voorstel als een eindstuk van een gelopen (besloten) traject en stelt voor het voorstel als hamerstuk te agenderen voor de PS-vergadering. In het traject van het integrale Omgevingsplan zijn wat de fractie betreft nog voldoende gelegenheden een discussie te voeren over voor de fractie belangrijke onderwerpen.

SP kan zich in grote lijnen vinden in dat wat door GroenLinks is gezegd. In de PS-vergadering zal de fractie de punten over het vestigingsbeleid, de PEHS (loslaten basisbescherming) en de intensieve veehouderij nog een keer aanhalen.

ChristenUnie ziet de partiële- en de integrale herziening als een parallel spoor. De partiële herziening is wat de fractie betreft een doorwerking van al genomen besluiten en vastgesteld beleid. Dat wil niet zeggen dat de fractie het met alle punten in de partiële herziening eens is en zij draagt als voorbeeld aan de landbouwnota. Naar aanleiding van de inspraak door het Waterschap over een handreiking, vraagt de fractie zich af wat de betekenis van die aangedragen handreiking is. Behelst dat dan het plan van aanpak en zegt het iets over het nut en noodzaak om nu in de partiële herziening uitspraken te doen over de veiligheidsnormeringen in de buitendijkse gebieden?

D66 ziet de partiële herziening als een tussentijdse reparatie om omissies te verwerken. Daarom pleit de fractie in de partiële herziening voor terughoudendheid om zo in de algemene herziening de handen vrij te hebben. De fractie merkt op dat een omissie ook een beleidskeuze kan zijn en daarom pleit zij op

dit moment voor terughoudendheid en stelt zij voor die beleidskeuze mee te nemen in het integrale traject. De fractie noemt als voorbeeld het onderscheid tussen EHS en PEHS (inconsequentie tussen tekst en kaartbeeld).

CDA heeft moeite met nuances in de tekst, zoals genoemd bij de afvalverbranding (hoogcalorisch afval). De fractie blijft de afvalverbranding een groot risico vinden, daar het ook om hetzelfde gebied gaat met het risico van een grondgebonden productie. Naar aanleiding van de inspreker mevrouw Bosma over het structuurschema groene ruimte in relatie tot de EHS, merkt de fractie op dat het structuurschema nog niet is vastgesteld, terwijl de uitwerking daarvan al wel op het kaartbeeld staat vermeld (Ossenkampweg). Dit vindt de fractie wat prematuur. De fractie bepleit er voor in de buitengebieden, binnen de gemeentelijke binnenplanse vrijstelling, de erfgrootte met 0,5 hectare te verruimen tot 2,5 hectare. De fractie overweegt bij de vaststelling van het voorstel op de onderwerpen, EHS en erfgrootte terug te komen.

PvdA kan zich op hoofdlijnen vinden in de antwoordnota en vindt dat eveneens op hoofdlijnen adequaat en op de juiste wijze omgegaan is met de beantwoording (gemeente Urk en de Vereniging van Natuurmomenten). Ten aanzien van de inbreng van het Waterschap zou de fractie de lijn van GS kunnen onderschrijven, maar adviseren zij GS de tekst met het Waterschap nog eens te bezien op relationele aspecten (reflectie). De fractie wil daarover geïnformeerd blijven. De fractie heeft aarzeling en vraagtekens bij de teksten rondom de intensieve veehouderij en de 2.500 m² als neventak en hoe zich dat verhoudt tot de ontwikkeling van bijvoorbeeld de Knorpolder. Ook zet de fractie vraagtekens bij de 2 hectare erfgrootte. Zij informeert naar het toetsingskader, de afwegingscriteria en de beleidsterreinen. De fractie is geen voorstander van de genoemde 2 hectare.

Gedeputeerde Greiner verwijst naar een eerder overhandigde lijst met mogelijke onderwerpen met daarin de criteria wat in de partiële- en in de algemene herziening opgenomen zal worden. De teksten in de partiële herziening zijn concreet en compact geweest en de aangepaste teksten in de antwoord dienen gelezen te worden als toelichting c.q. verduidelijking. GS hebben besloten geen maximum te stellen aan de erfgrootte, maar wel gesteld dat aanvragen boven de 2 hectare voorgelegd dienen te worden aan GS.

Gedeputeerde De Raad verwoordt de argumenten van GS om geen maximum te stellen, namelijk het ondersteunen van de economische ontwikkeling van de agrarische sector en het verminderen van de administratieve rompslomp. Daarnaast willen GS een integrale afweging kunnen maken boven de 2 hectare om te toetsen op bijvoorbeeld de landschappelijke inpassing, ontsluiting enzovoorts.

PvdA interrumpeert en geeft aan dat zij het punt over de erfgrootte een cruciaal onderdeel van een nog te voeren discussie vindt, waarbij het noodzakelijk is dat PS de beleidscriteria van GS kennen om zo tot een gefundeerd oordeel te kunnen komen.

Gedeputeerde De Raad antwoordt dat het een ingewikkeld probleem is, waarbij de systematiek niet is gewijzigd, maar nu wel een niveau is aangegeven. Hij legt de rol van de provincie in het verleden uit en stelt voor die elementen nog een keer op een rij te zetten.

SGP is ook van mening, dat het hier gaat om een cruciale wijziging op het gebied van landbouwonwikkeling, bedrijfslocatie- en waterbeleid. Daarbij is een van de onderwerpen de toetsing van het bestemmingsplan. Het toetsingskarakter moet in het Omgevingsplan helder aangegeven worden met een minimum en een maximum. Op pagina 25. wordt een scheiding aangegeven tussen de gemeente en de provincie en de fractie vraagt waarom het toetsingskader niet daarbij gegeven kan worden.

PvdA haakt in op hetgeen de SGP gezegd heeft en informeert naar de criteria van het toetsingskader om een bestemmingsplan goedgekeurd te krijgen en naar het ruimtelijke toetsingskader van GS voor de afwijkingen boven 2 hectare.

Voorzitter vraagt de gedeputeerde zijn voorstel een en ander nog een keer op een rij te zetten gestand te doen en refereert aan de landbouwnota.

Gedeputeerde Greiner vervolgt zijn beantwoording. Anders dan gesuggereerd, zijn GS juist actief op het gebied van de recreatieve fietspaden. De tekst over de afvalverbranding is een technische wijziging ter verduidelijking en geen beleidswijziging. Dat geldt ook voor de term robuuste verbinding, pagina 27. (kaarten), maar ook om een aantal juridische consequenties en Europese verplichtingen. Naar aanleiding van de opmerking over (ongecoördineerde) vestiging van bedrijven wordt verwezen naar het locatiebeleid. Tussen het Waterschap en GS heeft een bestuurlijke overleg plaatsgevonden op 13 september jl. en dit gesprek heeft geleid tot de afspraak om te komen tot een plan van aanpak over de operationalisering van de taak van het Waterschap en het richt zich op het achterstallig onderhoud. De normering is geen onderdeel van dat plan van aanpak. Er volgt een nader overleg over het maatwerk per gebied. De relatie tussen de provincie en het Waterschap is er een van toezicht.

VVD interrumpeert en stelt voor die normering uit de partiële herziening te schrappen gelet op de behandeling en vaststelling daarvan in de PS-vergadering van 9 december aanstaande.

PvdA is geen voorstander die normering nu uit de partiële herziening te halen. De fractie is van oordeel en opvatting dat wat hier staat op een zorgvuldige wijze tot stand is gekomen. Zij hebben aan GS

gevraagd, gelet op de relationele sfeer, nog eens nadrukkelijk te kijken naar de tekst van de inspraak van het Waterschap en vorige teksten om te kijken of er ruimte inzit om het stuk wellicht op onderdelen aan te passen.

Gedeputeerde Greiner geeft nogmaals aan dat normering geen onderdeel, maar uitgangspunt van het plan van aanpak is. In de vorige PS-vergadering zijn hiervoor kaders aangegeven en vandaar uit volgt het maatwerk. Dit maatwerk zal in de PS-vergadering van 9 december aanstaande aan de orde wordt gesteld. GS zijn van mening dat de normering wel thuis hoort in deze partiële herziening, gelet op het gelopen traject. De relatie tussen de provincie en het Waterschap is die van toezichthouder versus toezichtgehoudene. De feitelijke aanleiding om een verschil te maken tussen de EHS en PEHS ligt in het feit, dat voor de rechter er geen verschil lag. Het gaat dus eigenlijk om een reparatie. De compensatieverplichting blijft onverkort van kracht.

Gedeputeerde De Raad vult aan door op te merken dat de maatvoering is gebaseerd is op adviezen van het ministerie van LNV en daarmee worden de mogelijkheden aangegeven. Op verzoek van de voorzitter zegt de gedeputeerde informatie toe over de mate waarin het milieuspoor belemmerend zou kunnen zijn voor uitbreiding. Naast de eerder genoemde verschillen tussen de EHS en de PEHS is er ook een onderscheid in financiële zin. LNV zet nu alleen in op de EHS en robuuste verbinding (integrale verbinding). Met LNV wordt nu de discussie gevoerd over de multifunctionele invulling. GS willen die andere functies ook in de streep invullen. De Ossenkampweg stond als EHS-verbinding en zo moet die nu ook gelezen worden. Hierover nog met LNV gesproken en dat moet straks verder uitgewerkt worden. Nu is nog niet duidelijk hoe het openbaar vervoer er uit komt te zien, maar met Lelystad is al wel een intentieverklaring getekend.

Tweede termijn.

PvdA stelt geen behoefte te hebben aan een tweede termijn. De fractie blijft haar twijfels houden over de criteria bij 2 hectare erfgruotte, het toetsingskader en de beleidsregels boven de 2 hectare. Voor het overige kan de fractie instemmen.

CDA sluit zich aan bij het door de PvdA genoemde punt over de erfgruotte, maar met een andere intentie.. De fractie wil hierover discussiëren in relatie tot de maatvoering voor ondersteunend glas. De zorg over de afvalverbranding is door de beantwoording van GS niet weggenomen en de fractie zal zich daarop nog beraden.

ChristenUnie maakt een voorbehoud op de zorg voor de waterkering in de buitendijkse gebieden.

D66 ziet de compensatieverplichting als een reparatieverplichting. De fractie pleit de tekst "zwaar wegend maatschappelijk belang" op te nemen in plaats van de term "algemeen maatschappelijk belang" (EHS).

GroenLinks geeft aan tijdens de PS-vergadering nader op de waterkeringen in de buitendijkse gebieden terug te willen komen.

SP komt tijdens de PS-vergadering terug op het locatiebeleid, de intensieve veehouderij in relatie Wet RO en de afwijking van de basisbescherming van de PEHS en het daarbij geldende compensatiebeginsel.

VVD geeft GS in overweging mee ten aanzien van waterbeleid te kijken naar de formulering in het onderdeel van de buitendijkse gebieden en ook op het relationele vlak met het Waterschap te kijken naar mogelijkheden. Voor het overige gaat de fractie akkoord. Bij het verplicht toetsen van het Omgevingsplan is de tekstuele weerlegging belangrijk, daarom zou het een goede zaak zijn om als PS hier nog een keer goed naar te kijken.

SGP zal verder ingaan op de windmolens naast hetgeen er al gezegd is.

Na behandeling in de commissie wordt geconstateerd, dat de onderwerpen: buitendijkse gebieden, PEHS, erfgruotte, intensieve veehouderij, locatiebeleid en windmolenbeleid in de statenvergadering extra aandacht krijgen van diverse fracties. De commissie gaat akkoord met de overige punten van de partiële herziening Omgevingsplan Flevoland.

6. Rondvraag

Naar aanleiding van de lijst van ter kennisneming aangeboden stukken met het onderwerp Verplicht toetsen bij het Omgevingsplan vraagt de SP het punt over de Vogel- en Habitatrichtlijn te agenderen voor de volgende vergadering met daarbij een korte toelichting.

De voorzitter stelt voor in oktober aanstaande een commissievergadering OP te plannen mede ook naar aanleiding van de discussie in de vorige vergadering over de contourennota en de inhoudelijkheid daarvan. Tijdens deze vergadering kan dan ook de suggestie van de SP en van GroenLinks meegenomen kunnen worden.

7. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 17.20 uur en dankt de aanwezigen voor hun komst.

Vastgesteld in de vergadering van 13 oktober 2004,
de griffier, de voorzitter,