

Verslag van de vergadering van de projectcommissie Omgevingsplan van 13 oktober 2004

Aanwezig zijn:

De heren A.H.R. Leijten (voorzitter), W.R. Ruifrok (PvdA) en R.T. van der Avoort (VVD), mevrouw M.L. Ebbens-Smit (VVD), de heren J.N. Appelman (CDA), R.J. Siepel (ChristenUnie), C. Meijer (GroenLinks), H. Nijenhuis (D66), P.H. Walraven (SP) en M. Bogerd (SGP) en de dames A. Doesburg en K.E. Kloetstra (griffie medewerker)

Ook aanwezig zijn:

Leden van Gedeputeerde Staten: de heer A.L. Greiner
Ambtelijke organisatie: de heer E. v.d. Knijff (projectleider OP II)

Afwezig zijn:

De heren C.J.M. Goossens (PvdA), J. Slicht (PvdA), P. Zijlstra (CDA), E. Schaap (GroenLinks) en J. Jongsma (LPF)

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom.

2. Vaststellen agenda

De agenda wordt conform vastgesteld.

3. Verslag van de vergadering d.d. 15 september 2004

Het verslag wordt conform vastgesteld. Afgesproken wordt aan het verslag een lijst van toezeggingen toe te voegen. (Na telefonisch overleg met GroenLinks over haar opmerking op het verslag op pagina 4, halverwege, heeft de fractie haar opmerking terug genomen).

4. Mededelingen

- Bericht van verhindering ontvangen van: de heren C.J.M. Goossens (PvdA), J. Slicht (PvdA), P. Zijlstra (CDA), E. Schaap (GroenLinks) en J. Jongsma (LPF)
- GS zeggen schriftelijke beantwoording toe van de vragen van GroenLinks en SP over het verplicht toetsen bij het Omgevingplan in relatie tot de Vogel- en Habitatrichtlijnen.
- Naar aanleiding van de notitie "verplicht toetsen bij het Omgevingsplan" zouden de afspraken meegenomen worden in de integrale herziening van het Omgevingsplan. Hiermee zou gewacht worden totdat het Rijk meer duidelijkheid zou geven over het buitendijks bouwen (Nota Ruimte). Als het te lang duurt voor het proces dan zal terugkoppeling eerder plaatsvinden.

De mededelingen worden voor kennisgeving aangenomen.

5. Relatie PVVP tot het Omgevingsplan

VVD dankt voor de voorliggende notitie, waaruit blijkt dat formeel nog niet besloten is tot integratie van het PVVP in het nieuwe Omgevingsplan. De fractie stelt voor de doelstelling aan te passen en de ruimtelijke componenten van verkeer en vervoer in het provinciale Omgevingsplan op te nemen op basis van de voorliggende notitie. Zij is van mening dat er geen sprake is van planverdunding voor burgers. Wel is er een inspraak minder, het sturingsmoment van PS zelf wordt minder en de sturing kan alleen nog in het Omgevingsplan plaatsvinden. Ook vindt de fractie nog steeds dat het opnemen van een integrale PVVP leidt tot een complexer Omgevingsplan en haalt als voorbeeld de provincie Drenthe aan.

De fractie wijst op het risico van vertraging in de letterlijke zin en verwijst ook naar het integrale ontwikkelingsplan Almere.

ChristenUnie stelt voor eerst met elkaar een gesprek te voeren over de visie mobiliteit voordat een en ander in het Omgevingsplan verankerd wordt. De fractie verwacht van GS dan ook een rapport over de infrastructuur en mobiliteit.

PvdA merkt op dat de VVD formeel gelijk heeft (besluitvorming) en vindt het ook verstandig om over de mobiliteit in een breder kader (ook extern) te discussiëren. De fractie is voorstander van het opnemen van de PVVP in het Omgevingsplan.

GroenLinks is het eens met de integratie van de PVVP in het Omgevingsplan en is van mening, dat elk beleidsterrein afzonderlijk een discussie nodig heeft.

SP brengt een positief advies uit en is voor integratie van de PVVP in het Omgevingsplan. De fractie is voorstander van: centraal waar het moet en decentraal waar het kan, mits het geen ambtelijke consequenties heeft.

SGP ziet het Omgevingsplan als een strategisch globaal integraal plan met daaronder sectorale plannen (juridisch).

CDA gaat er vanuit dat de hoofdlijnen uit de Nota Mobiliteit ook zijn doorwerking zullen vinden in het Omgevingsplan en de discussies rondom de provinciale mobiliteitsnota.

D66 merkt op, gelet op het landelijk- en provinciaalbeleid, dat problemen zouden kunnen ontstaan wat nu in het Omgevingsplan zou moeten komen en wat in de provinciale mobiliteitsnota. Het zal voor iedereen duidelijk moeten zijn wat nu landelijk- en provinciaalbeleid is.

VVD heeft de verschillende fracties gehoord en blijft toch bij haar argumenten, die verschillen van de rest van de commissie. Voor de fractie is nog niet helder wat opgenomen moet worden in het Omgevingsplan en hoe de Nota Mobiliteit daar bij aansluit. Zij blijft van mening, dat het PVVP niet volledig in het Omgevingsplan moet worden opgenomen en dat een en ander op hoofdlijnen geformuleerd zou moeten worden. Naar de mening van de fractie is er geen sprake van planverdunding.

Conclusie: De wens van de commissie is tot formele besluitvorming door PS over te gaan. De VVD-fractie blijft in haar argumentatie verschillen van de rest van de commissie en ziet het integraal opnemen van het PVVP niet als een planverdunding. Zij maken een voorbehoud.

6. Discussie over inhoud en sturing Contourennota

Voor de discussie begint informeren de fracties van de ChristenUnie, VVD en CDA over de status van de discussie. Vooralnog bestaat bij de genoemde fracties geen behoefte deze discussie te voeren, omdat in het planproces ruimte voldoende aanwezig is om kaders te stellen.

Griffier legt uit waarom deze discussie geagendeerd is en verwijst inhoudelijk naar de nota commissie hierover. Voorzitter voegt hieraan toe, dat het met name gaat over het gevoel/de gedachte van fracties bij een aantal punten. Omdat in de vorige projectcommissievergadering een aantal fracties aangegeven hebben dat er te weinig richting wordt gegeven is deze discussie opgezet.

PvdA blijft het merkwaardig vinden dat de meeste fracties het gesprek over het 'gevoelen' angstvallig uit de weg blijven gaan en pleit nogmaals voor een bredere discussie over de provinciale sturing op de verschillende beleidsonderwerpen.

Door de projectleider Omgevingsplan II, de heer V.d. Knijff, worden vanuit de ambities en sturing een zestal stellingen/discussiepunten voorgelegd met daarbij een korte uitleg. Deze punten zullen per mail aan de commissie worden nagezonden.

Het was voor de commissie nieuw dat primair gereageerd kon worden op stellingen en daardoor was het nog zoeken naar een weg hierin. In het algemeen kan gesteld worden dat de discussies op de verschillende stellingen vaak gingen over de tekst van de stelling. Op verschillende stellingen wordt niet door iedere fracties gereageerd en/of gediscussieerd. Onderstaand worden de stellingen genoemd met daarbij een korte samenvatting van de discussie en conclusie.

Stelling 1: functiemenging gaat ten koste van monofunctionele kwaliteit (natuur, landbouw en recreatie) en landschap.

De discussie moet nog gevoerd worden over welke gebieden monofunctionaliteit behouden en gebieden waar de keuze voor meerdere functies kan plaatsvinden. Gelet op het landelijke gebied van Flevoland zien de fracties meer in functionaliteit en vermenging voor verbetering van de kwaliteit van het landelijke gebied en zien dit als een continue proces. Een politiek verschil ligt in de mate van detaillering of hoofdlijnen.

Stelling 2: de provincie laat sturing kleine kernen los, maar stuurt op een functionele taakverdeling tussen de grote kernen.

De meeste fracties hebben een wat dubbel gevoel bij deze stelling en vinden dat de sturing vanuit de provincie helder moet zijn.

Stelling 3: in het landelijke gebied stuurt de provincie niet meer op normen maar op een eindbeeld. De meeste fracties zijn voor een duidelijke sturing en een uitwerking van die sturing (en risico's) zou in een studievisie tot uitdrukking moeten komen.

Stelling 4: de provincie maakt zich sterk voor nieuwe functies in het Markermeer. De verschillende fracties denken genuanceerd over deze stelling en in het algemeen kan geconcludeerd worden dat de traditionele gedachte over de inpoldering van het Markermeer niet meer gedeeld wordt. De ontwikkeling van dit gebied vraagt om een visie en besluitvorming en wellicht dat de burgerjury hierover geraadpleegd kan worden.

Stelling 5: de provincie is niet verantwoordelijk voor de ontwikkeling van de landbouw, maar geeft de kaders aan waarbinnen de landbouw zich kan ontwikkelen (ruimte, water, milieu, landschap, natuur). Enkele fracties discussiëren over de multifunctionaliteit van het platteland en geven aan dat hierbij ook gekeken zou moeten worden naar de ruimtelijke aspecten en de leefbaarheid van het landelijke gebied. De provincie zou hiervoor de kaders moeten stellen. Er blijft een spanningsveld tot hoever gegaan kan worden.

Stelling 6: de provincie geeft alleen nog globale stedelijke uitbreidingsrichtingen aan en stuurt op woonmilieus.

De meeste fracties vinden dat er meer op woonmilieus dan op ruimtelijke locaties gestuurd zou moeten worden. De provincie zou dan een visie, beleid op de ruimtelijke samenhang moeten ontwikkelen en dat dan ook af dwingen.

7. Opdracht aan de burgerjury's

Voorzitter legt uit, dat in de nota commissie twee keuzemogelijkheden worden voorgelegd, namelijk: keuze A (burgerjury's oordelen over voorstellen vanuit GS en gebiedspartners) en keuze B (burgerjury's oordelen over door de projectcommissie Omgevingsplan geformuleerde vragen en alternatieven in relatie tot de door GS en gebiedspartners ontwikkelde voorstellen). Tevens wordt gevraagd: 1. in te stemmen met de daarop volgende dialoog; 2. de projectcommissie te verdelen in delegaties per gebied en 3. het volgen van een training van een dagdeel ter voorbereiding.

Griffier legt een en ander uit naar aanleiding van de nota commissie, waaronder de rol van de projectcommissie. Het planproces is in de Contourennota vastgesteld; GS gaan met gebiedspartners in gesprek en PS met de burgerjury.

Voorzitter voegt hieraan toe, dat als de keuze op optie B. valt nog een notitie zal volgen over de wijze van terugkoppeling van de burgerjury naar de projectcommissie. Daarnaast wordt dan ook nog een notitie toegezegd over gericht discussiëren en een draaiboek over onder andere de contacten met de burgerjury. De eerste ronde met de burgerjury is in december aanstaande te verwachten.

Conclusie: De commissie stemt in met:

- keuze B (burgerjury's oordelen over door de projectcommissie Omgevingsplan geformuleerde vragen en alternatieven in relatie tot de door GS en gebiedspartners ontwikkelde voorstellen);
- de daarop volgende dialoog en de verdeling van de projectcommissie in delegaties per gebied en
- het volgen van een training van een dagdeel ter voorbereiding op het proces.

8. Rondvraag

ChristenUnie maakt bezwaar tegen het benutten van de zondag voor bijeenkomsten en dergelijke (burgerjury's). Voorzitter concludeert dat de commissie geen voorstander is van bijeenkomsten en dergelijke op zondag voor de burgerjury's.

9. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 17.37 uur en dankt de aanwezigen voor hun komst.

LIJST VAN TOEZEGGINGEN
Projectcommissie Omgevingsplan

Nr.	Datum cie	Onderwerp/toezegging-actie	Door	Afdoen per
1.	13-10-2004	Verplicht toetsen Omgevingsplan in relatie tot Vogel- en Habitatrichtlijnen Schriftelijke informatie via de bakjes	GS	
2.	13-10-2004	Notities: - Terugkoppeling afspraken burgerjury aan projectcommissie - draaiboek	Griffie	

Vastgesteld in de vergadering van 2004,
de griffier, de voorzitter,