

Verslag van de vergadering van de projectcommissie Omgevingsplan van 16 maart 2005

Aanwezig zijn:

Dames A.E. Blik-de Jong (plv. voorzitter), M. Ruhe (PvdA) en L. Venselaar (PvdA), heren R.T. van der Avoort (VVD), P. Zijlstra (CDA), R.J. Siepel (ChristenUnie), C. Meijer (GroenLinks), H. Nijenhuis (D66), P.H. Walraven (SP) en M. Bogerd (SGP) en de dames A. Doesburg en K.E. Kloetstra (griffie medewerker)

Ook aanwezig zijn:

Leden van de burgerjury Noord: mevrouw M. van Boheemen en de heren H. Prinsen en P. Snijder

Leden van de burgerjury Oost: dames R. Daamen en N. Troisfontaine en de heren D. Broeke, C. de Graaf, J. Hoving en W. de Lange

Leden van de burgerjury Zuid: dames H. Kragtwijk en B. van de Wetering en de heren G. van Gein en E.

Pos

Leden van Gedeputeerde Staten: L.M. Bouwmeester-den Broeder

Ambtelijke organisatie: de heer E. v.d. Knijff (projectleider OP II)

Afwezig zijn:

De heren A.H.R. Leijten (voorzitter), C.J.M. Goossens (PvdA), W.R. Ruifrok (PvdA), A.A. Rijsdorp (PvdA), J.N. Appelman (CDA), E. Schaap (GroenLinks), J. Jongsma (LPF) en A.L. Greiner (gedeputeerde)

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom en in het bijzonder de leden van de drie burgerjury's.

2. Vaststellen agenda

ChristenUnie vraagt een toelichting op de vervolprocedure met de burgerjury's. De toelichting zal bij de behandeling van het agendapunt 5 gegeven worden. De agenda wordt conform vastgesteld.

3. Verslag van de vergadering d.d. 13 oktober 2004

Opgemerkt wordt dat bij de aanwezigen staat mevrouw M.L. Ebbens-Smit (VVD) dat moet zijn mevrouw A.E. Blik-de Jong. Het verslag wordt met inachtneming van genoemde wijziging vastgesteld.

4. Mededelingen

- Bericht van verhindering ontvangen van: de heren A.H.R. Leijten (voorzitter), C.J.M. Goossens (PvdA), W.R. Ruifrok (PvdA), A.A. Rijsdorp (PvdA), J.N. Appelman (CDA), E. Schaap (GroenLinks) en A.L. Greiner (gedeputeerde).
- In de Planning totstandkoming Omgevingsplan (versie 11 februari 2005) staat de datum van 13 juli genoemd. Wij vragen u deze datum in uw agenda te reserveren, omdat dit niet dag van de reguliere commissievergadering is. Vanaf april zullen inhoudelijke onderwerpen aan de orde worden gesteld in aparte vergaderingen, aansluitend aan de reguliere vergadering en vooraf gaand aan de commissie Ruimte. Onderwerpen zijn bijvoorbeeld: Europese Kaderrichtlijn Water, Vogel- en Habitatrichtlijnen, Toekomst landelijk gebied en Schakelfunctie (infra). Afhankelijk van het onderwerp zullen andere commissies hierbij worden uitgenodigd. De commissie stemt hiermee in.
- Wijziging presentielijsten staten- en commissievergaderingen in verband met administratieve verwerking reiskostendeclaraties. Zoals bekend hebben commissieleden voor het bijwonen van vergaderingen van PS en commissies recht op vergoeding van de gemaakte reiskosten en hebben

de burgercommissieleden daarnaast recht op een vergoeding per bijgewoonde commissievergadering. Tot dusver declareren commissieleden achteraf met gebruikmaking van het algemene declaratieformulier hun reiskosten dat na parafering door de griffier het betalingscircuit in gaat. Deze werkwijze brengt met zich mee dat de formulieren regelmatig “binnendruppelen” en soms ook betrekking hebben op een reeds lang verstreken perioden. Aangezien van de commissieleden bekend is welke reiskosten zij min of meer standaard maken voor het bijwonen van staten- en commissievergaderingen is binnen de griffie we een nieuwe presentielijst ontwikkeld voor commissievergaderingen waarop de commissieleden met het zetten van hun handtekening voor hun aanwezigheid tevens worden geacht de standaardreiskosten te declareren. Aan de hand van de routeplanner (de zogenaamde optimaal variant) hebben wij het aantal kilometers tussen het woonadres en het provinciehuis te Lelystad v.v. reeds op de presentielijst vermeld. Voorts is een kolom opgenomen, waarin een commissielid kan aangeven dat t.b.v. een bepaalde vergadering persoonlijk geen reiskosten zijn gemaakt. Na afloop van elke commissieweek stuurt de griffie vervolgens deze lijsten het betalingscircuit in en ontvangen de commissie ook periodiek hun standaard reiskostenvergoeding. Ook andere griffies werken op soortgelijke wijze. Ten aanzien van de burgercommissieleden zal daarnaast tevens de voor hen geldende vergoeding per bijgewoonde commissievergaderingen in het vervolg automatisch worden overgemaakt . Specifiek gemaakte reiskosten (dus anders dan voor het bijwonen van commissievergaderingen) kunnen op de tot dusver gebruikelijke wijze worden gedeclareerd via het algemene declaratieformulier. De griffie hoopt met deze werkwijze meer service aan de commissieleden te kunnen bieden, gepaard gaande met minder administratieve handelingen voor de organisatie. De nieuwe formulieren zullen vanaf de commissievergaderingen in maart 2005 worden gehanteerd. Voor de vergaderingen van Provinciale Staten en het Presidium zal de griffie ook een nieuwe presentielijst ontwikkelen. De mededelingen worden voor kennisgeving aangenomen.

1. Verslag van de vergadering d.d. 12 januari 2005 (brainstormsessie)
Het verslag wordt voor kennisneming aangenomen.

5. Eerste advies burgerjury

De voorzitter stelt voor de adviezen van de drie jury's als volgt te behandelen. De drie burgerjury's brengen apart hun advies uit. Iedere jury presenteert in een korte introductie de conclusies en aanbevelingen per deelgebied. Er volgt na elke presentatie een vragenronde over de opgestelde adviezen. Fractiestandpunten hoeven niet gegeven te worden. De commissie zal daarna gevraagd worden aan de jury's een beeld te geven hoe er met de adviezen zal worden omgegaan. Debat over de uitkomsten van de burgerjury's vindt plaats in de volgende vergadering van de projectcommissie op 20 april. De commissie stemt in met de wijze van behandeling. Voor de tweede ronde worden de vragen voor de burgerjury's voorbereid onder agendapunt 6. Deze tweede ronde volgt dezelfde weg als de eerste. Er is een derde ronde toegevoegd. In deze derde ronde worden de jury's gevraagd te adviseren over de Hoofdlijnnota. Op 14 september kunnen de standpunten per fractie in de commissievergadering verwoord worden.

ChristenUnie concludeert, dat in het traject niet de mogelijkheid geboden wordt met de burgerjury in debat gaat. De fractie vraagt of de jury's ook gaan adviseren over de Hoofdlijnnota. Zij informeert naar de wijze van terugkoppeling burgerjury's en verwijst naar het verslag van 13 oktober 2004: "Een notitie zal volgen over de wijze van terugkoppeling van de burgerjury aan de projectcommissie".

Griffier antwoordt, dat de bijeenkomsten waarin de burgerjury's hun advies uitbrengen ook bedoeld zijn om met elkaar in gesprek te gaan, niet in debat. De jury's komen zelfstandig tot hun oordeel en zullen hun advies niet bijstellen op grond van de mening van de commissie. De jury formuleert een advies en de commissie kan de jury toelichtende vragen stellen. Na elk juryadvies is er de mogelijkheid met de jury van gedachten te wisselen. Het is niet de bedoeling dat er een debat plaatsvindt, waarbij de een de ander aan overtuigt. De jury's komen wel overwogen tot hun oordeel en krijgen de gelegenheid om dat met de commissie te wisselen. In de derde ronde adviseren de burgerjury's de commissie over de Hoofdlijnnota.

Voorzitter merkt op dat de vraag (notitie) over de wijze van terugkoppeling burgerjury's mondeling door de griffier is beantwoord en een notitie niet meer nodig is.

Burgerjury Oost

De heer Hoving presenteert het advies van de burgerjury Oost.

SGP vraagt een toelichting over twee tegenstrijdigheden. Ten eerste: nieuwe bedrijvigheid, economische ontwikkeling mag, maar de verkeersbelasting mag niet toenemen. Ten tweede: wonen buiten de kernen,

maar geen beperkingen voor de landbouwsector. De fractie vraagt zich af of er geen keuzes gemaakt moeten worden.

VVD ondersteunt de vragen van de SGP over de twee tegenstrijdigheden. De fractie vraagt of de jury op de hoogte is van de provinciale nota BART op het gebied van recreatie. Zij vraagt een toelichting op de zinsnede "zodat een economische stimulans als wonen of recreatie in het gebied geplaatst kan worden" (pagina 11, tweede vraag, 2^e -). Verder is het de fractie opgevallen dat de zinsnede "Daarnaast zou er vanuit de provincie een meer begeleidende rol kunnen uitgaan naar de gemeenten toe om de ruimte binnen de plankaders en regelgeving op te zoeken" in alle drie de aanbevelingen staat (pagina 12, derde vraag, 2^e -). De fractie vraagt hoe de jury hierop gekomen is en vraagt voorbeelden te noemen. Ook vraagt zij of de jury de nieuwe Wet op de Ruimtelijke Ordening heeft betrokken bij het antwoord op de derde vraag, 3^e -, pagina 12 ("De provincie dient daarbij naar de lagere overheden..... beperkende regelgeving voor zover mogelijk te minimaliseren).

GroenLinks vraagt uitleg over het woord 'extra' in de zin "Nieuwe bedrijvigheid mag geen extra zware verkeersbelasting...."(pagina 11, eerste vraag, 1^e -). De fractie vraagt een toelichting op de tegenstrijdigheid tussen het sterk beperken van de intensieve veehouderij en de strenge voorwaarden (diergezondheid, milieueisen), pagina 11, eerste vraag, 2^e -. Zij vraagt wat de jury voor ogen heeft bij 'een goede regeling', pagina 11, tweede vraag, 4^e- ("Inzetten op... groen voor rood in het buitengebied). D66 sluit zich aan bij de vraag van de SGP over de tegenstelling tussen wonen en landbouw en haalt daarbij nog aan punt 5, pagina 5, van de belangrijkste problemen volgens de jury. De fractie vraagt of bij de clustering van woningen in buitengebied ook gekeken is waar die zou kunnen worden gerealiseerd. Zij vraagt of verkeersopstoppingen plaatsvinden door afzonderlijk de grote recreatielocaties en/of de landbouwactiviteiten (pagina 10, punt 5, de keuzes van de jury).

Overgegaan wordt tot beantwoording van /toelichting op de vragen door de burgerjury.

1. Wringt het wonen in het landelijk gebied niet met de beperkingen voor de landbouw?

De heer De Lange: Het bouwen van woningen is noodzakelijk en de jury ziet het landelijk gebied als een plek waar gebouwd zou kunnen worden. Door het veranderen van regelgeving en je er voor sterk maken is het wonen in het landelijk gebied mogelijk.

2. Hoe ziet de jury nieuwe bedrijvigheid in relatie tot het niet toenemen van de verkeersbelasting en of de verkeersopstoppingen plaatsvinden bij grote recreatielocaties en/of landbouwactiviteiten .

De heer De Graaf: Er zal zo spoedig mogelijk een inhaalslag moeten plaatsvinden op de infrastructuur van het wegennet door bijvoorbeeld het verbreden en verbeteren van (agrarische) wegen. De jury adviseert niet alleen de infrastructuur te verbeteren, maar ook de problematiek aan te pakken. De jury is tot dit advies gekomen doordat veel landbouwvoertuigen breder zijn geworden, er veel woon/werkverkeer in Flevoland plaatsvindt en veel (logistieke) bedrijven gevestigd zijn langs deze wegen. Als voorbeelden worden genoemd de concentratie van bedrijven langs de A6, Rietweg, Vogelweg en de bekende sluiptwegen.

3. Is de jury op de hoogte van de nota BART (recreatie) en heeft u die betrokken bij de adviezen?

De heer Ten Broeke: De jury is niet op de hoogte van de nota BART en heeft deze nota dus niet betrokken in het advies. Wel zijn instanties uitgenodigd om een toelichting te geven op het gebied van recreatie.

4. Kan de jury een toelichting geven op het woord 'zodat' in relatie tot de ruimtegebruikers en een economische stimulans.

De heer De Lange: De jury adviseert recreatie toe te staan op het erf van de boeren. De boeren zoeken naar andere inkomsten van bestaan en haalt als voorbeeld de 'Meeuwenhoeve' aan. Zij staan in de startblokken om andere bedrijvigheid op te starten. Dit betekent een economische stimulans, maar dan moet wel de regelgeving aangepast worden.

5. Hoe komt de jury aan het advies dat vanuit de provincie een meer begeleidende rol kan worden uitgegaan naar de gemeenten om de ruimte binnen de plankaders en regelgeving op te zoeken en geef daarvan voorbeelden?

De heer De Graaf: De jury is tegengekomen, dat bij conflicten gemeenten afwijken van de bestaande regelgeving en kaders die door Provinciale Staten (PS) zijn aangegeven. De jury heeft de indruk dat PS niet de mogelijkheid hebben de gemeenten terug te fluiten. Zij is voorstander van het vastleggen in de regelgeving hoe te handelen bij conflicten, zodat gemeenten weten wat de te volgen lijn is en PS kunnen ingrijpen.

6. Geeft de (nieuwe) Wet op de Ruimtelijke Ordening de provincie meer mogelijkheden in te grijpen bij gemeenten?

Voorzitter: Over waar en wanneer ingegrepen kan worden door de provincie zijn door het Rijk heldere afspraken gemaakt. In de praktijk betekent het, dat er som wel en soms niet ingegrepen kan worden en het ook zo kan zijn dat gemeenten autonoom zijn in hun besluiten.

7. Wat bedoelt de jury met het advies over de intensieve veehouderij?

De heer de Lange: Volgens de jury is het een achterhaald gegeven en moet Nederland af van de intensieve veehouderij. Voorbeelden worden aangegeven waarom de intensieve veehouderij niet haalbaar is: de geschiedenis, de milieutechnische omstandigheden en ziektes.

8. Wat wordt bedoeld met een goede regelgeving voor het inzetten van 'groen voor rood' in het buitengebied?

De heer De Graaf: De jury bedoelt hiermee een duidelijke regelgeving over de verhouding tussen 'groen en rood'.

9. Heeft de jury nagedacht waar wonen in het buitengebied zou kunnen plaatsvinden?

De heer De Graaf: De commissie heeft hierover nagedacht. Alles is nu geconcentreerd op de bestaande woongebieden en die breiden zich uit. Naar de mening van de jury bestaat er ook behoefte aan bijvoorbeeld een (exclusief) wooncomplex midden in de polder, waar mensen kunnen wonen en faciliteiten aanwezig zijn. Vanzelfsprekend moet dit wel in samenhang met de omgeving zijn.

ChristenUnie heeft nog een aantal vragen naar aanleiding van de tekst van hoofdstuk 5, de keuzes van de jury. De jury concludeert dat de landbouw zal blijven. Sluit de jury daarmee uit, dat rekening wordt gehouden dat delen van het landelijk gebied een andere functie krijgen dan landbouw? De jury zegt iets over de rollen van partijen, zoals gemeenten en provincie. Kan de jury aangeven welke rol zij voor de ondernemers ziet?

10. Krijgt de landbouw in Flevoland (agrarische grond) nu al een andere functie in de ogen van de jury?

De heer De Lange: Het antwoord is 'ja'.

11. Hoe ziet de jury de rol van de ondernemers?

De heer Hoving: PS zouden een kader moeten schetsen met duidelijke regelgeving wat wel en niet mag en dit moeten communiceren met gemeenten. De ondernemer kan daarop plannen maken. De jury vindt wel dat binnen dat kader/regelgeving wel ruimte voor de ondernemer moet zitten.

Burgerjury Zuid

De heer Pos merkt op, dat de jury tot haar aanbevelingen is gekomen aan de hand van presentaties van derden en bestaande literatuur. Hij presenteert het advies van de burgerjury Zuid.

Gedeputeerde Bouwmeester verlaat de vergadering.

SP vraagt of het tempo van de groei van de werkgelegenheid omhoog moet en vraagt hierop een toelichting. Ook vraagt de fractie een toelichting op de het woord 'aantasten' in de zin: "De ecologische hoofdstructuur mag niet verder aangetast worden".

VVD mist de doelstellingen en termijnen, die door de jury genoemd hadden kunnen worden bij de eerste aanbeveling; "Het creëren van meer werkgelegenheid ... bereikt te worden". Bedoelt de jury met het realiseren van een HBO-instelling in Almere ook andere instellingen en bijvoorbeeld ook in Lelystad? De aanbeveling van een weekendprovincie spreekt de fractie aan. De fractie vraagt een toelichting op de oplossing "Realiseren van de ecologische hoofdstructuur" in relatie tot de vraag "Welke rol ligt er voor de provincie bij het bereiken van oplossingen?".

D66 vraagt of de genoemde cijfers van het aantal banen door de groei van vliegveld Lelystad zijn bevestigd door derden (pagina 7). De fractie vraagt of het realiseren van de ecologische hoofdstructuur ook eerder mag dan 2018.

1. Hoe ziet de jury de doelstelling, de koppeling van meer werkgelegenheid of moet juist de komst van meer werkgelegenheid omhoog?

De heer Pos: Op basis van de aangerekte cijfers is een berekening gemaakt. De jury vindt dat met de nu ingezette 30.000 banen je achter de feiten aanloopt, gelet op de beoogde groei van de bevolking. Het beleid moet ambitieuzer en banen worden niet gerealiseerd als de infrastructuur niet verbeterd.

2. Wat wordt bedoeld met het niet verder aantasten van de ecologische hoofdstructuur en is het realiseren van een ecologische hoofdstructuur de oplossing voor het werkgelegenheidsprobleem?

Mevrouw Van de Wetering: Uitgangspunt van de jury is, dat de ecologische hoofdstructuur niet verder aangetast mag worden en dat de vier hoofdingangen gehandhaafd blijven. Uit rapporten is gebleken, dat de hoofdstructuur al op twee plaatsen wordt onderbroken en de jury zou graag willen dat de gebieden weer met elkaar verbonden worden.

De heer Pos: De jury ziet de ecologische hoofdstructuur als een aantrekkelijkheid van Flevoland. Het is de bedoeling dat uiteindelijk de diverse ecologische zones met elkaar verbonden worden. De relatie met werkgelegenheid moet gevonden worden in de recreatieve sector, het onderhoud en met een totaalbeeld van een ideale woon/werkomgeving. Gedacht kan worden aan recreatieve ontwikkeling door de verbinding Oostervaardersplassen met het Horsterwold.

3. Beoogt de jury ook een HBO instelling in Lelystad?

Mevrouw Kragwijk: De jury gaat uit van een HBO-instelling in Almere, omdat blijkt dat daar achterstand is van het aantal HBO-opleidingen. Dus een verbreding van het aanbod.

4. Heeft de jury de genoemde cijfers over de werkgelegenheid bij de groei van het vliegveld Lelystad uit een bron of uit meerdere bronnen?

De heer Pos: Binnen de luchtvaartindustrie wordt deze vuistregel gehanteerd en daar is de jury ook van uitgegaan. Deze informatie is verkregen uit een gehouden presentatie.

5. Mag de ecologische hoofdstructuur eerder dan 2018?

De heer Van Gein: graag.

SGP vraagt hoe hard de jury zou willen gaan bij het Rijk met de uitspraak: eerst duidelijkheid over het inlopen van de achterstanden (sociaal- en economisch) en dan kijken naar de groei, schaa sprong. Het Rijk kent immers de Flevolandse situatie. Loop je dan geen achterstand op door deze stelling hard te maken en kan deze stelling wel waar gemaakt worden?

De heer Van Gein: De budgetten en financiën worden door het Rijk beschikbaar gesteld aan de hand van het inwonertal en op basis van twee jaar geleden. Flevoland is een groeiprovincie en loopt daarom steeds achter met de middelen. De jury heeft dit punt opgenomen als signaal naar het Rijk: zorg dat de middelen beschikbaar gesteld worden, zodat de achterstand niet verder oploopt.

ChristenUnie vraagt of de jury ook gekeken heeft naar het openbaar vervoer en vraagt of zij hieraan conclusies moet verbinden, omdat het niet terug te vinden is in het antwoord op de vraag: Hoe kan de bereikbaarheid van zuidelijk Flevoland verbeterd worden in relatie tot het openbaar vervoer?

De heer Pos: Het is de jury opgevallen dat het gebruik van het openbaar vervoer enigszins terugloopt. De openbare vervoerders zijn geprivatiseerde ondernemingen, waar de jury weinig of geen invloed op kan uitoefenen. Het openbaar vervoer kan wel worden uitgebreid en verbeterd door betere aansluitingen met andere regio's.

SP vraagt of de jury inderdaad ziet dat de aanleg van recreatieve voorzieningen, zoals ook wandel- en fietspaden de werkgelegenheid in het gewenste groeitempo stimuleert. En ziet de jury geen spanningsveld tussen de ecologische hoofdstructuur en de aanleg van recreatieve voorzieningen?

De heer Pos: Het spanningsveld zal er altijd zijn en is een continue strijd in relatie tussen mens en dier. De mogelijkheden voor het aanleggen van wandel- en fietspaden moeten benut worden. Dit creëert een stuk werkgelegenheid.

Burgerjury Noord

De heer Snijder presenteert het advies van de burgerjury Noord.

PvdA vraagt of de jury ook het spanningsveld ziet tussen aan de ene kant de nieuwe bedrijven in het buitengebied te laten investeren in de ruimtelijke kwaliteit en aan de andere kant de groei van bedrijvigheid en wonen op boerenerven en aan de randen van bestaande kernen (pagina 10).

VVD vraagt of het inderdaad zo is dat het spanningsveld ligt bij de genoemde randvoorwaarde, aanbeveling: "Het werk van bestaande agrarische bedrijvigheid mag door groei van dorpen niet verder worden bemoeilijkt" (pagina 12). De tweede aanbeveling bij de eerste vraag (pagina 12), waarin onder andere staat "nieuwe bedrijvigheid en woningbouw aan de rand van de bestaande kernen etc..." is naar de mening van de fractie een taak van gemeenten. Het valt de fractie op dat de jury veel wil, maar de gevolgen wil beperken, zoals geen grote verkeersaantrekkende werking. Wat bedoelt de jury met de 'gemeenten zoeken meer de grenzen van beleid op' (pagina 13)? Heeft de jury de marktwerking betrokken bij de ontwikkeling van bedrijvigheid in de NOP? (pagina 13).

SGP vraagt waarop de jury de uitspraak baseert, dat er niet evenwichtig gehandeld wordt binnen Flevoland. De fractie vraagt zich af of de jury geen tegenstelling opwerpt door aan de ene kant zich wel te kunnen vinden in de verdeling van 60/40 van nieuwe woningen en aan de andere kant te zeggen dat deze verdeling flexibel toegepast kan worden (pagina 12). Aan de ene kant wordt gesproken over geen verkeersaantrekkende werking en aan de andere kant ontstaat de vraag hoe dat voorkomen kan worden.

CDA ziet de jury een mogelijkheid dat de gemeenten NOP en Lemmer samen de Lemsterbaai gaan ontwikkelen als recreatieconcentratiepunt? Is er op Schokkerhaven nog wat mogelijk? Heeft de jury nagedacht over het scheppen van ruimte in de dorpen, zodat daar ook nijverheid mogelijk is?

1. Ziet de jury geen spanningsveld tussen het verplicht investeren in de ruimtelijke kwaliteit door nieuwe bedrijven in relatie tot de groei van de bedrijvigheid? Dus ziet de jury een spanningsveld tussen de kwaliteit van het landschapsbeeld en nieuwe woningen op bestaande erven?

Mevrouw Van Boheemen: De jury heeft hierover geen eenduidige mening. Een aantal wil vasthouden aan een erf met een woning met bedrijfsgebouwen. Een ander aantal zegt, dat er misschien wel twee of drie huizen kunnen staan, als de bedrijfsgebouwen weg gehaald worden. Voor de jury staat wel vast dat een en ander moet passen in het beeld van de erven zoals die er zijn. Ook moeten nieuwe bedrijfsgebouwen aansluiten op de gebouwen die op het erf staan.

2. Is het zo dat het werk van bestaande agrarische bedrijvigheid door groei van de dorpen wordt bemoeilijkt?

Mevrouw Van Boheemen: Het probleem is dat erven een agrarische bestemming hebben, waardoor andere eisen gesteld worden, zoals aan het geluid, geur en milieu. Wanneer het erf een woonfunctie/bestemming krijgt heb je te maken met andere eisen/normen, waardoor bedrijfsvoering beperkt en bemoeilijkt wordt.

3. Er is een spanningsveld tussen het advies om het gebied de ontwikkeling te geven en de verkeersaantrekkende werking, vindt de jury dat er wel of niet iets moet gebeuren?

De heer Prinsen: De jury vindt, dat er bedrijfsmatige activiteiten plaats moeten kunnen vinden in het buitengebied. Binnen de bedrijfsmatige activiteiten zit een scala aan type bedrijven. Zo zou een transportbedrijf thuis horen op een bedrijventerrein.

De heer Snijder: De soorten bedrijven zijn genoemd in het advies.

4. Wat bedoelt de jury met de grenzen van het provinciale beleid moeten worden opgezocht om het maximale te bereiken?

De heer Prinsen: De jury heeft geconstateerd, dat de provincie wel ruimte biedt voor bedrijvigheid op bedrijfsterreinen in de dorpen, maar dat de gemeente NOP alles wil concentreren in Emmeloord. Al dan niet met de gedachte dat de provincie de ontwikkeling in de dorpen niet zal toestaan. Om NOP te kunnen onderscheiden van en te concurreren met bijvoorbeeld Almere is het nodig die grenzen op te zoeken. Het is in principe een signaal aan de gemeente.

5. Vindt de jury dat in Flevoland evenwichtig gehandeld wordt als het gaat om de ontwikkeling van de werkgelegenheid te faciliteren?

Voorzitter: Het is een te brede vraag voor alleen de jury Noord. In de tweede vragenronde zal deze vraag meegenomen worden.

6. Kan de jury de goede strategie van de verdeling van nieuwe woningen 60/40 toelichten in relatie tot de mening dat deze verdeling flexibel toegepast kan worden?

De heer Snijder: De jury heeft de 60/40 overgenomen, omdat het een vastgesteld gegeven was. De jury vindt wel dat hiermee in goed overleg soepel mee omgegaan moet worden.

Mevrouw Van Boheemen: De jury heeft het gevoel dat de gemeente strikt vasthoudt aan de 60/40-regel en haalt als voorbeeld Bant aan. Zij vindt dus dat met die regel flexibeler omgegaan moet worden.

7. Vindt de jury het de moeite waard om samen met Lemmer de Lemsterbaai te ontwikkelen of zou ook Schokkerhaven hiervoor in beeld kunnen komen? Is dat de denkrichting van de jury?

De heer Snijder: Het is niet de denkrichting van de jury. De denkrichting is meer om met elkaar van gedachten te wisselen, zaken van elkaar aan te nemen en te leren.

8. Hoe ziet de jury nieuwe bedrijvigheid en woningbouw aan de rand van de bestaande kernen?

Mevrouw Van Boheemen: De jury heeft uit de literatuur geconcludeerd, dat NOP doorgroeit naar 80.000 inwoners. De jury adviseert woningen te bouwen aan de randen van bestaande dorpen en Emmeloord in plaats van kleine kernen op te zetten in het buitengebied. De mogelijkheid voor kleinschalige industrie is ook mogelijk aan de rand van de dorpen.

Mevrouw Troisfontaine van de burgerjury Oost pleit voor een ouderencomplex in Flevoland en haalt als voorbeeld Felixoord in Oosterbeek aan.

Voorzitter concludeert, dat mevrouw Troisfontaine pleit voor een recreatieve voorziening in Flevoland, die ook voor ouderen goed bereikbaar is.

Overgegaan wordt tot de afronding. Wat gaan de fracties doen met de adviezen van de burgerjury's? ChristenUnie vindt het jammer dat niet met de jury's in debat gegaan kan worden. Op een bepaald moment moeten er keuzes gemaakt worden en de fractie had die graag aan de jury's voorgelegd om de eigen beeldvorming aan te scherpen. De fractie ziet de aanbevelingen van de burgerjury's als een van de contacten die de fractie heeft naast andere contacten en zal deze aanbevelingen gebruiken als input. Zij verheugt zich echter wel op de tweede en derde ronde.

SGP gaat in op de woorden van de ChristenUnie. De ChristenUnie heeft kunnen constateren dat de drie adviezen niet op elkaar aansluiten. Als bestuurder moet je kiezen en motiveren waarom iets meegenomen zou moeten worden in het volgende proces van het Omgevingsplan.

ChristenUnie antwoordt, dat alle adviezen op hun merites beoordeeld zullen worden. De fractie zal ook andere instanties over een aantal onderwerpen horen (bijvoorbeeld over bereikbaarheid). Dan zal alles

meegenomen worden in de afweging. Daarmee is het advies van de burgerjury's niet meer dan een van de adviezen, een van de gesprekspartners in het hele proces.

SGP merkt op dat PS de burgerjury's zelf in het leven geroepen hebben om vanuit het gebied op een andere wijze geadviseerd te worden. Daarbij is afgesproken de adviezen serieus te nemen en te betrekken bij het vervolgtraject, los van de politieke verschillen.

ChristenUnie bepaalt zelf welk deel van de adviezen meegenomen worden binnen het politieke profiel. De fractie gaat er van uit dat in de volgende commissie de gelegenheid geboden wordt om de degens te kruisen.

PvdA neemt de adviezen serieus en kijkt uit naar het vervolg.

SP neemt de adviezen ook serieus en zal met grote zorgvuldigheid deze adviezen in de fractie bespreken.

De voorzitter concludeert dat alle partijen hun waardering en complimenten hebben uitgesproken over de heldere adviezen en de wijze van inbreng van de burgerjuryleden. De burgerjury's worden bedankt voor hun bijdrage. De adviezen zullen worden betrokken bij de uiteindelijke vaststelling van het nieuwe Omgevingsplan. De vraag of in Flevoland evenwichtig gehandeld wordt als het gaat om de ontwikkeling van de werkgelegenheid te faciliteren wordt in de tweede vragenronde meegenomen.

6. Opstellen vragen voor tweede advies burgerjury

De voorzitter stelt voor de behandeling van dit agendapunt in twee delen op te splitsen. In het eerste deel de rol en bijdrage van de commissie aan de tweede ronde van de advisering van de burgerjury te bespreken en in het tweede deel inhoudelijk te kijken naar de vraagstelling. De commissie kan hiermee instemmen. De rol van de commissie wordt uitgelegd. Geconstateerd is dat er onduidelijkheid is ontstaan over het wel of niet aanwezig mogen zijn bij de bijeenkomsten en beraadslagingen van de burgerjury's. Met elkaar is afgesproken niet allemaal aanwezig te zijn om het proces niet te verstoren en zo de burgerjury's zelfstandig tot hun conclusies en aanbevelingen te laten komen. Voor de tweede ronde zullen alle drie de burgerjury's op 23 april bijeen komen in het provinciehuis. De jury's zullen afzonderlijk van elkaar tot hun beraadslaging en adviezen komen. De jury kan dan ook de eerder gestelde, overstijgende vraag meenemen. Voorgesteld wordt de burgerjury's te bezoeken en bij aanvang van hun bijeenkomsten een statenlid een toelichting op de vraagstelling te laten geven. Het zijn openbare bijeenkomsten en de keuze wordt vrij gelaten of men wel of niet aanwezig wil zijn.

Overgegaan wordt op het bespreken van het eerste deel: de rol en bijdrage van de commissie.

PvdA heeft het wel of niet aanwezig mogen zijn bij de bijeenkomsten van de burgerjury's als verwarrend ervaren. De fractie vindt het belangrijk aan de burgerjury's goed te communiceren wat nu de lijn is.

ChristenUnie vindt naast de communicatie aan de burgerjury's ook belangrijk, dat aan de genodigde partijen de positie en rol van die burgerjury's uitgelegd wordt in relatie tot PS.

SP heeft eveneens niet begrepen dat aanwezigheid gewenst was. Bij de volgende bijeenkomsten zal in ieder geval een lid van de 'groep' Zuid aanwezig zijn.

SGP vindt dat de burgerjury's zelf zouden moeten aangeven of zij inderdaad PS-leden bij hun zittingen willen hebben. De fractie vindt het product van de burgerjury's het belangrijkste. Daarnaast is zij van mening, dat het onjuist is als PS-leden zich in het proces zouden gaan mengen. Er is bewust gekozen voor burgerjury's en zij hebben hun eigen traject. De fractie is tevreden zoals het in de eerste ronde is verlopen.

VVD sluit zich aan bij de woorden van de SGP.

De heer Huitema/VU vermeldt, dat de vraag/opmerking over de aanwezigheid van PS-leden uit het publiek is gekomen en niet vanuit de burgerjury's. De aanwezigheid en toelichting van een PS-lid aan het begin van de bijeenkomst kan het proces voor het publiek duidelijker maken.

Voorzitter concludeert, dat afgesproken is dat een PS-lid een toelichting geeft aan de burgerjury's en genodigden bij aanvang van de bijeenkomsten. De coördinatie en communicatie hiervan wordt in handen gesteld van de griffier.

Overgegaan wordt op het bespreken van het tweede gedeelte: vragen voor tweede advies.

Voorzitter legt uit waarom een derde ronde is toegevoegd. Dit heeft te maken met de grote tijdsperiode tussen de eerste en de laatste ronde. Door een extra ronde toe te voegen kan ook de vraag over de omgevingskwaliteit aan de jury's worden voorgelegd. De vragen voor de tweede ronde hebben betrekking op de omgevingskwaliteit. Zij vraagt of de commissie zich kan vinden in de vragen, die in de tweede ronde aan de burgerjury's worden voor gelegd.

PvdA, VVD en SP kunnen zich vinden in het voorstel over de vraagstelling voor de tweede ronde.

D66 vraagt of het 3^e aandachtsstreefje gebied Oost, “Moeten er gebieden worden aangewezen waar bepaalde economische ontwikkelingen niet, of juist wel mogen?” gelezen moet worden in relatie tot waterberging, ecologie en bereikbaarheid? De fractie mist de aansluiting met het vierde gebiedsdeel, de Grote Wateren en vraagt of dit deel nog wordt meegenomen.

Voorzitter antwoordt, dat de vraag inderdaad in de genoemde relatie gelezen moet worden. De burgerjury Markermeer heeft geadviseerd over het Markermeer en daarmee zich eigenlijk ook min of meer uitgesproken heeft over de Grote Wateren. Het staat de burgerjury's vrij hiervan kennis te nemen.

GroenLinks pleit voor het toevoegen van een vraag over de gevolgen van de klimaatverandering.

CDA gaat akkoord met de voorgestelde vragen. De fractie stelt voor bij het 2^e aandachtsstreefje gebied Zuid de landbouw te betrekken.

Voorzitter zegt toe 'de landbouw' aan de vraag toe te voegen.

SGP stelt voor een definitie van de omgevingskwaliteit te formuleren, voordat de jury's over dit onderwerp aan de slag gaan.

Voorzitter neemt het voorstel van de SGP over en zegt toe de definitie van de omgevingskwaliteit voor te leggen aan de projectcommissie en daarna aan de burgerjury's te zenden.

Voorzitter vraagt de commissie of de vraag over de gevolgen van klimaatverandering toegevoegd zou moeten worden.

VVD is geen voorstander een expliciete vraag over de gevolgen van klimaatverandering toe te voegen.

D66 vindt dat in dit stadium een vraag over de gevolgen van klimaatverandering niet aan de burgerjury's voorgelegd moet worden.

PvdA vraagt een vrije keuzelijst van bestaande literatuur toe te voegen voor de burgerjury's en verwijst naar de eerdere opmerking over de Nota Bart.

Voorzitter antwoordt dat de burgerjury's de benodigde informatie ontvangen en dat de Nota Bart er helaas tussen door is geglipt.

Voorzitter concludeert, dat de commissie instemt met het voorstel over de vraagstelling voor de tweede ronde met de toevoegingen: een definitie van de omgevingskwaliteit en het woord 'landbouw' 2^e aandachtsstreefje burgerjury Zuid. Een expliciete vraag over de gevolgen van klimaatverandering zal niet worden toegevoegd.

7. Rondvraag

Van de rondvraag wordt geen gebruik gemaakt.

8. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 17.38 uur en dankt de aanwezigen voor hun komst.

LIJST VAN TOEZEGGINGEN

Projectcommissie Omgevingsplan

Nr.	Datum cie	Onderwerp/toezegging-actie	Door	Afdoen per
1.	13-10-2004	Verplicht toetsen Omgevingsplan in relatie tot Vogel- en Habitatrichtlijnen Schriftelijke informatie via de bakjes	GS	
2.	16-03-2005	Toevoegen aan vragen tweede ronde burgerjury's <ul style="list-style-type: none"> - Vraag of de jury vindt dat in Flevoland evenwichtig gehandeld wordt als het gaat om de ontwikkeling van de werkgelegenheid te faciliteren - Definitie omgevingskwaliteit - Het woord 'landbouw' bij 2^e -, burgerjury Zuid 	Griffie	
3.	16-03-2005	Communicatie over rol en aanwezigheid PS bij burgerjurybijeenkomsten <ul style="list-style-type: none"> - Voor aanvang bijeenkomst burgerjury zal een PS-lid een korte toelichting geven over de rol en aanwezigheid PS. Coördinatie wordt in handen gesteld van de griffier 	Griffie	

--	--	--	--	--

Vastgesteld in de vergadering van 20 april 2005,
de griffier, de voorzitter,