
Verslag van de vergadering van de projectcommissie Omgevingsplan van 18 mei 2005

Aanwezig zijn:

Heren A.H.R. Leijten (voorzitter), C.J.M. Goossens (PvdA), A.A. Rijsdorp (PvdA) en R.T. van der Avoort (VVD), mevrouw A.E. Blik-de Jong (VVD) en de heren J.N.J. Appelman (CDA), P. Zijlstra (CDA), R.J. Siepel (ChristenUnie), C. Meijer (GroenLinks) en M. Bogerd (SGP) en de dames A. Doesburg (commissiegriffier) en K.E. Kloetstra (griffie medewerker)

Ook aanwezig zijn:

Leden van de burgerjury Noord: mevrouw M. van Boheemen en de heer H. Prinsen

Leden van de burgerjury Oost: dames R. Dijk en N. Troisfontaine

Leden van de burgerjury Zuid: dames S. de Graaf, H. Kragtwijk, I. Roodselaar, A. Terink en B. van de Wetering en de heren G. van Gein, E. Pos en L. Valies

Leden van Gedeputeerde Staten: de heer A.L. Greiner

Ambtelijke organisatie: de heer E. v.d. Knijff (projectleider OP II)

Afwezig zijn:

De heren W.R. Ruifrok (PvdA), H. Nijenhuis (D66), E. Schaap (GroenLinks), J. Jongasma (ONS Flevoland) en P.H. Walraven (SP)

Voor aanvang van de vergadering overhandigt het gezamenlijke bedrijfsleven, bij monde van de heren Reimert (vice-voorzitter Kamer van Koophandel) en Broomhaar (voorzitter VNO-NCW Flevoland) het document De tien dukdalven van ondernemend Flevoland aan gedeputeerde Greiner en de voorzitter van de projectcommissie Omgevingsplan, de heer Leijten. Na het verzoek van de commissie licht de heer Reimert de tien dukdalven kort toe. De tien dukdalven zijn:

- a. vernieuwende provincie met oplossingen
- b. toekomst door groei
- c. accent op economie
- d. verdiencapaciteit uitbouwen
- e. eerst infrastructuur
- f. Almere als motor
- g. Werkruimte voor bedrijven
- h. Vitaal platteland
- i. Efficiënte overheid
- j. Balans in ruimtegebruik.

De projectcommissie zal het document betrekken bij haar verdere afwegingen en conclusies bij het nieuwe Omgevingsplan.

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom en in het bijzonder de leden van de drie burgerjury's.

2. Vaststellen agenda

De agenda wordt conform vastgesteld.

3. a. Verslag van de vergadering d.d. 20 april 2005

Er zijn geen schriftelijke wijzigingen binnengekomen. Tijdens de vergadering maakt de ChristenUnie een opmerking over pagina 2, agendapunt 5 Bespreking advies burgerjury's, Burgerjury Noord, vijfde zin "Zij ziet wel mogelijkheden voor nieuwbouw, maar dan aansluitend op bestaande erven om zo het bestaande landschap in stand te houden". De fractie merkt op bij de tekst "aansluitend op bestaande erven" te bedoelen: "aansluitend op bestaande kernen". Het verslag wordt conform vastgesteld.

b. Lijst van toezeggingen

De lijst van toezeggingen wordt doorgenomen. De mutaties zullen conform worden verwerkt. De voorzitter stelt voor na behandeling van de hoofdlijnennotitie een statenvoorstel te formuleren over het opnemen van het PvvP in het Omgevingsplan. De commissie stemt hiermee in.

4. Mededelingen

- Bericht van verhindering ontvangen van: de heren W.R. Ruifrok (PvdA), H. Nijenhuis (D66), E. Schaaap (GroenLinks) en P.H. Walraven (SP).

De mededeling wordt voor kennisgeving aangenomen.

5. Visie op proces projectcommissie Omgevingsplan

PvdA stemt in met het voorstel. Naar aanleiding van de tekst 'zwaar wegen' en 'spreekt voor zich' in de laatste zin van het eerste aandachtstreepje merkt de fractie op, dat de argumenten van de burgerjury's meegewogen worden naast de andere argumenten.

ChristenUnie ziet de voorgestelde wijzigingen als een verbetering en stemt in met het voorstel.

Op de vraag of het bespreken van de concept hoofdlijnennota op 13 juli aanstaande gevolgen heeft voor het proces, antwoordt de griffier dat dit geen gevolgen heeft voor het proces. Op 13 juli presenteren de burgerjury's de adviezen over de hoofdlijnennota en in september staat de inhoudelijke standpuntbepaling gepland in de commissie.

Mevrouw Blik licht, namens het presidium, kort het voorstel toe. Zij legt de achtergrond uit van de woorden 'zwaar wegen'. De burgerjury's hebben zich breed over vraagstukken geïnformeerd, dit in tegenstelling tot direct belanghebbende partijen, die zich focussen op een aspect. De jury's hebben geprobeerd meerdere onderwerpen in samenhang met elkaar te brengen. De commissie hecht aan alle advisering van de burgerjury's.

Conclusie: De commissie kan instemmen met de voorgestelde verandering in het planproces.

6. Tweede advies burgerjury's

Burgerjury Oost

Mevrouw Dijk presenteert het advies van de burgerjury Oost.

Het valt het CDA op, dat de thema's rust, ruimte en groen nog een keer onderstreept worden, maar dat deze thema's op gespannen voet staan met het advies over meer bedrijvigheid. De verschillende tegenstrijdigheden blijven in het rapport een dilemma. De keuze over de infrastructuur is de fractie helder. De fractie vraagt hoe de jury de derde ontwikkelingsas (Lelystad-Harderwijk) ingevuld wil zien (bijvoorbeeld met recreatie?). Het valt de fractie ook op dat de jury weinig vertrouwen heeft in de uitbreiding van het vliegveld Lelystad. De fractie vraagt of de jury de uitbreiding van het vliegveld heeft betrokken bij de economische spin off.

Burgerjury Oost antwoordt, dat zij veel tijd besteed hebben aan de ontwikkeling van het vliegveld Lelystad. De jury is tot de conclusie gekomen, dat zij geen grote uitbreiding van het vliegveld adviseren. Wat de ontwikkelingsas Lelystad-Harderwijk betreft, adviseert de jury de bedrijvigheid richting Harderwijk te situeren op de bestaande bedrijfsterreinen (Trekkersveld-Zeewolde, Lorenz-Harderwijk) en niet in het open gebied.

Volgens de ChristenUnie hangt boven het rapport de vraag, waarom de bedrijven naar dit gebied willen komen. Naar de mening van de burgerjury Oost is dat, om de jonge mensen in Flevoland de gelegenheid te geven te blijven wonen en werken in de polder.

GroenLinks vraagt of de jury met de groei van de luchthaven bedoeld een groei vanaf de huidige situatie (binnen de PKB) of een groei van het vliegveld na de PKB (pagina 9).

Naar de mening van de burgerjury Oost zou de uitbreiding van het vliegveld zich moeten beperken tot een landingsbaan. Een en ander zoals door de vliegveldirectie is uitgelegd op 23 april jl.

VVD vraagt waar de jury de kennis gehaald heeft over de geschetste banengroei door toenemende automatisering op en rond vliegvelden in het algemeen (pagina 7).

Burgerjury Oost antwoordt, dat deze kennis vergaard is door het horen van deskundigen. Daarna heeft de jury hierover uitgebreid gediscussieerd en zijn ze gezamenlijk tot de geformuleerde conclusie gekomen.

Ook de PvdA vindt het opvallend, dat de jury de groei van de werkgelegenheid bij de uitbreiding van het vliegveld niet ziet. Zij vraagt of de jury zich gebogen heeft over de soort ontwikkeling bij de groei van het vliegveld.

De burgerjury Oost is bij de soort ontwikkeling unaniem over het niet toelaten van vrachtverkeer. Zij ziet wel ruimte voor een lichte uitbreiding van passagiers.

PvdA krijgt de indruk dat er een misvatting ontstaat over wat er nu mag en wat er nu is. Zij vraagt de jury wat nu hun uitgangspunt is geweest en welke uitbreiding voor de jury niet bespreekbaar is.

Burgerjury Oost zegt nogmaals hierover uitgebreid met elkaar gediscussieerd te hebben en dat zij van mening zijn dat de groei van het vliegveld binnen de huidige normen kan plaatsvinden en een goede ontwikkeling kan zijn voor de werkgelegenheid in Flevoland.

PvdA heeft nog een vraag over de conclusie op pagina 9. In deze conclusie worden concurrerende kenmerken genoemd. Zij vraagt of bij de jury nog andere gedachten, ontwikkelingen leven om het gebied te versterken en te positioneren. En hoe verhoudt die andere soorten bedrijvigheid zich dan tot enerzijds het deel Almere en anderzijds de Noordoostpolder.

Burgerjury Oost ziet uitbreidingsmogelijkheden vooral richting de schone industrie. Binnen de jury is zijdelings ook gesproken over het aantrekken en het effect van 'multi nationals'. Volgens de jury is die ruimte er binnen de provincie, mits rekening gehouden wordt met het ruimtelijke groen.

PvdA vraagt waarom bijvoorbeeld een multi national zich juist in dit gebied zou moeten vestigen en niet in het gebied Almere.

Volgens de burgerjury Oost heeft dit gebied meer te bieden dan Almere, vanwege de grote open ruimte van dit gebied.

GroenLinks vraagt uitleg over de centrale schakelpositie en de ontwikkeling ervan tot regionaal knooppunt (pagina 3).

Burgerjury Oost ziet de ontwikkeling van de schakelpositie beperkt tot regionaal knooppunt voor de eerste vijf jaar. Een landelijke schakelpositie ziet de jury als verre toekomst.

GroenLinks vraagt wat dit nu volgens de jury betekent voor de ontwikkeling van oostelijk Flevoland.

Volgens de burgerjury Oost wordt het gebied een doorstroomgebied van west naar oost, zonder een halte, wanneer het gebied zich ontwikkelt tot een landelijk knooppunt.

Voorzitter vraagt of de jury alle voorgelegde vraagstukken heeft getoetst aan de genoemde criteria, achtergrond rust, ruimte en groen.

De burgerjury Oost bevestigt de vraagstukken vanuit die achtergrond getoetst te hebben.

Burgerjury Zuid

De heer Pos presenteert het advies van de burgerjury Zuid. Gevraagd wordt de aanvulling op het juryrapport over de tweede kern van de gemeente Zeewolde toe te voegen als bijlage bij het tweede rapport.

PvdA vraagt of de jury gesproken heeft over het ruimtebeslag dat ruim opzetten van woonwijken en steden met zich meebrengen. Heeft de jury dan ook in de discussie meegenomen, dat een dichte verstedelijking in de kern ook bepaalde kwaliteiten geeft?

De burgerjury Zuid adviseert de huidige opzet van Almere (ruimte en groen in de woonwijken) te behouden. Bij verstedelijking zal de gegeven ruimte zo goed mogelijk moet worden benut en zal er plaats gemaakt moeten worden voor of meer recreatie of meer natuur of meer woningen. De jury is dan ook van mening, dat de huidige opzet van de woonwijken gehandhaafd moet blijven.

PvdA vraagt of de jury ook gesproken heeft over de situering van de ecologische, robuuste verbinding in relatie tot het toekomstige tracé A 30. Zou deze verbinding dan aan de Almeerse of aan de Lelystadse kant van de A30 moeten komen?

Burgerjury Zuid is van mening dat de robuuste verbinding aan de Almeerse kant zou moeten komen, omdat aan de kant van Lelystad de uitbreiding van het vliegveld gepland staat.

PvdA gaat hierop verder in. Door de keuze van de jury doorkruisen de op- en afritten van de A 30 het ecologische gebied, terwijl dit probleem aan de kant van Lelystad niet aanwezig is. Heeft de jury daarover gediscussieerd of heeft de jury zich geconcentreerd op de 'vliegvelddiscussie'?

De vliegvelddiscussie heeft bijgedragen tot de keuze van de burgerjury Zuid. Als eventuele oplossing wordt aangedragen de ecoducten.

SGP merkt op, dat het juryadvies aansluit op het eerste rapport en het vermelden van minder- en meerderheidstandpunten maakt het rapport levendiger. Zij vraagt of de jury bij de discussie over de recreatieve ontwikkeling bijvoorbeeld de ruimte- en milieuaspecten en de bereikbaarheid heeft betrokken. Uitleg wordt gevraagd over de mogelijkheden voor kassenbouw in de nabijheid van vliegveld Lelystad en de situering van een tweede kern van Zeewolde (buiten het 'groen' of als onderdeel van een vergroot Almere).

In het eerste rapport heeft de burgerjury Zuid gesproken over de ontsluiting van Flevoland in zijn algemeenheid met betrekking tot de A27 en A6, waar de recreatie ook deel van uitmaakt. De jury heeft nagedacht over de promotie voor een recreatief Almere en daarmee wordt dan een soort weekend provincie gekweekt (forensen). Daarom adviseert de jury bij de indeling van recreatiegebieden goed te kijken naar de bereikbaarheid. De keuze voor de locatie van kassenbouw nabij het vliegveld Lelystad is ingegeven door het woonklimaat nabij een vliegveld in relatie tot een stad en de vraag hoe dat gebied dan anders ingevuld zou kunnen worden. Volgens de jury is dit een ideale locatie voor kassenbouw. De jury moet het antwoord op de situering van een tweede kern voor Zeewolde schuldig blijven, omdat de meningen daarover te verdeeld zijn.

CDA vraagt of de jury nagedacht heeft over de uitbreiding van Zeewolde in het Horsterwold met compensatie richting Almere. Heeft de jury rekening gehouden met de dilemma's, passages, zoals kanalen en wegen, bij de invulling van de ecologische zone en de eventuele consequenties daarvan? En heeft de jury nagedacht over de recreatieve ontwikkeling van bijvoorbeeld minicampings in het middengebied?

De burgerjury Zuid neemt het voorstel over de uitbreiding van Zeewolde in de overweging mee. De jury heeft zich niet zo verdiept in het doorbreken van de ecologische zone en de eventuele consequenties daarvan. Wanneer die vragen aan de jury zouden worden voorgelegd, dan zou zij zich professioneler moeten laten informeren. Dat geldt ook voor de vraag over de recreatieve ontwikkeling van het middengebied.

GroenLinks vraagt wanneer de uitbreiding van het vliegveld voor de jury begint. Spreekt de jury in haar rapport over de uitbreiding binnen de PKB of daarna.

De uitbreiding van het vliegveld begint voor de burgerjury Zuid wanneer de vergunningen rond zijn en dus binnen de huidige mogelijkheden. In het eerste rapport heeft de jury al aangegeven de uitbreiding van het vliegveld te zien als een van de peilers voor het creëren van werkgelegenheid in Flevoland.

GroenLinks vraagt uitleg over het gekant zijn van de jury tegen schaalvergroting in de landbouw.

De burgerjury Zuid is in eerste instantie niet tegen de schaalvergroting in de landbouw. De jury is in tweede instantie van mening, dat bij vrijkomende kavels vooraf zorgvuldig met de kavelverdeling omgegaan moet worden in relatie tot het realiseren van ecologische verbindingzones.

ChristenUnie en VVD vragen nog meer uitleg over het gekant zijn tegen schaalvergroting van de landbouw.

Burgerjury Zuid heeft steeds rekening gehouden met de gedachte zo eenvoudig mogelijk een ecologische verbindingzone te realiseren. Hierover heeft zij zich laten informeren. Daarom adviseert zij in een zo vroeg mogelijk stadium de ruimte te reserveren, bij vrijkomende gronden, om in een later stadium bijvoorbeeld grondonteigening te voorkomen.

GroenLinks vraagt of de jury het nu heeft over eventueel vrijkomende gronden binnen de geplande ecologische zone of eventueel ook daar buiten.

Wat de burgerjury Zuid betreft kan bij onteigening ook grondruil plaatsvinden buiten de verbindingzones.

GroenLinks vraagt of de vertaling juist is, dat het tracé ecologische hoofdstructuur bepaald wordt door vrijkomende landbouwgronden.

Burgerjury Zuid antwoordt, dat wanneer gedefinieerd is waar de verbindingzones gaan lopen, op basis van die gegevens vooraf rekening gehouden kan worden met de consequenties.

Burgerjury Noord

Mevrouw Van Boheemen presenteert het advies van de burgerjury Noord.

PvdA heeft twee vragen die niet in het rapport staan, maar wellicht in de discussies een rol hebben gespeeld. De eerste vraag: Is in de jury gesproken over de gedachte van Schokland weer een echt eiland te maken? En de tweede vraag: Wat vindt de jury van de ruimtelijke opzet van de Noordoostpolder (kern met een aantal satellietdorpen).

Voor de burgerjury Noord is de ruimtelijke opzet van de Noordoostpolder een vaststaand gegeven, dat als vanzelfsprekend wordt ervaren en waarbij de meeste inwoners zich goed voelen. Het was binnen de jury dan ook geen discussiepunt. Over een 'echt' eiland Schokland is in de jury niet specifiek gesproken.

VVD vraagt hoe de discussie is gegaan over aan de ene kant de agrarische (neven)activiteiten en de verkeersaanzuigende werking. Deze tegenstelling kwam ook al naar voren in het eerste rapport.

Burgerjury Noord legt uit dat iedere activiteit zijn eigen verkeersbeweging heeft. Zo zal er meer verkeer zijn bij een sportschool dan bijvoorbeeld bij een reclamebureau.

VVD vraagt of de jury voorstander is van het aanleggen van een lijst wat wel en niet mag.

Dit onderwerp blijft voor de burgerjury Noord een moeilijke discussie. Naar de mening van de jury zullen er eisen aan de activiteiten gesteld moeten worden en moet bij (natuurlijke) groei de mogelijkheid geboden worden om te verhuizen naar een industrieterrein.

CDA spreekt het behouden van de eigenheid bij ontwikkelingen aan. De fractie vraagt waar de eventuele treinverbinding wel zou moeten komen te liggen, als deze het landschap niet mag verstoren. Zij ziet een dilemma tussen de wateropgaaf in combinatie met recreatie. Zij vraagt of de jury gedacht heeft aan een bepaalde rek in het watersysteem, zodat aan de normen kan worden voldaan. Heeft de jury nagedacht over andere (compensatie)plekken voor windmolens? En wat bedoelt de jury met landelijk wonen binnen clusters?

Met landelijk wonen binnen clusters bedoelt de burgerjury Noord het realiseren van meerdere woningen op een erf, dat niet mag leiden tot beperkingen voor de economische bedrijvigheid. De jury heeft bij de wateropgaaf gekeken naar twee zaken. Als eerste hebben ze gekeken naar de rek in het bestaande watersysteem, door bijvoorbeeld het verbreden van sloten. En als tweede de beïnvloeding daarvan op bijvoorbeeld de agrarische sector. Naar de mening van de jury moet een treinverbinding passen in het landschap en aansluiten op bestaande infrastructuur. De jury is unaniem over een trein met een halte in Emmeloord. Over het plaatsen van windmolens is binnen de jury geen consensus gekregen.

GroenLinks vraagt of 'een zelfde principe' (pagina 3) aansluit op 'het beeld van de polder' (pagina 6) en of het iets met elkaar te maken heeft.

Burgerjury Noord antwoordt, dat het twee verschillende discussies waren en dus niets met elkaar te maken hebben. De ene discussie ging over de kavelvergroting en of aan niet agrarische ondernemers een andere beperking opgelegd kan worden dan aan agrariërs in het kader van de uitbreiding van het erf. Volgens de jury zou een niet agrarische ondernemer net zo veel uitbreidingsmogelijkheden moeten krijgen dan een agrarische ondernemer, zodat geen rechtsongelijkheid ontstaat.

Conclusie: De adviezen zullen in de afweging meegenomen worden.

De burgerjuryleden worden bedankt voor hun komst.
De heer Zijlstra (CDA) verlaat de vergadering.

Mevrouw Van Boheemen van burgerjury Noord verwoordt haar ongenoegen over het toekennen van belangrijkheid van het internetpanel. Zij refereert aan de laatste vergadering van de projectcommissie, waarin de adviezen van de jury's besproken zijn. De juryleden hebben veel tijd gestoken in het inlezen van literatuur en het horen van deskundigen.

Voorzitter vindt eenzelfde benadering van de burgerjury's en het internetforum ook niet correct, omdat het internetforum geen afspiegeling is van de bevolking en een andere werkwijze hanteert.

7. Ter bespreking

1. Toekomstverkenning Omgevingsplan

Gedeputeerde Greiner legt het doel en kader van de 'Toekomstverkenning Flevoland' uit, namelijk het hebben van een gemeenschappelijk referentiekader. Een referentiekader waarmee over het plan, de doelen, de ambities en oplossingsrichtingen gepraat kan worden. Deze verkenning is ambtelijk kort gesloten met de gemeenten. Het bestuurlijke overleg vindt plaats bij de behandeling van de hoofdlijnennota. Er zijn drie varianten aangebracht, die samenhangen met de beslissingen van het Rijk. De toekomstverkenning is een technische 'exercitie', maar er worden ook politieke keuzes gevraagd.

VVD maakt een opmerking over de behandeling. In het voorstel staat, dat de Toekomstverkenning kan dienen als kader en achtergrondinformatie. Vanuit dat oogpunt heeft de fractie ook gekeken en dus niet naar de politieke keuzes, waar de gedeputeerde het over had.

Voorzitter zegt, dat het inderdaad niet gaat om een vaststelling, maar om een kader en achtergrondinformatie, dat betrokken kan worden bij de verdere discussies.

VVD maakt een tekstuele opmerking over de tabel op pagina 13, laatste kolom, over het vliegveld, waarin tussen haakjes staat 'wijziging PKB', terwijl in de presentatie van hedenmiddag genoemd is dat de uitbreiding 'binnen de huidige PKB' valt. De fractie vraagt hierover duidelijkheid, gelet op het feit dat het om achtergrondinformatie gaat.

Gedeputeerde Greiner komt hierop terug.

CDA vraagt of de toegezegde hoofdlijnennotie gebaseerd is op een van de drie scenario's.

Gedeputeerde Greiner antwoordt, dat in de hoofdlijnennota alle drie de scenario's aan de orde zullen komen.

ChristenUnie vraagt wanneer de commissie in discussie kan gaan over de Toekomstverkenning.

Gedeputeerde Greiner antwoordt, dat het kabinetsbesluit sturend is en de effecten daarvan worden open gehouden.

CDA vraagt of de verschillende scenario's in de hoofdlijnennota de bandbreedtes aangeven van de te voeren discussie.

Gedeputeerde Greiner antwoordt hierop met 'ja'. Als antwoord op de eerder gestelde vraag, deelt hij mee dat de bovengrens van de PKB ligt op 4 miljoen passagiers.

Conclusie: De commissie hanteert de Toekomstverkenning Flevoland als kader en achtergrondinformatie bij de discussie over het Omgevingsplan.

8. Rondvraag

VVD stelt voor de afgevaardigden van de Kamer van Koophandel en VNO-NCW Flevoland in de commissie uit te nodigen om met hen van gedachten te wisselen over de gegeven adviezen (tien dukdalven).

SGP, CDA en ChristenUnie vinden, dat een procedureafpraak gemaakt moet worden hoe om te gaan met maatschappelijke organisaties.

Voorzitter zal het voorstel voorleggen aan het presidium en komt hierop terug.

9. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 17.32 uur en dankt de aanwezigen voor hun komst.

LIJST VAN TOEZEGGINGEN
Projectcommissie Omgevingsplan

Nr.	Datum cie	Onderwerp/toezegging-actie	Door	Afdoen per
1.	18-05-2005	Uitnodigen maatschappelijke organisaties In presidium bespreken en procedureafpraak- voorstel maken	Griffie	
2.	18-05-2005	PVVP Formuleren statenvoorstel na bespreking hoofdlijnennota in commissie	Griffie	

Vastgesteld in de vergadering van 13 juli 2005,
de griffier, de voorzitter,