
Verslag van de vergadering van de projectcommissie Omgevingsplan van 13 juli 2005

Aanwezig zijn:

De heren A.H.R. Leijten (voorzitter), C.J.M. Goossens (PvdA), W.R. Ruifrok (PvdA) en R.T. van der Avoort (VVD), mevrouw A.E. Blik-de Jong (VVD), de heren J.N.J. Appelman (CDA), P. Zijlstra (CDA), R.J. Siepel (ChristenUnie), C. Meijer (GroenLinks), H. Nijenhuis (D66), P.H. Walraven (SP) en M. Bogerd (SGP), dames A. Doesburg (commissiegriffier) en K.E. Kloetstra (griffie medewerker)

Ook aanwezig zijn:

Leden van Gedeputeerde Staten: de heren A.L. Greiner

Ambtelijke Organisatie: de heer E. v.d. Knijff (projectleider OPF), mevrouw S. van der Vegt (SPP) en de heer D. Huitema (VU)

Leden van de burgerjury Noord: mevrouw F. Neijenhuis en de heer H. Prinsen

Leden van de burgerjury Oost: mevrouw R. Dijk en de heren A. Veeman en D. van der Meer

Leden van de burgerjury Zuid: dames S. de Graaf en B. van de Wetering en de heer E. Pos

Afwezig zijn:

De heren A.A. Rijsdorp (PvdA), E. Schaap (GroenLinks) en J. Jongasma (ONS Flevoland)

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom en in het bijzonder een aantal leden van de burgerjury's. Er heeft zich een inspreker aangemeld. De heer D.H. Frieling licht, namens vier organiserende instellingen (zie ook onder agendapunt 4.), een aantal punten toe over de studiemiddag Grote Wateren op 8 juni 2005. De studiemiddag werd gewijd aan het Omgevingsplan Flevoland (het toekomstige gebruik en de inrichting van de grote wateren rond Flevoland). Een brochure over een verkorte weergave van die studiemiddag wordt uitgedeeld.

2. Vaststellen agenda

GS stellen voor een presentatie te geven over de Hoofdlijnen. De commissie stemt hiermee in en de agenda wordt vastgesteld. Gedeputeerde Greiner presenteert de Hoofdlijnennota Nieuwe kansen voor Flevoland, veranderingen in beleid. Een handout wordt uitgedeeld. In september wordt de hoofdlijnennota geagendeerd.

3. Verslag van de vergadering d.d. 18 mei 2005

Er zijn geen schriftelijke wijzigingen binnengekomen. Tijdens de vergadering zijn er geen op- of aanmerkingen. Het verslag wordt conform vastgesteld. De lijst van toezeggingen wordt doorgenomen en de mutaties worden conform verwerkt.

4. Mededelingen

- Inspreker de heer D.H. Frieling namens vier organiserende instellingen van de studiemiddag Grote Wateren op 8 juni 2005. Deze vier instellingen zijn: Vereniging Vrienden van de Markerwaard (de heer D.H. Frieling), Genootschap Flevo (de heer E. ter Haar), Stichting Verantwoord Beheer IJsselmeer en de Kamer van Koophandel Flevoland (de heer D.M. Vis). Tijdens de vergadering wordt een vouwblad met een samenvatting van de presentaties tijdens die studiemiddag aangeboden aan de commissieleden.

- De commissie Werk heeft op woensdag 14 september a.s. een werkbezoek aan de Recron over de Recron-visie op het Omgevingsplan. Het werkbezoek begint om 12.30 uur in Kraggenburg, Voorsterbos. Het programma volgt t.z.t. Gevraagd wordt of de leden van de projectcommissie Omgevingsplan interesse hebben deel te nemen aan dit werkbezoek. De projectcommissie stemt in met het werkbezoek aan de Recron op 14 september aanstaande. De mededelingen worden voor kennisgeving aangenomen.

5. Reactie burgerjury's op de Hoofdlijnennota

De voorzitter stelt voor per burgerjury de uitgebrachte aanbevelingen te behandelen.

Burgerjury Zuid.

De heer E. Post presenteert de aanbevelingen van de jury. Hij blikt eerst terug op de voorgaande aanbevelingen.

D66 vraagt of met bereikbaarheid bedoeld wordt de bereikbaarheid vanuit Almere naar de Randstad/Amsterdam/Schiphol of de verbetering van die bereikbaarheid vanuit de rest van de provincie. Zij vraagt of in de beoordeling de geografische ligging van vliegveld Lelystad ten opzichte van Schiphol is meegenomen, lettend op de dan ontstane extra belasting van het weg- en railverkeer. Burgerjury Zuid antwoordt, dat met bereikbaarheid de gehele provincie wordt bedoeld. De ontwikkeling van het vliegveld Lelystad zal zeker meer mobiliteit tot gevolg hebben. De jury adviseert dan ook de uitbreiding van het vliegveld samen met de infrastructuur te laten groeien.

Voorgesteld wordt eerst de aanbevelingen te presenteren en daarna de vragen per thema te stellen. De aanwezige burgerjury- en projectcommissieleden stemmen hiermee in..

Burgerjury Oost/Noord.

De heer A. Veeman (burgerjury Oost) en mevrouw F. Neijenhuis (burgerjury Noord) lichten elk de aanbevelingen toe door middel van een presentatie.

Vragenronde

Saldobenadering.

VVD vraagt waarom de jury Oost verdeeld is over de saldobenadering in het Roggebot- en Larserbos. Aan de jury Zuid wordt gevraagd of zij vinden, dat in de hoofdlijnennota voldoende aandacht wordt besteed aan de uitbreiding en kansen op het gebied van recreatie en toerisme. Tevens vraagt zij uitleg over de aanbeveling geen grootschalige voorzieningen in Zuidelijk Flevoland te plaatsen.

Een minderheid van de burgerjury Oost vindt, dat de huidige bossen zo moeten blijven zoals ze nu zijn. De meerderheid van de jury ziet wel mogelijkheden voor andere activiteiten in de bossen, mits het om 'groene' recreatie gaat. Burgerjury Zuid ziet ontwikkelingsmogelijkheden voor de recreatie en toerisme op het gebied van 'natuurvriendelijke' recreatie. In Zuidelijk Flevoland is de jury tegen grootschalige voorzieningen als het de natuur aantast.

GroenLinks vraagt aan de burgerjury Zuid of het wel een grootschalige camping mag zijn. Burgerjury Zuid heeft niet expliciet gesproken over grootschalige campings. Zij blijft bij de aanbeveling dat een grootschalige voorziening de natuur niet mag aantasten.

De vergadering wordt onderbroken door een brandalarm. De voorzitter schorst de vergadering en vervolgens wordt de vergadering heropend. De commissie wordt gevraagd bij de vraagstelling de verschillen met de Hoofdlijnennota te betrekken en van de overeenkomsten nota te nemen.

PvdA vraagt aan de jury Noord de argumentatie achter de stellingname "compensatie van natuur moet in het zelfde deelgebied plaatsvinden waar het verloren is gegaan". Uit de discussie van de burgerjury Noord kwam naar voren dat compensatie in het Markermeer te ver weg ligt (bovenlocale natuurcompensatie).

PvdA vraagt of dezelfde stellingname geldt als het andersom zou plaatsvinden. Burgerjury Noord ziet wel mogelijkheden als het ander gebied hiermee eens is, maar wijst dan wel op problemen met andere gebieden, zoals het landbouwgebied.

Toekomst van de landbouw/verwevingsgebieden.

PvdA vraagt wat de jury's verwachten van de provincie als zij het hebben over een actievere houding van de provincie. De burgerjury Oost signaleert dat de Flevolandse landbouwgebieden landelijk hoog op het verlanglijstje staan vanwege bijvoorbeeld de goede voorzieningen. De jury ziet een actieve rol voor de provincie weg gelegd bij de eventuele verplaatsing van bedrijven (ooskant). Deze ondernemers mogen niet de dupe worden van het veranderde beleid en de ontstane vrije markt. Burgerjury Noord vindt, dat de provincie de mogelijkheden moet blijven bieden en de ontstane kansen moet grijpen.

CDA vraagt of het zinvoller is om de faciliteiten van de verbreding ook te laten gelden voor andere gebieden, zodat er geen verschil ontstaat tussen een ontwikkeling- en kerngebied. Burgerjury Oost verwijst voor de beantwoording naar de tweede aanbeveling in het rapport.

SP vraagt aan burgerjury Zuid of zij nog meer aanvullingen heeft op een 'niet-klaag-contract'. Burgerjury Zuid legt uit dat de landbouwbedrijven niet gehinderd mogen worden in hun bedrijfsvoering door nieuwe ondernemers in de recreatieve sector.

Vliegveld Lelystad.

GroenLinks vraagt aan de jury Zuid een uitleg over het belang van grootschalige parkeerplaatsen bij stations. Burgerjury Zuid heeft gesproken over een ruimer parkeerbeleid in relatie tot het woon-werkverkeer, waarbij grootschalige parkeerplaatsen bij stations het vervoer per trein kunnen stimuleren. De arirportpassagiers kunnen hier dan ook gebruik van maken. Een grote parkeerplaats bij het vliegveld zal voornamelijk bedoeld moeten zijn voor het personeel.

VVD merkt op dat de burgerjury Oost verdeeld is over de groei van vliegveld Lelystad en vindt het jammer dat de jury geen aanbeveling heeft gedaan op de kansen op economisch gebied. Burgerjury Oost legt uit, dat de uitbreiding van het vliegveld bij iedere bijeenkomst ter sprake is geweest en veel hierover is gediscussieerd. Er waren felle tegenstanders vooral op het gebied van geluidsoverlast en de milieueffecten. De jury heeft wel gesproken over arbeidsplaatsen en onderkent wel de economische effecten. Uiteindelijk bleef de jury verdeeld.

SP vraagt uitleg van de burgerjury Zuid over de term 'kwetsbare natuurgebieden'. Burgerjury Zuid legt uit, dat de vliegroutes niet over ecologische zones en natuurgebieden (zoals Oostvaardersplassen) mogen gaan. Andere vervoersmogelijkheden zijn aanwezig, zoals over water.

SP vraagt of dit dan ook geldt voor natuurgebieden waar veel wordt gerecreerd. Burgerjury Zuid antwoordt, dat de aanbeveling voor deze natuurgebieden minder geldt.

Ruimtelijke- en economische ontwikkelingen.

PvdA vraagt aan de jury Noord waarom zij vinden dat hun gebied uniek is, zodat bedrijven zich daar willen vestigen. Ziet de jury ook andere mogelijkheden of thema's om dit gebied te versterken? De burgerjury Noord ziet de goede bereikbaarheid, de ruimte en de grondprijzen als meerwaarde voor het gebied en dat is dan ook het onderscheid met andere gebieden. Als andere mogelijkheid is gedacht aan recreatie in relatie tot natuurontwikkeling. De jury voorziet bij deze ontwikkeling een beperkte groei van de werkgelegenheid, omdat vooral gesproken is over extensieve vormen van recreatie.

VVD vraagt de jury Noord binnen welk tijdsbestek/agenda zij de realisatie van een (goederen)spoorlijn zien. Zij vraagt zich af of je geen haalbare economische impulsen nodig hebt om tot realisatie van een spoorlijn te komen. Binnen de burgerjury Noord wordt erkend dat de aanleg van een spoorlijn leidt tot een economische impuls. De jury ziet een spoorlijn naast de A50 meer als een haalbare optie dan de aanleg van de Zuiderzeelijn.

Verkeer en vervoer.

GroenLinks vraagt aan burgerjury Noord waarom zij weinig aandacht besteed hebben aan het busvervoer, terwijl dat zo belangrijk is voor de ontwikkeling van het platteland. De burgerjury Noord heeft inderdaad weinig aandacht besteed aan de ontwikkeling van (nieuwe) busverbindingen, omdat gebleken is dat veel lijnen economisch niet meer rendabel zijn door het verminderde aanbod van passagiers. Volgens de jury zal dan ook gezocht moeten worden naar alternatieven en daar is het gratis openbaar vervoer er een van. De burgerjury Zuid zoekt als alternatief voor de verbetering van het openbaar vervoer meer in de richting van betere aansluittijden en koppeling met andere buslijnen. SGP vraagt jury Oost welke wegen zij bedoelen als zij spreken over de verbetering van de provinciale weginfrastructuur met inhaalstroken en parallelwegen. In de aanbeveling staat ook dat de lokale verkeersdruk meer aandacht zou moeten krijgen. Gevraagd wordt hoe de jury de lokale doorstroming tot stand zou willen brengen.

Naar de mening van burgerjury Oost kan de provincie een rol spelen bij een betere onderlinge afstemming met gemeenten. Daarbij vragen zij ook aandacht voor de knelpunten die ontstaan op de kleinere binnenwegen. De jury pleit voor een scheiding tussen langzaam en snelverkeer.

De commissie spreekt haar waardering uit over het enthousiasme waarmee de burgerjuryleden de vraagstukken heeft opgepakt. De commissie hecht veel waarde aan de aanbevelingen en zullen deze betrekken bij de verdere gedachtevorming. De burgerjury's hebben het op prijs gesteld te participeren in een burgerjury. Ze vonden het een interessant proces.

De voorzitter bedankt de juryleden normaal voor hun inzet en deskundigheid en spreekt nog een keer de waardering uit over de werkwijze en inzet van de burgerjuryleden. In de commissievergadering van 14 september a.s. zullen de aanbevelingen betrokken worden bij de behandeling van de Hoofdlijnennota. Ook spreekt hij, namens de commissie, zijn waardering uit voor de begeleiding van de VU Amsterdam en het planteam. De juryleden worden na de commissievergadering van 14 september uitgenodigd voor een informele bijeenkomst ter definitieve afsluiting van de werkzaamheden. Een

uitnodiging hiervoor volgt binnenkort. Hij vraagt de commissie in te stemmen met het aanvangstijdstip van de commissievergadering op 14 september van 15.00 uur in plaats van 15.30 uur. De commissie stemt hiermee in.

6. Rondvraag
Van de rondvraag wordt geen gebruik gemaakt.
7. Sluiting
De voorzitter sluit de vergadering om 18.07 uur en dankt de aanwezigen voor hun komst.

LIJST VAN TOEZEGGINGEN
Projectcommissie Omgevingsplan

Nr.	Datum cie	Onderwerp/toezegging-actie	Door	Afdoen per
1.	18-05-2005	Uitnodigen maatschappelijke organisaties In presidium bespreken en procedureafspraak- voorstel maken. Agenderen voor oktober.	Griffie	12 oktober

Vastgesteld in de vergadering van 14 september 2005,
de griffie de voorzitter,