

---

### Verslag van de vergadering van de projectcommissie Omgevingsplan van 14 september 2005

---

Aanwezig zijn:

De heren A.H.R. Leijten (voorzitter), C.J.M. Goossens (PvdA), W.R. Ruifrok (PvdA), A.A. Rijdsdorp (PvdA), R.T. van der Avoort (VVD), dames A.E. Blik-de Jong (VVD) en I. Maters (CDA), de heren J.N.J. Appelman (CDA), R.J. Siepel (ChristenUnie), C. Meijer (GroenLinks), H. Nijenhuis (D66), P.H. Walraven (SP) en M. Bogerd (SGP) en de dames A. Doesburg (griffier) en K.E. Kloetstra (griffie medewerker)

Ook aanwezig zijn:

Leden van Gedeputeerde Staten: mevrouw L.M. Bouwmeester-den Broeder en de heer A.L. Greiner  
Ambtelijke organisatie: de heer E. v.d. Knijff (projectleider OP II)

Afwezig is:

De heren P. Zijlstra (CDA), E. Schaap (GroenLinks) en J. Jongsma (ONS Flevoland)

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom.

2. Vaststellen agenda

De agenda wordt conform vastgesteld.

3. Verslag van de vergadering d.d. 13 juli 2005

Het verslag wordt conform vastgesteld.

4. Mededelingen

- Geen bericht van verhindering ontvangen.
- Ingekomen is een brief van de gemeente Zeewolde van 9 september 2005 over de Hoofdlijnennota OPF 2006/project Middengebied. Deze brief is in de bakjes gelegd van de statenleden. Voor de volledigheid wordt een kopie van genoemde brief uitgedeeld. Over de afdoening zal het presidium formeel nog moeten advieseren.  
VVD meldt de brief voor de vakantie via andere kanalen ontvangen te hebben en de fractie heeft van de inhoud kennis genomen. Zij is van mening dat het proces 'Middengebied' door kan gaan en dat de gemeente Zeewolde altijd in de gelegenheid is hun inbreng te geven. De fractie plaatst een kanttekening. De gemeente Zeewolde is over het proces verwittigd en betrokken. Zij beschouwen de brief dan ook als een procedurele brief die de aandacht heeft. De brief geeft de fractie geen aanleiding de procedure aan te passen.  
Voorzitter vermeldt dat vorige week over deze brief contact is geweest tussen de colleges van Zeewolde en provincie.

De mededelingen worden voor kennisgeving aangenomen.

5. Statenvoorstel

1. Integratie van het Provinciaal Verkeers- en Vervoerplan (PVVP) in het Omgevingsplan  
SP brengt positief advies uit. In het Omgevingsplan zullen wezenlijke onderdelen van het nationale beleid over verkeer en vervoer doorwerken. Het Omgevingsplan bevat wellicht ook belangrijke onderdelen van provinciaal beleid, die een doorwerking hebben voor het gemeentelijke- en

waterschapbeleid. De fractie vraagt een korte toelichting op de in het stuk genoemde term 'beperking'. Ook informeert zij of er al iets te zeggen valt over de omvang van het risico, dat kort na vaststelling van het Omgevingsplan een partiële herziening moet plaatsvinden als gevolg van een vertraagde besluitvorming over de landelijke Nota Mobiliteit. Zij gaat er vanuit dat dan ook advies gevraagd wordt aan het Vervoerberaad Flevoland.

VVD vindt het goed te zien dat het statenvoorstel nu officieel wordt voorgelegd aan de commissie. De fractie handhaaft haar bezwaar van een zwaardere procedure, indien een wijziging nodig zou zijn van het Omgevingsplan. Zij stemt in met het voorstel over de integratie van het PVVP in het Omgevingsplan, mits de kanttekening over het eerder genoemde bezwaar bij het advies wordt vermeld.

Gedeputeerde Greiner beantwoordt de vraag over de invloed van de Nota Mobiliteit op het Omgevingsplan. De Nota Mobiliteit heeft voor de Hoofdlijnnota geen consequenties. Bij de vaststelling van het Omgevingsplan zal de inhoud van de Nota Mobiliteit moeten worden verwerkt, een en ander is wel afhankelijk van de parlementaire besluitvorming.

De voorzitter vraagt of het statenvoorstel geagendeerd kan worden als hamerstuk of als bespreekstuk voor de komende PS-vergadering.

Hierop reageert de VVD dat het wat haar betreft een hamerstuk kan zijn met inachtneming van de eerder genoemde kanttekening bij het advies. Tevens merkt de fractie op naar aanleiding van de beantwoording van de gedeputeerde, dat het bezwaar gehandhaafd blijft, dat kort na vaststelling van het Omgevingsplan een eerste partiële herziening moet plaatsvinden. De fractie blijft van mening dat er geen sprake is van planverdunding.

Conclusie: De meerderheid van de commissie kan instemmen met het agenderen van het voorstel als hamerstuk. De VVD kan instemmen met dit voorstel met de kanttekening bij het advies, dat het opnemen van het PVVP in het Omgevingsplan een zwaardere procedure oplevert in geval van wijziging, namelijk een partiële herziening en dat er geen sprake is van planverdunding.

6. Ter bespreking
  1. Vaststelling hoofdlijnnota Omgevingsplan 2006  
Eerste termijn.

PvdA geeft een reactie op hoofdlijnen. De fractie vindt, dat de Hoofdlijnnota de goede richting aangeeft, ambitieus is en aangeeft de problemen te willen aanpakken. De fractie stelt dat de plannen wel haalbaar moeten zijn en waar gemaakt moeten kunnen worden. Zij vraagt zich af of de provincie (zowel fysiek als mentaal) opgewassen is voor de taak als uitvoeringsinstantie en refereert naar andere provincies, zoals de provincie Brabant (reconstructie). Zij vraagt GS te leren van de ervaringen die andere provincies hebben opgedaan op het gebied van uitvoeringstrajecten. Zij staat voor geen naïeve houding aan te nemen, maar te proberen de voorgelegde manier van sturen in de ruimtelijke ordening waar te maken. In de ontwikkelingskaart 2030 vinden de bedoelingen zijn ruimtelijke weerslag en geeft het een richting aan. Wat bij deze kaart opvalt is de situering van de verwevings- en agrarische gebieden met name in de oost-randzone. De fractie vindt dit een punt van verbetering, omdat zij meer verwevingsgebieden ziet – ook dichterbij woonlocaties - dan op de kaart is aangegeven. De vrije tijdsbesteding van de Flevolander zou het liefst zo dicht mogelijk bij huis moeten plaatsvinden. De fractie denkt hierbij aan het gebied Knardijk/Larserbos en de oostzone van de gemeente Almere. In de aanpak van saldobenadering tot natuur kan de fractie zich prima vinden. Toch zet zij vraagtekens bij de haalbaarheid van de voorliggende concepten. Ziet Brussel bijvoorbeeld de compensatie in het Markermeer als een reële vorm van compensatie en mag van Brussel de compensatie van waternatuur in moerasnatuur? Mocht het gaan tussen de prioriteitstelling van compensatie in het Markermeer (als afronding van het Zuiderzeeproject) en de compensatie aan de oostzone van de gemeente Almere, dan gaat de voorkeur van de fractie uit naar compensatie op het land. Laat de ambitie in de robuuste zone hoog zijn en maak in die zone, de door de burgerjury's genoemde weekendprovincie zichtbaar. Voor Noordelijk Flevoland vindt de fractie de ideeën in de Hoofdlijnnota arm. Zij roept op als provincie de verantwoordelijkheid te nemen, omdat de Noordoostpolder vraagt om een groot project dat de ruimtelijke economie aanjaagt. Wat de fractie betreft komt een nieuw randmeer hiervoor in aanmerking. Zij vraagt GS in die richting verder door te denken.

VVD vindt de Hoofdlijnnota een heldere notitie met een behoorlijk ambitieniveau. Aan de voorbereiding lag een goede voorlichting ten grondslag. In het begin van het proces heeft de fractie kaders willen neer zetten, omdat dat een duidelijke sturing geeft aan waar het met het Omgevingsplan naar toe zou moeten gaan. Zij herhaalt bijvoorbeeld de kaders 'subsidiariteit' (niet op stoel van gemeenten gaan zitten) en bestuurlijke cohesie. De fractie onderschrijft de woorden van de PvdA dat ambities (financieel) haalbaar moeten zijn. De regierol van de provincie moet goed opgepakt worden; decentraal waar het kan en centraal waar het moet. De sociale infrastructuur wordt duidelijk in de Hoofdlijnnota verwoord. De fractie kiest voor een sociale infrastructuur op hoofdlijnen. Zij gaat verder in op de genoemde negen punten in hoofdstuk 5 (sturing en strategie). Zij ziet dat economische

ontwikkelingsimpuls van de Noordoostpolder gekoppeld is aan de Zuiderzeelijn. Het is de burgerjury Noord geweest, die gezegd heeft nu al te kijken naar andere kansen en mogelijkheden van dit gebied (A50). De fractie vindt dan ook de economische ontwikkeling van de Noordoostpolder onderbelicht en vraagt hiervoor een extra impuls. De landbouwkern- en verwevingsgebieden zijn een goed middel om de verbreding in de landbouw te sturen. Evenals de burgerjury Noord vindt de fractie dat er duidelijkheid moet zijn over het onderscheid tussen landbouwkern- en verwevingsgebieden. Hiervoor moeten duidelijke criteria aangelegd en keuzes gemaakt worden. Zij waarschuwt voor extra regelgeving om de doelen te bereiken. De fractie vindt het erg belangrijk dat de provincie de provinciale hoofdstructuur met de andere (gebieds)partners oppakt. Zij stelt daarbij voorop, dat GS actief streeft naar bestuurlijke cohesie. Een goede houding van het provinciaal bestuur is de basis voor een goed resultaat. De fractie is het eens met de saldobenadering, maar vraagt aandacht voor het aan elkaar koppelen van gebieden en het op voorhand realiseren van compensatie. Zij vindt een ontwikkelingsplan voor de Grote Wateren belangrijk, omdat daar de saldobenadering belangrijk is (nieuwe natuurontwikkelingen en uitbreiding buitendijks bouwen). Voor de fractie is multifunctioneel gebruik van de ruimte uitgangspunt. Zij vraagt zich af of al duidelijk is wat de provincie met de toekomst van het stedelijke gebied wil, welke groeiscenario's in relatie tot de robuuste zone naar Horsterwold? De fractie kiest nadrukkelijk voor een zo westelijk mogelijke ligging van de robuuste zone langs het stedelijk gebied, om zo een optimaal gebruik en de multifunctionaliteit van dat gebied te bevorderen.

PvdA interrumpeert met de vraag of de VVD nu bedoelt de gemeente Almere 'klein' te willen houden, wanneer zij zeggen te kiezen voor een zo west mogelijk ligging van het stedelijk gebied. Dus dat bij de ontwikkeling van de gemeente Almere met de maximaal denkbare variant een EHS dicht langs de rand in oostelijke richting zou moeten plaatsvinden.

Naar de mening van de VVD is een EHS aan de oostrand bij een maximale groeiscenario van de gemeente Almere een goede afsluiting van het stedelijk gebied. Bij de economische ontwikkeling hoort de ontwikkeling van de infrastructuur. De fractie vindt het belangrijk dat de provincie de regierol op zich neemt bij de ontwikkeling van bedrijventerreinen. In de tekst staat prijsbeleid genoemd van bedrijventerreinen en de fractie is hiervan geen voorstander. Het prijsbeleid is het primaat van de gemeenten. Op pagina 51 wordt het stimuleren van bedrijvigheid beter uitgelegd/geformuleerd dan op pagina 21. Zij vraagt daar nog even naar te kijken. De fractie ontraadt GS de zinsnede "In het nieuwe Omgevingsplan worden geen zoekgebieden voor projectlocaties voor de intensieve veehouderij opgenomen" op te nemen. Door deze zinsnede sluit je toekomstige verzoeken uit. Naar de mening van de fractie wordt onder het kopje 'recreatie en toerisme' het gebied tussen Lelystad en Harderwijk onderbelicht, met name de toekomstige bereikbaarheid en infrastructuur in relatie tot het vliegveld/Aviodrome. Zij vraagt hier aandacht voor. De locaties van de zoekgebieden waterberging moeten in het Omgevingsplan duidelijk zijn met daarbij de 'voors en tegens'. Het volgen van provinciale archeologische kerngebieden heeft de steun van de fractie. Wat de windenergie betreft moet duidelijk gemaakt worden wat de inspanning kost om tot de genoemde doelstelling van 50 % te komen. De fractie is voor een realistisch ambitieniveau en het nu maken van goede keuzes voor de toekomst. Uitgangspunt blijft het ingezette windenergiebeleid bij de partiële herziening van het Omgevingsplan en het geformuleerde windmolenbeleid dient als basis. Bij 'van beleid naar uitvoering' lijkt het erop dat een voorschot gegeven wordt om de nullijn te verlaten. De fractie wil dit niet, eerst moet een realistisch ambitieniveau neergelegd worden.

CDA staat eerst stil bij het proces, dan bij de geformuleerde aandachtspunten en zal vervolgens inzoomen op een aantal aspecten van de onderscheiden deelgebieden. De hoofdlijnennota bevat de belangrijkste opgaven in ontwikkelingsrichting en daarmee worden de fases richting geven en koersbepaling afgesloten.

De ChristenUnie interrumpeert en vindt dat de fase van koersbepaling nog moet beginnen. Naar de mening van de fractie is conform de bestuursopdracht de huidige, afrondende fase de richtingsgevende fase en de nu startende fase (3) de fase van keuzes maken.

CDA is van mening niet iets anders te zeggen. Voor de fractie is de fase van koersbepaling afgesloten. Daarmee is voor de fractie een eerste politieke plaatsbepaling over die koers aan de orde. Zij benadrukt nogmaals dat het vandaag gaat over de koers en ontwikkelingsrichting. Op belangrijke deelthema's, die van invloed zijn op de uiteindelijke keuzes en ambities zijn nog veel variabelen. Die onzekerheid met name de aspecten rondom de waterkwaliteitsnormen en groeiscenario's van de gemeente Almere in relatie tot het IOP maakt het, dat fractie hierover op hoofdlijnen haar oordeel zal geven. De dragende elementen zijn wat de fractie betreft: de schakelfunctie, het introduceren van een provinciale ruimtelijke hoofdstructuur, saldobenadering en de verwevings- en landbouwkerngebieden. De fractie deelt de analyse over de karakterisering van de schakelfunctie. Echter staat de geschetste problematiek van de Noordoostpolder niet in verhouding tot de beschreven impulsen. De constatering van GS dat hier nieuwe impulsen nodig zijn vindt de fractie te mager benoemd. Zij spoort GS aan nieuwe impulsen en de verbreding van de beschreven economie om te zetten in gerichte actie. De fracties wijst op een aantal ontwikkelingen, zoals: ontwikkeling N50 als asverbinding, een investeringsimpuls rondom het Geomaticapark, de talrijke kansen op het gebied van recreatieve ontwikkelingen (richting Friesland) en windmolenontwikkeling. De fractie twijfelt ernstig over de haalbaarheid van de buitendijkse windmolenontwikkeling. Zij vraagt GS na te willen denken over het ontwikkelen van planologische

ruimte voor binnendijkse opstellingen, die dan ook een kwaliteitsimpuls kunnen geven. De luchthaven is naar de mening van de fractie terecht opgenomen in de ruimtelijke hoofdstructuur. Weliswaar wordt over de luchthaven op een ander moment verder gesproken, toch wil de fractie, gelet op de gevoeligheden en het belang, enkele uitspraken doen. De fractie ziet deze ontwikkeling uitdrukkelijk in relatie tot en in verbinding staan met de dienstbaarheid aan de economische gebiedsontwikkeling. Die ontwikkeling moet passend zijn bij de schaal van de gemeente Lelystad en de provincie. Voor de fractie is het kiezen voor de PKB ook het kiezen van de beperking daarvan. Zij vraagt aandacht voor de aanliegroutes. Deze aanliegroutes mogen onder geen enkele voorwaarde over het stedelijk gebied gaan. In de gekozen rol van Zuidelijk Flevoland kan de fractie zich vinden (ruimtelijke hoofdstructuur). Als onderdeel van de ruimtelijke hoofdstructuur kiest GS voor de aanleg van een regionaal bedrijventerrein A6/A27. Uit de stukken haalt de fractie dat dit bedrijventerrein is gesitueerd in het diepste punt van Flevoland, in een bodemdalingsgebied zonder droogleggingsgarantie. Daarmee kan de fractie niet akkoord gaan. Het is ook in tegenspraak met het geformuleerde waterbeleid. De fractie wil dan ook overtuigende garanties hebben voor de wateropgave aldaar. Zij kan instemmen met de blauwgroene afronding van de gemeente Almere en het aangegeven zoekgebied. De fractie gaat er van uit dat de nettobegrenzing van de EHS-zone aansluit op het Adelaarstrace. De fractie gaat verder in op het aspect van de uitvoering. Het proces is zorgvuldig doorlopen, is interactief en transparant geweest en daarmee heeft de Hoofdlijnennota aan kwaliteit gewonnen. Zij adviseert bij de uitvoering de eerder betrokken partijen een rol en verantwoordelijkheid te geven, want dan is het mogelijk de eerder uitgesproken ambities te realiseren (zorg voor betrokkenheid en dat mensen/organisaties planeigenaar worden). De fractie vraagt GS het verschil aan te geven tussen de landbouwkerngebieden en verwevingsgebieden. Het moet wel duidelijk worden wat die zones behelzen en op welke wijze GS hieraan actief sturing en inhoud wil geven. Wat is nu bijvoorbeeld het verschil tussen de landbouw in een landbouwkerngebied en de landbouw in een verwevingsgebied?

ChristenUnie heeft de Hoofdlijnennota beoordeeld conform de bestuursopdracht, namelijk van koers veranderen naar keuzes maken. De fractie heeft wat moeite gehad met die beoordeling, omdat de Hoofdlijnennota eigenlijk een combinatie is van hoofdlijnen, details en een aantal leemtes. Zij vraagt zich dan ook af wat ze met deze nota aan moet. Ten slotte is het ook een onderdeel van het proces van voor de zomer en PS mogen nu advies uitbrengen over deze nota. Voor de fractie is dit aanleiding op onderdelen kanttekeningen te plaatsen en tegenvoorstellen doen. De fractie is zich bewust dat de Hoofdlijnennota een kaderstellend document is. Zij kan zich dan ook voorstellen dat de conclusie van de commissiebehandeling zou zijn het agenderen van deze Hoofdlijnennota voor PS. De fractie is benieuwd naar de gedachten van de andere fracties hierop. GS spreekt over negen speerpunten, maar volgens de fractie zijn het er meer. Terecht is door de andere fracties al geconstateerd dat het in Zuid-Flevoland niet ontbreekt aan dynamiek, dat Oost-Flevoland meelift op de nieuwe infrastructuur en dat Noord-Flevoland een somber en ongunstig ontwikkelingsperspectief biedt. Achter in de Hoofdlijnennota zijn verschillende, denkbare rollen voor de provincie te lezen. Ook is te lezen dat de infrastructuur een leidend principe is voor de ontwikkeling en inrichting van de provincie. De fractie onderschrijft de gedachte van de andere fracties dat een meer actievare rol van de provincie voor Noord-Flevoland gewenst is. Hierbij noemt zij twee prioriteiten, namelijk de A50 en N50 met de aansluiting op de A6. Zo ontstaat een gunstig gebied voor sociaal economische ontwikkeling. Zij vraagt GS hieraan prioriteit te geven. De fractie zou graag van gedachten willen wisselen over het onderwerp randmeer langs de Noordoostpolder. Zij stelt voor dit onderwerp te agenderen voor de commissie Ruimte of Omgevingsplan en de fractie is bereid een discussienota hiervoor op te stellen. De fractie wil hierover discussiëren, omdat de provincie zich een andere rolopvatting en taakin-vulling toekent, de ruimtelijke ordening verandert, waardoor de inhoudelijke discussie wellicht opnieuw gevoerd zou kunnen worden. Hierbij denkt de fractie aan de provincie als gebiedsregisseur en misschien als partner in een privaatrechtelijke samenwerking met andere partijen, gemeenten en provincies. De essentie van het betoog is iets te doen en te durven. Vanuit de sturingsfilosofie en de rol van de provincie zou je moeten kijken waar de provincie de meeste toegevoegde waarde en het meeste gebiedsrendement heeft als het gaat om de ontwikkeling en behoud in kwaliteit. De fractie geeft deze overweging mee aan GS, want dit betekent misschien wel dat die gedachte meer op Noord-Flevoland slaat dan op Zuid-Flevoland. De uitkomst van die gedachte is dan ook de ruimtelijke hoofdstructuur door te trekken naar Noord-Flevoland om zo de pretentie te hebben van een schakelprovincie. De fractie staat wat ambivalent in de saldobenadering voor natuur en waterkwaliteit. Deze houding heeft te maken met de vraag hoe omgegaan gaat worden met de Grote Wateren. In de Hoofdlijnennota wordt gesproken over 'herbezinning' en 'nieuwe activiteiten mogelijk maken'. Zij constateert, dat GS een stap verder is in die ontwikkeling dan PS. Zij stelt dan ook voor eerst met elkaar een gesprek te hebben over de Grote Wateren en dan te praten over compensatie.

PvdA interrumpeert en vraagt of de ChristenUnie nu zegt dat ze de discussie over het Markermeer pas na de vaststelling van het Omgevingsplan wil voeren.

ChristenUnie antwoordt, dat gesprek juist nu te willen voeren. De fractie heeft haar bedenkingen over nut en noodzaak van alle ontwikkelingen in het Markermeer en entameert een discussie voor elke functie over nut en noodzaak. Daarnaast is de fractie nog niet overtuigd van het nut en noodzaak van intensief economisch gebruik van de grote wateren. Naast de eerder genoemde haalbaarheid heeft de

fractie zorgen over de compensatie na ontwikkeling. De vragen rijzen dan op hoe je objectief mee gaat bewaken, dat er voldoende wordt gecompenseerd en hoe kun je grip en sturing houden op ontwikkelingen in dat gebied. Voor het stedelijk gebied blijkt voor de groei de middenvariant een uitgemaakte zaak. Op een aantal plaatsen vind je die gedachtegang van GS terug. Uit het bestuursakkoord met Almere en de regionale partners moet nog blijken of ook daadwerkelijk invulling gegeven kan worden aan de kernpunten die twee jaar geleden door PS zijn geformuleerd voor de schaa sprong van Almere. Zij noemt twee voorbeelden. Als eerste voorbeeld wordt genoemd: In de eerder genoemde kernpunten is geformuleerd de achterstanden in de werkgelegenheid te willen inlopen, terwijl in de Hoofdlijnennota staat dat de werkgelegenheid gelijke tred moet houden. Als tweede voorbeeld wordt genoemd het inlopen op de voorzieningen: Gezegd is, alvorens een beslissing te nemen over een eventuele doorgroei van Almere, eerst goede afspraken te willen maken over het inlopen van de voorzieningen, terwijl in de Hoofdlijnennota wordt gezegd de achterstand weg te werken van 30 % naar 20 %. Voor de fractie is het onbespreekbaar de achterstanden te laten bestaan. Zij is blij met de archeologie in de Hoofdlijnennota. De informatie in de Hoofdlijnennota over luchthaven Lelystad is te summier om een oordeel te vellen. Het lijkt op een ruimtelijke verkenning van de ontwikkelings- en hinderpotentie. De fractie gaat er vanuit, dat op een later moment een oordeel geveld kan worden.

GroenLinks stelt een aantal vragen. De fractie vindt dat de ontwikkeling van de Noordoostpolder te zwaar wordt opgehangen aan de eventuele aanleg van de Zuiderzeelijn (magneetweefbaan). Zij vraagt zich af welke beleidsoverwegingen en ideeën er zijn om de Noordoostpolder verder te ontwikkelen wanneer de magneetweefbaan geen doorgang heeft. Het CDA sprak al over de groei van Almere in laag gelegen gebieden. Op pagina 34 wordt nog gezegd 'continu verlagen van de peilen'. Door wetenschappers is het bouwen in het 'putje' van Almere als een 'onzinnig' beleid genoemd. De fractie vraagt zich dan ook af wat de visie, ideeën van de provincie hierover zijn. In dat kader vraagt zij ook helderheid over de provincie als gebiedregisseur bij de aanleg van bedrijventerreinen. Als voorbeeld wordt het bedrijventerrein Trekkersveld bij Zeewolde aangehaald waar veel logistieke bedrijven zijn gevestigd. Zij vraagt of GS de visie onderschrijft, dat dit soort bedrijventerrein onder de regierol van de provincie zouden moeten vallen. Bij de fractie is, evenals bij andere fracties, het verschil tussen landbouwkern- en verwevingsgebieden niet duidelijk. Op pagina 28, staan vier punten genoemd over de intensieve veehouderij. De fractie vraagt zich dan ook af of het hier gaat over een kerngebied of een verwevingsgebied. In de Hoofdlijnennota staat dat er geen zoekgebieden voor intensieve veehouderij worden aangewezen, terwijl in het huidige Omgevingsplan staat dat intensieve veehouderij uitsluitend als neventact gehouden mag worden. Nu heeft de gemeente Zeewolde hiervoor wel toestemming gehad van de provincie door goedkeuring van een herziening van het bestemmingsplan buitengebied. Zij vraagt hiervoor een verklaring. Ook zou de fractie antwoord willen op de vraag: Stel dat de ecologische hoofdstructuur niet wordt aangelegd, hoe vindt de compensatie dan plaats? Kijkend naar de ontwikkelingskaart pleit zij voor compensatie in de verwevingsgebieden aan de oostkant.

D66 staat achter de ingezette koers, maar heeft wel een aantal kanttekeningen. Aan de nadruk leggen op de schakelfunctie kleeft ook een risico. Het gaat om het gebruiken van die schakelfunctie, om te laten zien dat je als kerngebied goed verbonden bent. Naar de mening van de fractie komt juist dat niet goed naar voren. Op het gebied van de werkgelegenheid zou op die schakelfunctie meer de nadruk mogen liggen. Het verbaast de fractie, dat op de schakelfunctiekaart de ontsluitingsverbinding met Noord-Holland, de dijk Lelystad-Enkhuizen, niet is opgenomen. De fractie pleit voor het zorgvuldig omgaan met de saldobenadering. De kwaliteit zal zorgvuldig bewaakt moeten worden en alleen in het uiterste geval door kwantiteit de kwaliteit elders vervangen. Voorop moet staan, dat de ingeboete kwaliteit op termijn terug verkregen moet worden. Destijds is gesproken over het vervagen van een strakke scheiding tussen steden en platteland. Het schetst de fractie verbazing dat nu op de kaart weer de bekende vlekjes om de steden zijn geplaatst en dat de verwevingsgebieden ergens anders liggen (ostrand). De fractie vraagt zich dan ook af hoe het dan om die andere dorpen en steden zit. Is het niet juist daar de bedoeling dat meer verwevenheid plaatsvindt tussen stad en platteland? En wordt hier dan wel voor die strikte scheiding gekozen? Hoe zit het dan bijvoorbeeld met de mogelijkheden voor nieuwe vestigingen in het buitengebied? Ketelhaven wordt in de Hoofdlijnennota min of meer erkend als nieuwe kern. Hoe zit het dan met Schokkerhaven en Biddinghuizen? Kunnen in de verwevingszones ook settlements, buurtschappen, lintbebouwing ontstaan? Bij de verwevingsgebieden zou wat de fractie betreft ook het 'wonen' genoemd mogen worden. Kortom; de fractie wil meer mogelijkheden zien. De fractie komt nog even terug op de schakelfunctie. Gesitueerd is de asontwikkeling Lelystad/Kampen, met twee pijltjes, terwijl tegelijkertijd wordt gesteld dat bij Lelystad de woonontwikkelingen de andere kant op moeten gaan (het water in en naar het noorden). Dit bevreemdt de fractie en komt naar haar oordeel incongruent over. Verder mist de fractie de recreatieve verbindingzones Leystad/Harderwijk en het verwevingsgebied langs de ooststrand van de Noordoostpolder. Met name het gebied langs de ooststrand biedt mogelijkheden voor meer verwevingszones. Zij vindt, net zoals de andere fracties, dat in deze nota de werkgelegenheid in de Noordoostpolder onderbelicht blijft. In de optiek van de fractie biedt de Noordoostpolder de meeste mogelijkheden en kansen op het gebied van recreatie en toerisme. Waarom zou je, naast de oksel A6/A27 en Lelystad, geen groot bedrijventerrein in de Noordoostpolder aanleggen? De verwevingsgebieden langs de ooststrand moeten kansen bieden, maar hier wordt niet ingezet op het verbeteren van de infrastructuur. De fractie vraagt hier meer aandacht voor. De fractie

vraagt ook waar op de ontwikkelingskaart de afspraak tussen de provincies Flevoland en Gelderland vertaald is met betrekking tot de aanleg van nieuwe bedrijventerreinen. Hier zal dan voor de toekomst rekening mee gehouden moeten worden. Het valt de fractie op dat bij het stukje over Almere gesproken wordt over een metroachtige verbinding tussen Amsterdam en Almere, ook wanneer de Zuiderzeelijn door zou gaan. Het is niet duidelijk waar die verbinding dan zou moeten komen als de Zuiderzeelijn (magneetwaaier) wel aangelegd gaat worden. De fractie staat volledig achter de doelstelling van het verhogen van de duurzame energie naar 50 %, maar vindt het wel erg ambitieus. Zij is geen voorstander van biomassateelt in de ecologische zones. De hoogwaardige ontwikkeling van Almere Pampus kan, wat de fractie betreft, ook binnendijks plaatsvinden.

SP merkt op, dat bijna alles al gezegd en gevraagd is. Toch pleit de fractie voor een bespreking van de Hoofdlijnnota in PS. De Hoofdlijnnota bevat vele goede voornemens. De fractie gaat in op de voor de fractie minder gelukkige punten. Zij vindt dat de ambitie van het voorzieningenniveau negatief schril afsteekt tegen de ambities van de andere sectoren. Zij vraagt zich af welke dynamiek uit onderstaande twee ambities spreekt. Ambitie 1: de ambitie om vanuit de verontrustende achterstand van 30 % of meer op het vlak van sociaal- culturele voorzieningen in 2012 terug te hebben gebracht naar 20 %. En ambitie 2: is het wel een ambitie te noemen om de werkgelegenheidsgraad in Flevoland in 2030 op gemiddeld nationaal niveau te brengen. Dit is naar de mening van de fractie genoeg nemen met nog een kwart eeuw achterstand. Wat de fractie betreft zijn dit non-ambities. Wat betreft het dubbel inzetten van honderdmiljoen Euro voor de schaa sprong Almere blijft de fractie de mening toegedaan, dat dit voorbarig is, omdat pas in 2006 blijkt met welke inzet het Rijk komt. De fractie staat argwanend tegenover de geformuleerde uitspraken over de natuurcompensatie van uit het 'ja, want' principe. Nu wordt over het IJsselmeer gesproken als zijnde een saaie bak met water (voortschrijdende inzicht). Het wordt nu gebruikt om elders natuur voor wonen, recreatie, werken en infrastructuur te kunnen offeren. Zij overweegt een motie in te dienen, wanneer het buitendijks bouwen doorgaat, om tenminste 30 % betaalbare woningen in de plannen op te nemen. De saldobenadering voor waterkwaliteit spreekt de fractie niet aan. Voor de fractie is ook enige achteruitgang door de saldobenadering van in nature minder schone gebieden niet acceptabel. Met de gedachte over de verwevingsgebieden kan de fractie leven. Het creatieve idee van de burgerjury om geen zeurcontract (geur, lawaai en hinder) af te sluiten spreekt de fractie aan. Met het vliegveld zit de fractie in een spagaat tussen het belang van de werkgelegenheid en het milieu. Momenteel vinden teveel vluchten boven het stedelijk gebied van Lelystad plaats. Daardoor krijgt de fractie angst voor de in 2006 te nemen kabinetsbeslissing over de mainport Schiphol. De fractie vraagt zich toch af, welke verborgen agenda's op dit gebied leven. De fractie heeft zich geconformeerd aan de PKB-beslissing, maar is bang dat volgend jaardoor deze beslissing doorbroken gaat worden. Zij vraagt GS hiernaar te informeren. Ten slotte is de magneetwaaier niet meer reëel.

De voorzitter merkt op dat de Hoofdlijnnota een stuk van GS is en als de nota eventueel wordt besproken in PS deze dan ook niet door PS kan worden geamendeerd. Wel kan hierover worden gediscussieerd en kunnen in moties aanvullingen vastgelegd worden. De Hoofdlijnnota is een onderdeel van een breder, vastgesteld proces en daarin is statenbehandeling niet opportuun. De commissie heeft wel het recht het stuk tot statenstuk te verheffen. Hij vraagt de commissie helderheid te verschaffen over de suggestie van de ChristenUnie om de Hoofdlijnnota te agenderen voor PS.

PvdA kiest voor een pragmatische benadering van de vraag en wil geen statenbehandeling om de behandeling. Op basis van haar waarneming in eerste termijn vindt zij geen rechtvaardiging voor een statenbehandeling van de Hoofdlijnnota. De fractie wil eerst de beantwoording van GS horen. Op dit moment vindt zij het nog te vroeg om hierover een uitspraak te doen.

VVD gaat een stapje verder. Als straks de conceptversie aan de orde is dan is er ook een statenbehandeling. Dat is dan ook het moment waarop duidelijk naar de tekst gekeken wordt en wijzigingen of toevoegingen aangebracht worden. Als van de zijde van GS de toezegging komt dat de definitieve conceptversie pas gedrukt wordt, nadat de statenbehandeling is geweest en dat in die gedrukte versie ook alle wijzigingen die de staten hebben aangebracht zijn opgenomen, dan zou een statenbehandeling nu wellicht niet noodzakelijk zijn. De beslissing over een statenbehandeling kan de fractie pas nemen na beantwoording van GS. Het gaat dan om de versie die de officiële inspraak ingaat. Volgens de voorzitter ligt nu voor het veranderingsdocument, waarin de wijzigingen ten opzichte van vigerende Omgevingsplan staan. De reacties worden door GS geïnventariseerd en wordt een concept opgesteld. Dat conceptontwerp-Omgevingsplan komt rond de jaarwisseling uit en gaat het de wettelijke hoor en inspraak in. Er is geen statenbehandeling gepland voor het bespreken van dat concept. In november 2006 krijgt de commissie en PS ter vaststelling het definitieve plan met de antwoordnota's. ChristenUnie vraagt of de voorzitter nu bedoelt, dat het concept-Omgevingsplan niet ter besluitvorming en wel ter bespreking aan de staten zal worden voorgelegd.

Voorzitter antwoordt, dat het concept-Omgevingsplan niet ter besluitvorming zal worden voorgelegd aan de staten, maar wel ter bespreking in de commissie aan de orde komt.

VVD haakt hierop in en zegt dat het eigenlijk betekent, dat de commissie elke keer een stuk krijgt waarover GS al een besluit heeft genomen, de commissie er wat over mag zeggen, maar dat het proces

doorgaat. Als staten kan er dan geen tussentijdse uitspraak gedaan worden. Als dat zo is, dan is de fractie voor een statenbehandeling.

Volgens de voorzitter kan een statenbehandeling alleen wanneer de commissie dat zelf wil. Hij heeft alleen de vastgestelde procedure willen herhalen.

PvdA vindt dat die vraag nu beantwoord zou moeten worden. Wanneer er inhoudelijk, zwaarwegende verschil van inzichten bestaan tussen GS en PS en PS onderling die vastgelegd moeten worden, dan zou dat een statenbehandeling rechtvaardigen. Maar dit zou uit de tweede termijn moeten blijken.

Voorzitter kan zich vinden in de woorden van de PvdA. Het verslag van deze commissievergadering heeft voor het college een bepaalde status. Maar wanneer de commissie dat onvoldoende vindt, dan dient zij het onderwerp te agenderen voor een statenvergadering. Dan kan door bijvoorbeeld moties een en ander extra benadrukt worden. Aan het einde van de behandeling van dit agendapunt wordt teruggekomen op deze vraag. Gelet op de tijd staat de voorzitter interrupties toe.

Gedeputeerde Greiner gaat tot beantwoording over. Hij dankt de commissieleden voor het uitspreken van hun waardering en tegelijkertijd spreekt hij zijn waardering uit over de werkzaamheden van het projectteam. Gevraagd is of de ambities, doelen haalbaar zijn en of de provincie opgewassen is als uitvoeringsinstantie. GS kunnen hierover niet concreet zijn, want het zijn ambities, weliswaar hoge ambities. Hij verwijst naar reeds gerealiseerde, omvangrijke projecten. De erkenning is er, dat hiermee een zware last op de schouders rust. Veel is gezegd over de landbouwkerngebieden in relatie tot verwevingsgebieden en het verschil daartussen. Het gaat hier om het kiezen van een strategie. Er zijn landbouwkerngebieden bestemd voor de landbouw en verwevingsgebieden waar naast de landbouw ook andere functies mogelijk zijn. GS willen de landbouw niet verdrijven uit de verwevingsgebieden. Als zich situaties voordoen, bijvoorbeeld een verzorgingsboerderij, dan is de voorkeur voor situering in een verwevingsgebied. Ook zal tegen de landbouwers in de landbouwkerngebieden niet gezegd worden dat zij geen andere activiteiten mogen ontwikkelen. Veel is gezegd over noordelijk Flevoland.

PvdA vraagt wat het kernverschil is in het eindbeeld als het proces gaande is; wat mag er nu wel en niet in landbouwkern- en in verwevingsgebieden. Hoe moet zo'n bestemmingsplan er dan uit zien? Mag er door gemeenten ruimhartig met nevenactiviteiten omgegaan worden in het bestemmingsplan of zegt GS 'neen' dat gebeurt niet in landbouwkerngebieden, dat is bij uitstek een activiteit dat in een verwevingsgebied moet plaatsvinden. En door verdrijving van de landbouw uit de verwevingsgebieden neemt de kracht van de kerngebieden toe. GS durven niet te kiezen.

Gedeputeerde Greiner merkt op, dat het hier gaat om een stimuleringsbeleid met een economische invalshoek. Dus, de landbouw volop gelegenheid geven in landbouwkerngebieden. In de verwevingsgebieden wordt gestimuleerd meer functies in te vullen met een economische tint. Het eindbeeld zal zijn, dat de verwevingsgebieden multifunctioneel zijn en de landbouwkerngebieden gespecialiseerd zijn in productieve en winstgevende landbouw. Echter er moet nog veel uitwerking plaatsvinden.

ChristenUnie vraagt of het nu betekent, dat een agrarische ondernemer, ongeacht waar hij zijn bedrijf uitoefent altijd niet agrarische nevenactiviteiten zou kunnen uitoefenen. En betekent het, dat een niet agrarische ondernemer alleen in het verwevingsgebied niet agrarische activiteiten mag uitoefenen. Zij vraagt of dat hetgeen is wat de gedeputeerde bedoeld.

Gedeputeerde Greiner antwoordt hierop met een 'ja'. Over Noord-Flevoland is veel gezegd en het is een juiste constatering, dat de Hoofdlijnnota daar niet uitbundig over is. Hij merkt op, dat er al veel gedachten en ideeën zijn hoe met dat gebied verder om gegaan kan worden, zoals positiebepaling van de bloemen en tuinbouw, acquisitiebeleid, toeristische trekkers enzovoorts. De ambitie is hoog. De bedoeling is voor dat gebied een nieuwe fase in te slaan en een andere eigen economische visie te ontwikkelen. De Zuiderzeelijn zou natuurlijk goed zijn voor Noord-Flevoland. De opmerking over de as Emmeloord/Kampen/Zwolle wordt meegenomen. VVD sprak over bestuurlijke cohesie. De opmerking wordt vaker gehoord, maar kan niet worden gelocaliseerd. Naar de regierol op de bedrijventerreinen is gevraagd. Inmiddels kent de commissie het locatiebeleid en de visie werklocaties. Getracht wordt samen met gemeenten een formule te vinden, waarin complementariteit uitgangspunt is, maar natuurlijk zijn ze ook concurrent. Het genoemde prijsbeleid in de nota is niet een element in de regie van de provincie. Wel is de afspraak met gemeenten gemaakt elkaar niet te beconcurreren op een Euro meer of minder. De saldobenadering komt verschillende malen aan de orde met daarbij verschillende toonzettingen. Met de saldobenadering hebben GS twee doelen. Het eerste doel is de ecologische kwaliteit van het gebied verbeteren. Het tweede doel is de saldobenadering. Het is een enorme opgave waar stappen bij horen. Van de provincie wordt de trekkersrol verwacht.

ChristenUnie merkt op, dat het anders zou zijn geweest, wanneer de tekst van de Hoofdlijnnota de strekking had gehad van: het IJsselmeer en het Markermeer zijn fantastisch gebieden met hoge natuurwaarden, we zijn er trots en zuinig op, desalniettemin kunnen we ons voorstellen dat ontwikkelingen in Flevoland om een andersoortig gebruik van die gebieden vraagt en we willen daar goed over nadenken. Woorden van gelijke strekking, hadden de fractie een ander gevoel gegeven, dan de snelheid waarmee de ontwikkelingen in de Hoofdlijnnota staan.

Gedeputeerde Greiner antwoordt, dat de vraag dan is of die woorden de werkelijkheid zouden weergeven.

ChristenUnie merkt uit de beantwoording op, dat GS niet blij zijn met de natuurwaarden van het Markermeer en het IJsselmeer.

Gedeputeerde Greiner antwoordt, dat GS van de huidige condities inderdaad niet blij wordt.

Gedeputeerde Bouwmeester vult aan, dat de natuurwaarden het hoogst zijn bij de overgang van land naar water. Het probleem bij het Markermeer is, dat het diep en ondiep tegelijk is. Langs de oevers is het te diep en te steil en dus weinig natuurwaarde. In het midden begint het zand op te wervelen en maakt het meer troebel en wordt de natuurontwikkeling verstoord. Het Markermeer heeft op dit moment geen hoge natuurwaarde.

Gedeputeerde Greiner ondersteunt de gedachte over de ontwikkeling van de as Lelystad/Harderwijk. In de praktijk is al een samenwerkingsverband in oprichting met de grote Flevolandse attracties, daarna zal Harderwijk hierbij ook betrokken worden.

VVD heeft ook de bereikbaarheid bedoeld.

Gedeputeerde Greiner zal ook naar de bereikbaarheid kijken. De luchthaven Lelystad willen GS ontwikkelen binnen de grenzen van de PKB. Daar kan geen twijfel over zijn.

ChristenUnie vraagt of binnen GS gedachtespinsels gaan die wel eens filosoferen over hoe het zal gaan wanneer er geen luchthaven komt.

Gedeputeerde Greiner antwoordt met 'neen'. De PKB geeft ook aan hoe de geluidscontouren lopen en die lopen niet over het stedelijk gebied.

ChristenUnie haakt hierop in met de constatering dat we praten over een afweging tussen de lusten en lasten.

Gedeputeerde Greiner verwijst naar het collegeprogramma en de status van de PKB zelf. Het is GS ook opgevallen dat op een of andere manier Lelystad wachtkamer is geworden van Schiphol. De provincie heeft wel een wachtkamerfunctie. Met de collega's van de gemeenten Lelystad en Almere gaan GS een gesprek aan over het verleggen van die wachtkamer. Het heeft echter niets te maken met de ontwikkeling van luchthaven Lelystad als zodanig.

CDA stelt voor in het gesprek de woorden met kracht bij te zetten en eventueel te betrekken bij de ontwikkeling van de luchthaven. De huidige situatie kan in potentie uitgroeien tot een dwangmatige situatie voor heel de provincie.

Gedeputeerde Greiner neemt de suggestie mee. Gevraagd is wat er gebeurd is na de vaststelling van Hoofdlijnnota door GS in juni. De lijnen die in de Hoofdlijnnota staan worden uitgewerkt en als voorbeeld wordt de eerder genoemde ontwikkeling van Noord-Flevoland aangehaald. Hij stelt voor nu niet teveel te discussiëren over de intensieve veehouderij, omdat GS binnenkort met een aparte notitie hierover komen. GS hebben behoefte om met PS te discussiëren over een nadere plaatsbepaling (vervoer van dierlijk mest). Agendering van die notitie kan in oktober/november verwacht worden. Gesproken is over een te zwakke ambitie van het voorzieningsniveau. De ambitie is natuurlijk om zoveel mogelijk voorzieningen binnen te halen. De uitdrukking in percentages is in dit verband misschien ongelukkig. Die formulering kan wellicht hierop aangepast worden.

SP vindt de timide ambitie niet passen bij de bewezen goede inzet van GS en doet er op lijken dat de sociale pijler de minst belangrijke is ten opzichte van de andere drie.

Gedeputeerde Greiner belooft naar de formulering te kijken. Hetzelfde geldt voor de formulering over de werkgelegenheid.

ChristenUnie vraagt of hiermee de eerder gekozen doelstelling door GS terzijde wordt gelegd.

De eerder gekozen doelstelling wordt naar de mening van gedeputeerde Greiner niet ter zijde gelegd. GS constateren dat de provincie als enige meer banen weet te generen, maar dat het onvoldoende is om de groei van de beroepsbevolking bij te houden. Daardoor gaat het verhoudingsgewijs achteruit met de werkgelegenheid en zal de doelstelling gelijk getrokken moeten worden aan de realiteit.

ChristenUnie vraagt zich af of de doelstelling aangepast zou moeten worden. Misschien moet je met elkaar hierover in gesprek en daarbij kijken of hiervoor wel voldoende middelen beschikbaar zijn. Zij nodigt GS uit het gesprek over de werkgelegenheid te voeren met PS.

Gedeputeerde Greiner zegt hiermee uit de voeten te kunnen.

Gedeputeerde Bouwmeester beantwoordt de openstaande vragen.

Gedeputeerde Bouwmeester legt uit dat verweving aan de oostzijde van de provincie plaatsvindt, omdat het te maken heeft met de kwaliteit van het water aldaar. Daar liggen ook grote kansen voor recreatie en toerisme. In de landbouwgebieden is de waterkwaliteit van een andere aard. Het heeft met een soort lagenbenadering te maken. Rond de steden is altijd een schil met een recreatieve inrichting. Of gaat het de commissie om een groter gebied rond de steden? De robuuste ecologische verbinding wordt inderdaad betaald door het Rijk. Op dit moment zijn de discussies over de inrichting en kansen van het Middengebied gaande (ateliers). Er moet dan onderscheid gemaakt worden tussen de ecologische verbinding, de natuurverbinding op zich, die door het Rijk wordt betaald en de compensatie van de gemeente Almere (Pampus). De compensatie van Almere zou toegevoegd kunnen worden aan het areaal van de robuuste verbinding. Het is niet zo dat de robuuste verbinding meetelt als compensatie. De opzet is er meerwaarde uit te halen, maar de haalbaarheid moet blijken uit de ateliers. Ook heb je te maken met de Vogel- en Habitatrichtlijnen. Zo levert het industrieterrein bij de Vaart problemen op voor de kiekendief. Je zou dan kunnen kijken of je die natuur die nodig is voor de kiekendief ook kunt aansluiten op die robuuste verbinding. Zo ben je bezig onnodige aantasting te voorkomen en er meer uit



te halen. Dat is de manier van denken die aansluit bij de saldobenadering en de moeite waard is om over na te denken. In het water (Kaderrichtlijn Water) gebeurt dat ook al; nagedacht wordt waar moet je nu precies de kwaliteit van het water meten en in hoeverre moet je kijken naar een groot of klein oppervlakte. Hierover is de provincie met het Rijk in discussie. De uitleg zal in de komende tijd wel duidelijker worden, want de provincie heeft hiermee haast. Destijds is door een motie een initiatief ontwikkeld om een randmeer aan te leggen, maar de gemeente Noordoostpolder zag hier niets in. De provincie kan leuke plannen hebben, maar daarvoor zal zij toch draagvlak van de gemeenten moeten hebben.

CDA merkt op, dat het aan de rol ligt die GS zich aanmeten en welke prioriteiten gesteld worden. Gedeputeerde Bouwmeester is het daarmee eens, maar vindt dat enig draagvlak wel gewenst is. PvdA vult aan, dat de nieuwe WRO de provincie meer ruimte geeft wanneer er nauwelijks of geen draagvlak zou zijn. In die zin is de huidige situatie anders dan een aantal jaren geleden en is die situatie interessant om te benutten.

Gedeputeerde Bouwmeester geeft toe dat het interessant is die situatie te benutten, maar merkt daarbij op dat het dan strijdig zou zijn met de sturingsfilosofie van het Omgevingsplan.

ChristenUnie had gehoopt dat de portefeuillehouder ruimtelijke ordening en Omgevingsplan, vanuit de veranderde rol en taak, de vraag zou oppakken. De fractie stelt nogmaals voor met elkaar na te denken over het nut en noodzaak van een randmeer, dit met betrokken gemeenten en provincies te bespreken. Wellicht komt de provincie dan in een positie om marktpartijen de gelegenheid te geven zich te verdiepen in dit onderwerp en in een privaatrechtelijke samenwerking, met de provincie als gebiedsregisseur zo'n project op te zetten.

CDA wil dat gesprek verbreden met een bredere impuls voor de Noordoostpolder.

Gedeputeerde Greiner merkt op, dat de beleving van het randmeer op gemeentelijke niveau anders ligt. Van belang is dat de gemeente wil meewerken. Hij heeft het al een keer aan de orde gesteld en besproken met het provinciaal bestuur van Friesland.

PvdA geeft aan, dat een aantal fracties de verbreding van de economie en recreatie door het randmeer van een dermate serieus gehalte vinden, dat een nader onderzoek zou moeten plaatsvinden. GS zeggen dat ze dat niet zien zitten.

Gedeputeerde Greiner volgt de staten, wanneer zij aangeven op het randmeer in te willen zetten.

PvdA vindt dit een te snelle conclusie. Het is een onderwerp wat niet nu even geregeld kan worden. Het is in ieder geval serieus genoeg om op een ander moment verder over te praten.

ChristenUnie wil, als de commissie dat wil, het gesprek wel entameren.

CDA dringt nogmaals aan het gesprek niet alleen toe te spitsen op de randmeren, maar ook op de economie en de impulsen in de breedte.

Gedeputeerde Greiner deelt mee, dat er een taskforce noordelijk Flevoland in het leven geroepen wordt, waar dit onderwerp aan de orde komt.

Gedeputeerde Bouwmeester vindt de opmerking over duidelijkheid van de zoekgebieden water terecht. Met het Waterschap is afgesproken, dat bij het ontwerp Omgevingsplan de zoekgebieden zouden worden aangegeven. In de nota wordt op verschillende plaatsen aangegeven (pagina's 25 en 31) hoe met water wordt omgegaan in de genoemde diepste delen/gebieden. De ruimtelijke ordening en het water hebben bepaalde wetmatigheden. Wanneer je bouwt in een diep deel, moeten van tevoren de watermaatregelen goed getroffen zijn en de kosten daar terecht komen waar ze horen.

CDA onderschrijft hetgeen de gedeputeerde zegt. De fractie heeft willen aangeven, dat die garanties hard moeten zijn en dat naar de formulering van de tekst zorgvuldig gekeken zal moeten worden, zodat PS niet geconfronteerd worden met een enquête in 2018.

Gedeputeerde Bouwmeester vindt het een terechte opmerking, waarbij wel het verschil gemaakt moet worden tussen veiligheid en overlast. Op kaart is de huidige drooglegging weer gegeven.

Tweede termijn.

De voorzitter vraagt in tweede termijn de eventuele behandeling in PS mee te nemen.

PvdA concludeert, dat behandeling van de Hoofdlijnennota gerechtvaardigd wordt door de onderwerpen: landbouwkern- en verwevingsgebieden, ontwikkelingsas Lelystad/Kampen, de economische impuls en randmeer Noordoostpolder en de ambities over het voorzieningenniveau en de groei van Almere.

VVD voegt nog een aantal onderwerpen toe, zoals de bestuurlijke cohesie en de ontwikkelingsimpuls duurzame energie. De fractie komt terug op de brief van de gemeente Zeewolde. Het gaat hier om een tweede brief over hetzelfde onderwerp. Zij roept GS op hier aandacht aan te schenken en op de brief adequaat te reageren.

De voorzitter meldt dat de brief in het presidium aan de orde komt en over de afdoening wordt nog een nader besluit genomen.

CDA ziet graag de onderwerpen toegevoegd: impuls noordelijk Flevoland, het scherper in beeld krijgen van verwevings- en kerngebieden en de saldobenadering van het water.

ChristenUnie ziet ook als onderwerpen: het nut en noodzaak van buitendijkse economische activiteiten in relatie tot de kwaliteit van dat gebied. De fractie vindt de uitwerking van de gedachtegang/de lijn van de provincie Zeeland (bij functieveranderingen in het landelijk gebied daaraan gekoppeld een investering in de kwaliteit van dat gebied) aanbevelingswaardig.

GroenLinks onderschrijft de genoemde punten.

D66 heeft nog geen antwoord gehad op twee vragen. Welke ruimte, mogelijkheden zijn er voor wonen in de verwevingsgebieden. Op welke wijze is rekening gehouden met de afspraken met de provincie Gelderland over de werkgelegenheid.

SP gelooft nog in Zuiderzeelijn, maar niet in de vorm van een magneetweefbaan. De reservering voor de magneetweefbaan kan dan ingezet worden voor onder andere gratis openbaar vervoer in het buitengebieden van Flevoland.

Gedeputeerde Greiner schetst dat GS in een gedachtenklem zit als het gaat om wonen in het landelijk gebied. Aan de ene kant is de ervaring van de kleine kernen in de Noordoostpolder. Aan de andere kant is de groeiende belangstelling te wonen op landgoederen. Essentieel is hoever je kunt komen met de voorzieningen en wat is haalbaar. Het is een onderwerp voor verder studie. Er is een convenant met provincie Gelderland. De essentie van die overeenkomst is dat Gelderland vanaf 2010 bedrijven door verwijst naar Flevoland. De bedrijventerreinen liggen klaar in de gemeente Dronten.

Conclusie. De Hoofdlijnennota is uitvoerig besproken, maar desalniettemin heeft de commissie behoefte de Hoofdlijnennota voor de statenvergadering te agenderen. De Hoofdlijnennota zal voor de PS-vergadering van 6 oktober aanstaande worden geagendeerd.

#### 7. Rondvraag

ChristenUnie spreekt haar bezorgdheid uit over de betrokkenheid van PS op het vervolgproces van het concept Omgevingsplan. De fractie vraagt de voorzitter en de griffie hier nog eens naar te kijken.

Voorzitter stelt voor de volgende vergadering de procedure nogmaals op de agenda te zetten met daarin de rol van PS en GS. In oktober is er geen commissievergadering. De commissie wordt op de hoogte gehouden.

VVD wijst op een staartje als achtergronddocument van zuidelijk Flevoland. Daarin staan toetsingkeuzes en kaders en daarachter staat PS genoemd met een datum (16 november 2005). De fractie vraagt het presidium hier naar te kijken.

#### 8. Sluiting

De voorzitter nodigt de aanwezige burgerjuryleden op de tribune en de commissieleden uit voor de afsluitende bijeenkomst in het restaurant. Hij sluit de vergadering om 17.28 uur en dankt de aanwezigen voor hun komst.

Vastgesteld in de vergadering van 16 november 2005,  
de griffier, de voorzitter,