

Verslag van de vergadering van de commissie Samenleving van
woensdag 16 juni 2004

CSA04.088

Aanwezig zijn:

De heer M. van Daalen (voorzitter), mevrouw J.S. Binnerts-de Jonge (VVD), de heer J.I. Crebas (D66), de heer N. Demirbilek (SP), de heer B.G. van 't Erve (CDA), mevrouw K.J.H. Hasper-Wolters (CDA), mevrouw F.T. Joosse (CU), mevrouw F. Laamraoui-Amsiti (GL), mevrouw E.H. Soudain (PvdA), mevrouw R. van der Wee (GL), de heer R. de Wit (SGP), mevrouw T. Zeilstra-van der Meulen (PvdA), de heer L.J.J. Caniëls (commissiegriffier), mevrouw A.W. Punt (notulist).

Ook aanwezig:

Namens GS: mevrouw L.M. Bouwmeester-den Broeder (gedeputeerde), de heer J.M. Bos (gedeputeerde)

Afwezig zijn:

Mevrouw M.J. Creemers-Hazebroek (VVD), de heer J. Jongsma (LPF) en de heer J.P. Slicht (PvdA).

1. Opening

Voorzitter de heer Van Daalen heet een ieder welkom bij de vergadering van de Commissie Samenleving op deze mooie middag. Na een werkbezoek bij de Stichting Boschhuis is nu de formele agenda aan de orde op een wat bijzondere plaats. Dit heeft te maken met de afwezigheid van mevrouw Fer (notulist) vanwege het overlijden van haar vader en waardoor zij naar Suriname is afgereisd om de begrafenis bij te kunnen wonen. Voorgesteld wordt namens de commissie haar een condoleancebericht te doen toekomen.

2. Vaststellen agenda

Bij de vaststelling van de agenda meldt de voorzitter het volgende. Er hebben zich insprekers gemeld voor agendapunt 5.1.b.1 'Hoofdlijnen Kunstbeleid'. Nog niet alle insprekers zijn gearriveerd. Wel zijn mevrouw Grootjes van de Stichting Gulliver en mevrouw Van Riemsdijk van De Verbeelding reeds aanwezig. De insprekers zullen direct voorafgaand aan het agendapunt 'Hoofdlijnen Kunstbeleid' het woord voeren.

Voor het overige worden er geen toevoegingen danwel vragen gemeld waardoor de agenda is vastgesteld.

3. Verslag van de vergaderingen

Commissie Samenleving d.d. 21-04-2004 en 13-05-2004.

De voorzitter meldt dat de heer Jongsma (LPF) wel aanwezig was bij de vergaderingen. Wijziging zal worden aangebracht.

4. Mededelingen voorzitter / Presidium / Statengriffie

De voorzitter meldt dat de heer Ten Hove van de Opera / Operettevereniging La Mascotte inmiddels is gearriveerd en ook hij behoort tot de insprekers.

Berichten van verhindering zijn binnengekomen van mevrouw Creemers, de heer Jongsma en de heer Slicht.

De overige mededelingen liggen op de tafels van de commissieleden.

- 5 1. Mededelingen portefeuillehouder mevrouw L.M. Bouwmeester
Mevrouw Bouwmeester meldt gisteren overleg te hebben gehad met de Staatssecretaris van Cultuur. Zij verzoekt hier in algemene zin bij het agendapunt 'Hoofdlijnen Kunstbeleid' kort nog even op terug te willen komen.

De voorzitter gaat akkoord en meldt dat er geen schriftelijke mededelingen zijn ontvangen.

Mevrouw Hasper verzoekt een vraag te mogen stellen. In de besluitenlijst van GS van 28 mei jl. wordt gemeld 'het college constateert dat de Hoofdlijnennotitie geen stuk is voor het college maar opgesteld in dienst van Provinciale Staten. De notitie wordt wel door GS benut voor bestuurlijk overleg met de Staatssecretaris van het Ministerie van OC&W. Het college merkt op richting commissie en Staten dat in de Kaderbrief 2005 geen ruimte is gereserveerd voor extra middelen voor Kunstbeleid. Voor het overige akkoord'.

Mevrouw Hasper stelt de vraag: als dit geen nota is van het college, betekent dit dan dat het college zich van deze nota distantieert en wat is dan positie van de gedeputeerde in de commissie bij het bespreken van deze nota?

De voorzitter meldt dat de eerste vraag door de gedeputeerde beantwoord zal worden en hij zelf de tweede vraag zal moeten beantwoorden.

Mevrouw Bouwmeester meldt dat er wordt vermeld: 'Voor het overige akkoord'. Dat zegt op zich al genoeg. Zij is zelf niet bij de betreffende collegevergadering aanwezig geweest. Zij denkt dat het even een discussie is geweest: hoe gaan we hiermee om? In feite zijn dit concept hoofdlijnen. Ook omdat de commissie hier nog over wil spreken. Gedeputeerde Staten willen nog niets vaststellen maar hier verder met de commissie over discussiëren.

De voorzitter beantwoordt de tweede vraag: wat is de rol van de gedeputeerde vanmiddag? Het zou kunnen zijn dat de commissie vragen te stellen heeft aan de gedeputeerde, ook over de Hoofdlijnen Kunstbeleid. Maar het is wel zo dat de notitie die voorligt een notitie is van deze commissie / Staten. Als de commissie deze notitie vanmiddag, eventueel gewijzigd, vaststelt is dat input voor het college om te komen tot een notitie die waarschijnlijk ook Kunstbeleid 2005-2008 zal heten.

Mevrouw Binnerts vraagt of dat dan betekent, waar nogal op haast is aangedrongen, dat deze Nota Kunstbeleid niet in de Staten van 8 juli wordt behandeld. Als wij nu akkoord zouden gaan met de hoofdlijnen, daarna het college een Nota Kunstbeleid en daarmee een voorstel voor de Staten opstelt, lijkt de tijd tekort tot 8 juli.

De voorzitter antwoordt dat het nooit de planning is geweest de Nota Kunstbeleid op 8 juli in de Staten te behandelen. Er is wel op snelheid aangedrongen omdat een integrerend onderdeel van deze nota ook het Actieplan is. Dat is van belang in de onderhandelingen met het Rijk en de weerslag daarvan is terug te vinden in nota die uiteindelijk waarschijnlijk in oktober in de Staten aan de orde zal zijn. Voor het college was het van belang om te weten hoe de Staten denken over de hoofdlijnen om zo de onderhandelingen in te kunnen gaan.

5. 1.b Besprekstukken
1. Hoofdlijnen Kunstbeleid 2005-2008
De voorzitter stelt voor om eerst de sprekers in de gelegenheid te stellen in maximaal vijf minuten het woord te voeren.

Mevrouw Grootjes spreekt namens de Stichting Gulliver Flevoland Cultuuragenda. De stichting wil graag reageren op twee punten die op de eerste pagina staan van de hoofdlijnen, namelijk het stimuleren van het publieksbereik zowel van binnen Flevoland als daarbuiten en het bevorderen van samenwerking tussen overheden en instellingen. Twee zaken waar de stichting al gedurende vijf jaren druk mee bezig is. Mevrouw Grootjes gaat er van uit dat een ieder hier aanwezig de Flevoland Cultuuragenda kent. De culturele agenda die alle theatervoorstellen, concerten, tentoonstellingen etc. op Internet presenteert via de website www.flevolandcultuur.nl en verder een database bevat met meer dan 230 culturele instellingen, variërend van theaters tot amateurgroepen, een wekelijkse nieuwsbrief met culturele hoogtepunten en nieuws en een CKV-site waarin o.a. een aantal jongeren redactioneel actief zijn. De stichting heeft echter de laatste jaren veel overlappings geconstateerd, in die zin dat er diverse instellingen zijn die zowel op gemeentelijk als provinciaal niveau in culturele informatie voorzien. In dat kader zijn er afgelopen maand gesprekken gevoerd, provinciaal maar ook landelijk, o.a. met het FBT, Almeerse theaters maar ook met het Nederlandse Uitbureau wat in augustus met subsidie van OC&W van start gaat. Daarmee komt de stichting, op het plan wat voor ogen staat, terug op een initiatief dat twee jaar geleden door Stichting Gulliver en mevrouw Geluk, destijds beleidsmedewerker cultuur, is gestart maar ook heel snel weer is gestopt. Er zijn toen een aantal instellingen bij elkaar gekomen: Stichting Gulliver, Omroep Flevoland met radio en tv, FBT met destijds de FL-Uitkrant en hun VVV kantoren en iemand van de bibliotheken die fysiek heel veel in culturele informatievoorziening en ook verkooppunten zouden kunnen doen. Doel was toen om een Flevolands cultureel persbureau op te zetten waarbij je alle vier de media bij elkaar hebt, die voor het eigen publiek evenals de mensen van buiten in alle informatie zouden kunnen voorzien, eigenlijk een Flevolands Uitbureau. Het is twee jaar geleden niet van de grond gekomen. Er zijn twee of drie besprekingen geweest en daarna is het gestopt. Nu terugkijkend had dat voornamelijk te maken met het feit dat elke partij een eigen deel ontwikkelde maar was daar niet zo zeker over, dan wordt samenwerken heel moeilijk omdat het protectionisme heel groot is. Als er nu met de mensen over gesproken wordt, lijkt het de moeite waard en een grote kans van slagen te hebben als alle partijen weer eens bij elkaar komen om te kijken of die culturele informatievoorziening van de grond te krijgen is. De stichting werkt inmiddels al meer dan een jaar samen met het FBT. Een aantal weken geleden heeft de stichting met de heer Kalkdijk van FBT om de tafel gezeten waarbij blijkt dat er toch wel een aantal mogelijkheden liggen om de samenwerking uit te breiden, mogelijkheid om de Flevo cultuur en de website van de VVV te gaan integreren, anderzijds zijn zij bijvoorbeeld bezig met een digitaal kaartverkoopstelsel wat bij de stichting zou komen. Verder zoekt men aansluiting bij de landelijke Uitlijn die in augustus van start gaat en na de zomer wordt er met hen verder gesproken hoe men via het landelijk platform Flevoland zou kunnen ontsluiten ofwel via een duidelijke link of door het koppelen van databases. Zij zitten nu nog in een ontwikkelstadium waardoor daar nu nog niet over doorgesproken kan worden. Overigens is er uit reacties gebleken dat er veel waardering is voor de Flevoland cultuuragenda, met name gebruiksvriendelijkheid en toegankelijkheid. Anderzijds dat er heel breed wordt gepresenteerd, variërend van podiumkunst tot amateurkunst, provinciale festivals, met veel achterliggende informatie. De stichting pleit er eigenlijk voor dat men heel graag ziet dat onder supervisie van iemand van de provincie de genoemde partijen bij elkaar kunnen komen, gericht op betere samenwerking en het liefst om te bezien of er een Flevolands Uitbureau opgezet kan gaan worden. Gezien de landelijke ontwikkelingen zou dit de enige goede weg zijn om over drie jaar goed te kunnen aansluiten op landelijk niveau. De provincie zou die samenwerking dus een tijdlang moet begeleiden en stimuleren. De stichting is één van de organisaties die heel actief en voortdurend bezig is die samenwerking te zoeken waar mogelijk. In plaats van de in het plan genoemde criteria om de subsidie voor de stichting aan te scherpen lijkt het meer op zijn plaats meer ruimte te creëren het huidige niveau op peil te houden en de ontwikkelingen voort te zetten.

Tweede punt waarop men nog wil reageren is dat men in de hele samenvatting en het hoofdlijnenplan de vraag mist van organisaties om een platform waarop zij met elkaar kunnen communiceren, knowhow kunnen halen, eventueel vrijwilligers zoeken, banen aanbieden. Als dit gecreëerd wordt en dit gekoppeld wordt aan de gegevens die de stichting door de jaren heen verzameld heeft zullen daar heel veel instellingen en organisaties blij mee zijn en baat van hebben.

De voorzitter vraagt of er misschien nog vragen zijn en geeft vervolgens eerst het woord aan mevrouw Hasper.

Mevrouw Hasper vraagt naar aanleiding van de opmerking over digitale kaartverkoop via Stichting Gulliver of dit niet overbodig is als men eenvoudig via aanklikken op het Internet zelf de kaarten kan kopen?

Mevrouw Grootjes antwoordt dat het wellicht handiger is als je een digitale agenda hebt en dat je daarin ook de mogelijkheid van kaartverkoop biedt. De bibliotheken bijvoorbeeld heel zijn geschikt voor de grote groep mensen die niet digitaal wensen te kopen, voor alle amateur-instellingen die de kaarten nergens af kunnen zetten. Er zijn heel veel voorstellingen te noemen waarvoor digitaal geen kaarten verkrijgbaar zijn.

Vervolgens geeft de voorzitter het woord aan mevrouw Van der Wee.

Voor punt zal mevrouw Van der Wee namens de GroenLinks-fractie het woord voeren. De stichting is de afgelopen jaren bezig geweest om samenwerking te zoeken en men vraagt nu om de regierol van de provincie. Kan aangegeven worden wat daar de meerwaarde van zou zijn? Als het de afgelopen jaren niet gelukt is wat verwacht men dan nu van de provincie?

Mevrouw Grootjes denkt dat het zinvol is als een overkoepelende organisatie, die zichzelf niet direct bezig houdt met publiciteit, zich gedurende een aantal zittingen inzet om de partijen te kunnen begeleiden. De stichting zelf is vrij klein waarbij het toch gelukt is met de FBT een begin van samenwerking te creëren. In het plan wat men nu voor ogen heeft, is daar de bibliotheken en Omroep Flevoland ook bij te betrekken. Door de overkoepelende regierol zal men makkelijker bij elkaar komen. De stichting heeft wel de ervaring om jarenlang met mensen te praten maar de bereidheid om een stukje van het eigen product op te geven of te delen begint nu pas te ontstaan, misschien omdat men nu pas voldoende uitontwikkeld is. Het is prettig om daar iemand bij te hebben die daar verder geen eigen belang bij heeft, behalve dat er een goede publiciteit op poten wordt gezet.

De voorzitter geeft het woord aan mevrouw Zeilstra.

Mevrouw Zeilstra neemt aan dat mevrouw Grootjes ook bij de raadpleging Kunstbeleid is geweest waar deze vraag is gesteld aan de verschillende geledingen die daar het woord voerden. Wat voornamelijk opviel is dat men allemaal samenwerking wil, dat ook zoekt, maar beluisterd werd dat zij daar zelf initiatief voor zullen nemen. Het is ook een stuk eigen verantwoordelijkheid van het management van organisaties om hun product op de markt te zetten. Gezien het krappe budget wat aan kunst besteed wordt, hangt hier ongetwijfeld een prijskaartje aan. Daarom de vraag: hoeveel geld denkt u dat daar voor gereserveerd zou moeten worden? Het is niet alleen de regie maar er zullen ook middelen voor vrij moeten komen. Dat is eigenlijk een stuk eigen verantwoordelijkheid.

Mevrouw Grootjes heeft beluisterd dat er een grote wens is tot samenwerking en zij heeft niet zozeer initiatieven gehoord die duiden op samenwerking. Alle organisaties horende wil iedereen samenwerken maar na vijf jaar is het er nog steeds niet. Een kostenplaatje is zo niet te geven maar wel voorstelbaar is dat, wanneer men een digitaal platform heeft, en elke culturele organisatie heeft tegenwoordig de apparatuur en middelen om daar toegang toe te krijgen, en wordt ingevuld door deelnemers die dat deel van dat platform bezoeken daar zijn weinig kosten aan zijn verbonden. Men ziet zelf de komende drie jaar nog geen samenwerking ontstaan maar dit kan een onjuiste inschatting zijn.

De heer Crebas krijgt van de voorzitter als laatste het woord. Er is gesteld dat er overlappingsen zijn en men pleit voor het bij elkaar brengen van partijen. In de nota wordt gesuggereerd dat de financiële afhankelijkheid door de stichting van de provincie af zou moeten nemen. Is het daadwerkelijk zo dat wanneer de samenwerking gerealiseerd wordt, de financiële afhankelijkheid af zal nemen?

Mevrouw Grootjes maakt de aantekening dat men dit jaar met de huidige financiën al niet vol kan maken. Na een tekort in 2003 en een tekort op 2004 lukt dat niet meer. De FBT is daar ook wel mee bezig, die is het met de stichting eens dat gemeenten hier ook aan bij moeten dragen. De stichting heeft afgelopen jaar twee maal van een gemeente te horen gekregen dat zij bereid waren mee te financieren met de provincie als er een aanvraag was gekomen vanuit de provincie in het kader van gezamenlijk beleid.

De voorzitter dankt mevrouw Grootjes voor het inspreken en nodigt vervolgens mevrouw Van Riemsdijk van De Verbeelding uit het woord te voeren.

Mevrouw Van Riemsdijk dankt de voorzitter en de commissieleden voor de mogelijkheid om een reactie te geven op de concept Hoofdlijnen voor het Flevolands Kunstbeleid 2005-2008. Een paar weken terug had mevrouw Van Riemsdijk een interview met een gerenommeerd Nederlands kunsttijdschrift en met trots kon het archief getoond worden van De Verbeelding dat zo zorgvuldig door anderen in het verleden bijgehouden is. De map Flevoland Landschapskunst opent met de eerste provinciale notitie hierover en de provincie koos al in 1989 voor Landschapskunst als speerpunt in het beleid. De provincie zette daarmee deze traditie van innovatieve kunst in het landschap voort die de Rijksdienst IJsselmeerpolders ruim tien jaar met visie daarvoor had ingezet. Uw concept hoofdlijnen. Eén van uw doelstellingen is: het koesteren van tradities maar ook het stimuleren van nieuwe / vernieuwende initiatieven. De Verbeelding onderschrijft van harte dat daarmee opnieuw landschapskunst tot speerpunt gemaakt wordt en dat daarmee deze Flevolandse traditie van belangstelling voor innovatie voortgezet wordt. De landschapskunstwerken kunnen beschouwd worden als cultureel erfgoed evenals het traject De Verbeelding dat met de formalisering van een gebied met bestemming kunst enig in haar soort is. De Verbeelding is overtuigd van de museale kwaliteit hiervan en van de eigen collectie. Ook De Verbeelding kijkt niet alleen naar het verleden. Zij gebruikt dit verleden als ijkpunt om nieuwe toekomstgerichte visionaire initiatieven op het gebied van kunst in relatie tot landschap en natuur kansen te geven. Samengevat:

- De Verbeelding vervult een laboratorium- en voorbeeldfunctie met haar eigen collectie op het gebied van kunst in relatie tot landschap en natuur, waaronder ook kunst / wetenschap en ICTO.
- De Verbeelding ontwikkelt en begeleidt in Flevoland innovatieve projecten op dit terrein.
- De Verbeelding initieert projecten op het gebied van kunst en ruimtelijke ordening met respect voor de culturele identiteit van het Flevolandse landschap als Cultureel Erfgoed en zich richtend op de toekomst en dan bedoelend culturele planologie.
- De Verbeelding neemt initiatief en begeleidt educatieve en informatieve projecten op het gebied van de landschapskunst in samenwerking met de verschillende eigenaren.
- De Verbeelding begeleidt projecten op het gebied van cultuurtoerisme en kunst, landschap, natuur, waarbij ze ondersteunt en de inhoud bewaakt.
- De Verbeelding initieert en begeleidt educatieve en informatieve projecten gericht op nieuwe doelgroepen met betrekking tot kunst, landschap, natuur en wetenschap daarbij.

De Verbeelding is er van overtuigd dat de stichting, ondersteund door provinciaal beleid, hiermee op de goede weg is en ook op nationaal, Europees en internationaal niveau wordt dit alleen maar bevestigd. Op nationaal niveau blijkt dit met name uit de samenwerkingsverbanden in het kader van het project Fluid Vistas, dat dit jaar start, is geïnitieerd. Met de Stichting Kunst en Openbare Ruimte, met Kasteel Groeneveld / Staatsbosbeheer en het Nederlands Architectuurinstituut. De Verbeelding is dit jaar platform voor discussie en profileert zich hiermee op landelijk niveau als hét centrum voor de discussie over kunst en de toekomst van het landschap.

In de nota wordt ook ingezet op het regionale belang van initiatieven en op samenwerking tussen overheden en instellingen. De Verbeelding is blij dat zij in de afgelopen jaren een goede relatie met diverse instellingen in Flevoland heeft opgebouwd op het gebied van natuur en milieu en voorts op het gebied van educatie, informatie, cultuurtoerisme en de kunstinstellingen. Met betrekking tot educatie is het belangrijk dat het niet alleen gaat om het kennis opdoen of kennis nemen van, maar vooral ook op het stimuleren en ontwikkelen van het creatieve en innovatieve vermogen van de samenleving. Dit aspect sluit goed aan bij het actieplan cultuurbereik en mag als doelstelling, wat ons betreft, een duidelijke plaats krijgen. Het is belangrijk dat een wisselwerking tussen onderdelen van de

cultuursector mede worden ingezet om dit creatieve vermogen verder te ontwikkelen. Hiermee heeft De Verbeelding vorig jaar een start gemaakt, daarbij denkend aan dans. Waar het gaat om wisselwerking op het gebied van de professionele kunsten, denkend aan de podiumkunsten in relatie tot landschapskunst zoals u in uw conceptnota voorstelt, dan zet De Verbeelding graag haar kennis in om initiatieven te ondersteunen. Uitwisseling van kennis kan wederzijds respect en inspiratie bevorderen. Daarbij komt dat met name dit jaar een goede samenwerking ontwikkeld wordt met de kennisinstellingen op het gebied van natuur en landschap in Flevoland: het FlevoLandschap, Landschapsbeheer Flevoland, Staatsbosbeheer, het Erfgoedcentrum Nieuw Land, IVN, het Centrum voor Biologische Landbouw en LTO Flevoland. Alleen door gezamenlijke inspanning en elkaar ondersteunen met specifieke knowhow, kan De Verbeelding een inspirerende factor zijn en een bijdrage leveren aan de toekomstige culturele kwaliteit van het Flevolandse landschap en daarmee aan ieders leefomgeving. De Verbeelding wil hier graag mee doorgaan om door middel van informatie toeristische instellingen te voeden. En, zoals reeds gezegd, wat betreft informatiespreiding is ICT een speerpunt in het beleid en werkt dan goed samen met de digitale catalogus Flevoland. Inmiddels functioneert De Verbeelding al bijna viereneenhalf jaar. Toen mevrouw Van Riemsdijk bij De Verbeelding begon in 1999 moesten velen teleurgesteld worden die dachten dat De Verbeelding 'af' was toen het paviljoen klaar was. Mevrouw Van Riemsdijk zei: 'Nu begint het en ik verwacht dat de basis er over circa vijf jaar staat'. Sindsdien zijn we bijna vijf jaar verder. De basis ligt er als volgend jaar ook het project Fluid Vistas is afgerond. Om die basis verder uit te kunnen bouwen en te ontwikkelen is onvoorwaardelijke ondersteuning van provinciale kant onmisbaar. Belangrijk hierin is elkaar kritisch te volgen en te voeden vanuit een positieve attitude. We leven in de eenentwintigste eeuw, in een tijd van interactie en feedback en alleen in een kunstmatige natuurlijke evolutie kan een mooi cultureel landschap ontstaan met een rijk mozaïek. Zo kan De Verbeelding verder groeien als volwaardige professionele organisatie en zich verder op nationaal en internationaal niveau profileren. We doen dit met elkaar, voor elkaar en voor anderen in Flevoland, Nederland en daarbuiten. Veel inspiratie toegewenst bij het verder opzetten van de hoofdlijnen voor Cultuurbeleid.

De voorzitter dankt mevrouw Van Riemsdijk en vraagt of er vragen zijn onder de Statenleden. De voorzitter constateert dat er twee commissieleden aangeven vragen te hebben en geeft als eerst mevrouw Zeilstra het woord.

Mevrouw Zeilstra refereert aan de opsomming van wat er in het verleden is gedaan en in de toekomst nog opgepakt zal worden door De Verbeelding. Er is destijds ook heel duidelijk gezegd dat het komen op het Rijkskunstenplan, zeker voor de Partij van de Arbeid, van heel groot belang is. Er is ook heel duidelijk in een van de laatste commissievergaderingen afgesproken dat de gedeputeerde nog steeds bezig is met haar lobby, maar niet alleen voor De Verbeelding maar met alle aanvragen die ingediend zijn voor een plek op het Rijkskunstenplan. Er is ook gezegd dat er in de commissie nog apart geagendeerd zou worden om te spreken over De Verbeelding. Alles op een rijtje zettend: er is nog geen informatie over de lobby van de gedeputeerde en geen duidelijkheid over de plaatsing op het Rijkskunstenplan. Als er nu al verwachtingen worden gevraagd van de partijen over wat te doen met De Verbeelding, dan moet daar namens de Partij van de Arbeid eerlijk gesteld worden u op dit moment te moeten teleurstellen. Zelfs nog verder: er is natuurlijk eigenlijk wel veel geld naar De Verbeelding gegaan. Als het Rijkskunstenplanplaatsing niet zal lukken, willen wij zeker ook als partij opnieuw beraden wat de financiële afdracht of bijdrage zou moeten zijn aan De Verbeelding. Uw inspreekrecht wordt begrepen, maar eerlijk gezegd vinden wij het niet zo handig omdat er ook andere afspraken liggen rond het doorpraten over De Verbeelding.

De voorzitter ziet dit als opmerking en denkt niet dat daar op dit moment een discussie over gevoerd moet worden. Het statement is gemaakt. Vervolgens krijgt de heer Crebas het woord.

De heer Crebas meldt dat zijn opmerkingen nagenoeg op het zelfde neerkomen.

De voorzitter dankt mevrouw Van Riemsdijk en nodigt de heer Ten Hove uit namens de Opera en Operettevereniging La Mascotte zijn vijf minuten voor de commissie te besteden.

De heer Wim ten Hove spreekt als penningmeester namens de Opera / Operettevereniging La Mascotte uit Emmeloord. De hoofdlijnen van het Kunstbeleid zijn bestudeerd. Een aantal jaren geleden is begonnen met een inventarisatie te maken over hoe de jaarlijkse producties, niet sprekend over de verenigingsactiviteiten, gefinancierd zouden moeten worden. Constateerend dat de doelstellingen van het Kunstbeleid zoals hier verwoord eigenlijk aangeven, dat men staat voor het stimuleren van een divers en kwalitatief kunstaanbod in Flevoland, waarmee Flevoland zich kan profileren. En waarbij ook tradities naast het stimuleren van nieuwe en vernieuwende initiatieven hun plaats kunnen vinden. Er is bemerkt in de verdeling die verderop, op pagina 2, is aangegeven voor het beleid van de overheden, dat er een duidelijke taakverdeling tussen de landelijke overheid, de provinciale overheid en gemeentelijke overheid is. Men heeft gemerkt dat op provinciaal niveau het amateur muziektheater zich vertaalt naar het geven van cursussen, het zorgen voor wat begeleiding maar niet naar het mogelijk maken van bepaalde producties tenzij ze zodanig vernieuwend zijn dat ze bij wijze van spreken op een 'vlot in het water' en niet in het theater plaats moeten vinden. Of met een gratis toegangsbewijs de bezoekers moeten tellen en niet wanneer je in een bestaand theater, die ook gesubsidieerd wordt, drie maal een volle zaal kunt trekken. Er mist dus duidelijk in de doelstelling van dit Kunstbeleid het koesteren van tradities, of het mogelijk maken, voor met name de amateurverenigingen om op een semi professioneel niveau met ondersteuning van professionele kunstenaars, producties te kunnen uitvoeren. Het is niet alleen dat dat bij de provincie wordt gemist, dit wordt ook gemist op plaatselijk gemeentelijk niveau. Op landelijk niveau is dat voorstelbaar. Daar vinden duidelijk kanaliseringen plaats via stichtingen die dan ook weer mogelijkheden geven voor cursussen. Maar op provinciaal niveau moet er eigenlijk ook ruimte gereserveerd worden om bestaande kunstuitingen op een kwalitatief hoog niveau jaarlijks mogelijk te maken.

De voorzitter dankt de heer Ten Hove en peilt of er nog vragen zijn bij de commissieleden.

Mevrouw Zeilstra wil toch nog even het woord.

Mevrouw Zeilstra meldt dat zij toch uit het zelfde oord komt als de heer Ten Hove en jaarlijks de uitvoeringen volgt van La Mascotte en is het eens met het feit dat dit van een hoogwaardig niveau is. Maar de Kunstnota zoals nu voorligt, is nog niet in de commissie besproken, dus zou er vooruitgelopen worden om nu te reageren.

De voorzitter meldt dat er geen reactie wordt gevraagd, maar er eventueel vragen kunnen worden gesteld.

Mevrouw Zeilstra vraagt of er meer budget of een andere verdeling van budget moet komen voor wat betreft met name het onderdeel podiumkunst. Is dit teveel eenrichtingsverkeer of is het juist goed zo?

De heer Ten Hove meldt dat de vereniging het niet redt wanneer zij zich moeten aansluiten bij het gebruikelijke prijsniveau van de theaters in Flevoland. Met de totale budgettering komt men dan ongeveer uit bij het feit dat de recette voldoende is voor de helft van de kosten. Een kwart is te realiseren door eigen bijdrage en sponsors en voor een kwart is men aangewezen op fondsen en subsidies. Het blijkt dat de fondsgevers en subsidiënten eisen stellen die voornamelijk te maken hebben met vernieuwende initiatieven en zaken die eigenlijk niet passen in het normale patroon van een voorstelling in een theater.

De voorzitter dankt de heer Ten Hove voor zijn inbreng en geeft nu de hoofdlijnen Kunstbeleid 2005-2008 in bespreking en vraagt wie daartoe het woord zou willen voeren, beginnend bij de heer De Wit.

De heer De Wit dankt de voorzitter. De SGP is een groot voorstander van kunst alleen, bij het beoordelen van kunst wordt door de SGP gekeken naar de godsdienstelijke of levensbeschouwelijke achtergronden. Als voorbeeld het beroemde beeld de Tong van Lucifer. In de commissie kwam het stuk naar voren en werd door allen hartstochtelijk verdedigd en ook de SGP fractie was voor. Alleen, toen het op de dijk geplaatst werd bij de A6, bleek dat de kunstenaar andere gedachten had bij het beeld als hij de provincie gemeld had. Nog hoort de heer De Wit de heer Loos zeggen dat 'als hij dit geweten had was hij niet met dit stuk naar de commissie gegaan'. Het beeld op zich, qua vorm een goede schakel tussen water, lucht en bodem, is het symbool van Flevoland, is. Maar citerend zag hij in het symbool de Tong van Lucifer 'die sensueel de Hemel aflikt en hopen dat nog een keer een bliksemstraal op het kunstwerk zou slaan'. Dan komt de uitdrukking: wie de sterkste is: God of de bliksem of de duivel. Dat waren de woorden van de kunstenaar. Belangrijk voor de SGP is de achtergrond waarom een beeld geplaatst wordt en vindt dan ook dat kunst in dienst van God moet staan, niet de kunstenaar in het middelpunt. De hoogste schoonheid vloeit dan voort uit de dienst aan God wanneer onze gedachten door wat dan ook daarheen geleid worden, dan is er werkelijk sprake van kunst pro deo. En het spreekt dan vanzelf dat platvloerse, onzedelijke of kwetsende kunstwerken niet verheffend kunnen zijn. Derhalve ook niet door de overheid gesubsidieerd moeten worden. Podiumkunst is als het volgende: in een oud boek dat gaat over toneel wordt letterlijk geciteerd 'toneel is een kunstvorm waarbij spelers voor publiek een van tevoren bedachte handeling uitbeelden door middel van stem, gebaar en beweging'. Historisch gezien is toneel verwant met magische handelingen. Met name in het oude Griekenland speelden vruchtbaarheidsriten een belangrijke rol. Toneel was duidelijk religieus van aard. Alle vrouwenrollen werden toentertijd door mannen gespeeld. En in Rome werden aanvankelijk geen mannelijke toeschouwers toegelaten. Dit is uit een antiek stuk gehaald. In ieder geval werden deze feesten daar niet openlijk uitgevoerd vanwege het liederlijke karakter, nogmaals citerend. Toneelspelers droegen een masker dat zij 'persona' noemden en ze speelden de in het masker uitgebeelde persoon. Bij de Romeinen stonden de toneelspelen dan ook in een laag aanzien. De visie van de SGP is dat toneel spel strijdig is met bijna alle geboden van Gods wet. Er is sprake van beeldendienst, afgodendienst, mogelijk misbruik van Gods naam. Kortom, de spelen dragen niet bij tot heiliging van de naam die ons dierbaar is. Wij zien dan ook het terrein van toneel als gevaarlijk. Men wordt zo gauw meegesleept door beroepsspelers die zich door geraffineerde technieken volledig in hun rol inleven en men identificeert zich met andere personen. Wij zijn op grond van gezworen tegen dat je je identificeert en niet jezelf bent. Film. Er zijn films die een positieve bijdrage kunnen leveren in het educatieve onderwijs op scholen en instellingen. Dat is volkomen waar. Daarnaast zijn er ook documentaire films die een verantwoord zicht kunnen geven op bepaalde ontwikkelingen. Bioscoopexploitanten richten zich op een breed publiek. Films zonder seks, overspel, haat, vloeken en bruto geweld, worden zeer zeldzaam. Met Gods geboden wordt door velen een luchtig spel gespeeld, exploitanten en makers van films proberen over het algemeen de zinnen te prikkelen en de genotzucht in de breedste zin van het woord te prikkelen. Dergelijke films zijn niet functioneel. En daarbij bewaarschuwt ons niet te kijken naar zonden, de overheid moet daartoe dan ook geen gelegenheid bieden.

De voorzitter stelt de vraag wat de heer De Wit wenst te bereiken.

De heer De Wit wil graag vertellen wat de gedachte van de SGP is. Meestal is de heer De Wit in de commissie heel kort maar over dit punt wenst hij wat meer te zeggen.

De SGP is wel voorstander van verantwoorde muziekles op school, want daartoe kunnen leerlingen interesse kweken voor muziek, maar wel van belang is wat voor muziek. De SGP fractie gaat in principe niet akkoord met de Kunstnota maar willen wel de voorstellen positief bekijken en gaan die toetsen aan Gods woord. Dat is alleen maar ten nutte van ons allemaal. En de voorstellen die zij krijgen zullen zij kritisch, maar wel positief, tegemoet zien.

De voorzitter vraagt of er samenvattend gezegd kan worden dat de hoofdlijnen, die als Staten besproken worden, niet de hoofdlijnen zijn waar de SGP fractie zich in kan vinden?

De heer De Wit antwoordt dat dit exact geformuleerd is omdat de toetsingscriteria niet terug te vinden zijn. Als dit erbij opgenomen wordt is de SGP fractie akkoord.

De voorzitter stelt dat deze vraag niet aan de gedeputeerde gesteld kan worden maar aan de collega commissieleden gesteld dient te worden. Vervolgens krijgt mevrouw Binnerts het woord.

Mevrouw Binnerts stelt dat er gesproken dient te worden over de hoofdlijnen die een leidraad zouden moeten worden voor het college van Gedeputeerde Staten, die vervolgens met een voorstel voor een Kunstnota bij de commissie terugkomen. Er is eerder gesproken over een concept dat is verkregen, dat concept is aan verschillende instellingen toegezonden en er heeft een hoorzitting plaatsgevonden. Kortom, het hele traject verloopt eigenlijk heel plezierig. Vandaag was er weer de mogelijkheid om in te spreken om daarmee de adviezen, die de commissie aan GS moet geven, te beïnvloeden. In de nota wordt gesteld / verteld: OCW zou kunnen erkennen dat Flevoland een witte vlek betekent, of een witte vlek is op het terrein van de podiumkunst. Er wordt door het college geprobeerd om OCW zover te krijgen dat er nog geld ter beschikking zou worden gesteld. In dat geval zou er medefinanciering worden verwacht van de gemeente Almere en van de provincie Flevoland. Het is een beetje ingewikkeld als je erover nadenkt, want voor de VVD fractie is het altijd zo geweest dat een nieuwe nota Kunstbeleid of het nieuwe Kunstbeleid, geïndexeerd uiteraard, zou moeten worden opgesteld binnen de grenzen van het bestaande budget op dit moment. Nogmaals, indexeringen kunnen plaatsvinden, maar dat zou het dan moeten zijn. Heel grote schommelingen daarin zouden niet kunnen of zouden te zijner tijd, als we meer weten van OCW, wijzigingen moeten opleveren. Dat houden we nog even open.

Over de nota zelf zijn er eigenlijk per pagina een aantal opmerkingen. De nota is eigenlijk fantasieloos geschreven, er wordt heel veel gestimuleerd. Dat is wel een taak van de provincie maar het stellen van voorwaarden hoort daar zeker bij. Daarbij is stimulatie een grotere verantwoordelijkheid en schept meer verwachtingen dan het scheppen van voorwaarden. Naar instellingen toe zeggend: wij scheppen zo gunstig mogelijke voorwaarden, is iets anders dan wij stimuleren. Bij stimuleren hoort altijd nog iets. De mogelijkheid dient geboden te worden om stimuleren uiteindelijk tot resultaat te brengen.

Het advies van de Raad van Cultuur is negatief geweest voor alle Flevolandse inzendingen, dat is heel vervelend. Het college blijft zich inspannen om de staatssecretaris toch zover te krijgen haar mening te herzien. In dat geval zou dan ook de desbetreffende instelling of het project worden opgenomen in ons provinciale beleid. Maar betekent dat nu dat bij het niet honoreren die instellingen of het project niet zal worden opgenomen in dat provinciale beleid. Dat is toch ingewikkeld als je dat tot in die uiterste consequentie bekijkt.

Op pagina 3 wordt gesproken over de vaststelling van nieuw beleid en dan gaat het over het tijdstip van vaststellen van deze nota en de kaders die het Rijk verbindt aan het actieplan Cultuurbereik. Aangenomen wordt dat er tussentijds door het IPO en de VNG afspraken met het Rijk kunnen worden gemaakt, nog voordat de nota officieel wordt vastgesteld. Dat proces loopt nog. Het lijkt op dit moment een beetje angsthazerij.

Op pagina 4 staat iets over een kenniscentrum voor stedelijke ontwikkeling; een studiecentrum New Towns dat in Almere is gedacht. Wij hebben nu een maand geleden nog een extra subsidiemogelijkheid vastgesteld voor het Erfgoedcentrum Flevoland. En juist dat kenniscentrum lijkt een prachtige toevoeging aan dat Erfgoedcentrum. Als we dat niet doen, gaan we weer in stukjes hakken en verknippen en splitsen en in elke stad weer wat anders. Dat erfgoedcentrum wordt een prestigieus geheel en bijzonder in het land omdat er zoveel bij elkaar komt. Met name voor de ontwikkeling van nieuwe steden is veel ervaring opgedaan in Flevoland, dat zou bij dat erfgoedcentrum moeten horen. Hopelijk kunnen de commissieleden gezamenlijk het college activeren om daar stevig met Almere over te spreken.

Bij primair onderwijs wordt gelezen dat er minder expertise in huis is om zelf behoefte en wensen vanuit de scholen te formuleren, zie pagina 5 educatie voor primair onderwijs. Daardoor is het is lastig voor die instellingen die die educatie verzorgen om vraaggericht te werken. Het wonderlijke is dat men zou zeggen daar iets aan te doen is en we hebben nog de tijd, alleen die schoolbesturen krijgen in 2007 een vast bedrag om te besteden voor die educatie of wellicht voor iets anders. Het zou goed zijn

als ze dat voor cultuureducatie zouden moeten gebruiken maar ze kunnen de vraag niet formuleren. Wij moeten tot 2007 zorgen dat die vraag goed geformuleerd kan worden. We moeten niet alleen maar proberen om die scholen te overtuigen dat ze educatie moeten afnemen, maar de ontbrekende expertise moet worden vergroot in het basisonderwijs.

Over Zeewolde rijst de vraag: er wordt gesignaleerd dat er een knelpunt is voor wat betreft de educatie in het voortgezet onderwijs want ... Zeewolde heeft geen voortgezet onderwijs. Het knelpunt is dan ook niet te begrijpen. Leerlingen uit Zeewolde die elders voortgezet onderwijs genieten, nemen op de school waar ze naar toe gaan deel aan cultuureducatie en voor de dependance die in Zeewolde staat geldt het beleid van de moederschool. Aldus: onduidelijk, niet helder.

De voorzitter wil de redevoering van mevrouw Binnerts onderbreken om aan het ambtelijk apparaat te verzoeken of zij daar iets over kunnen zeggen.

Mevrouw Leech meldt dat Zeewolde een witte vlek is omdat de jongeren in Zeewolde ,op het gebied van cultuureducatie, niet bereikt worden via het voortgezet onderwijs omdat de jongeren er een beetje buiten hangen. Het gaat om een dependance van Harderwijk. En Harderwijk investeert daar niet in, vandaar dat het als een provinciale taak wordt gezien.

Mevrouw Binnerts is het daar niet mee eens. Jongeren gaan in Harderwijk of elders naar het voortgezet onderwijs. Op die school genieten ze cultuureducatie, gebonden aan de school. Jongeren op de dependance in Zeewolde genieten diezelfde cultuureducatie want dat is usance op de moederschool. Dan is er geen witte vlek voor leerlingen uit Zeewolde.

Mevrouw Bouwmeester vervolgt te zeggen dat de school uiteindelijk zelf bepaalt of ze meedoet of niet. Dat de leerlingen, die naar de dependance in Zeewolde naar school gaan dit niet krijgen aangeboden of dat dit in Harderwijk misschien niet of wel wordt aangeboden, is niet bekend. Dat is beleid van het bestuur. Maar de leerlingen in Zeewolde krijgen het niet omdat het bestuur van de school in Harderwijk daar niet voor kiest.

Mevrouw Binnerts meldt dat haar fractie niet zo veel voelt voor een wijziging, als het gaat om het beleid van Passe Partout ten gunste van Flevoland Kunst in huis. Dat is niet omdat men iets heeft tegen Flevolandse kunstenaars maar de samenwerking en het initiatief is ingewikkeld. Stichting Gulliver heeft ooit zelf initiatief genomen. Flevolandse kunstenaars behoeven geen expositiemogelijkheden aangeboden te krijgen. Passe Partout doet dat prima en heeft kwaliteit hoog in het vaandel. Het is goed voor Flevolandse mensen om over de grens van Flevoland te kijken, anders lijkt het dat het Provinciehuis alleen voor Flevolandse kunstenaars en Stichting Passe Partout is. Stichting Passe Partout doet aan kwaliteitsbewaking voor die expositie, dat moet zo blijven. Kunstenaars in Flevoland krijgen de expositiemogelijkheden wel als ze zelf initiatieven ontwikkelen. Die moeten niet van de voren worden aangeboden.

In de hele nota is het interessant te zien dat wij langzamerhand over willen gaan naar een ander subsidiesysteem. Daar moet nog veel van ingevuld worden, maar het is wel zo dat we het ooit zo geprezen horizonprincipe loslaten. Vier jaar geleden bij het vaststellen van de huidige nota hebben we ook gesproken over het tijdstip waarop subsidies worden verstrekt. Altijd per begrotingsjaar dat van 1 januari tot 1 januari loopt en hoe moeilijk dat is voor kunstinstellingen, zeker als het gaat om podiumkunst. Zij werken van 1 september tot 1 september. Daar gaat nu dus verandering in komen. Er komt bovendien een verandering in periode waarover men subsidie krijgt. Niet alleen voor een project of voor een jaar maar voor een langere periode. Wij zien dat met positieve belangstelling tegemoet. Maar het betekent natuurlijk nog wel een flink gesprek in het college. De aanmoediging uit de VVD fractie is om dat gesprek stevig te voeren.

Mevrouw Binnerts is een beetje verbaasd over het stimuleren van kwetsbaar aanbod, maar zal dat misschien niet goed begrepen hebben. Dat zal nog wel een keer apart nagevraagd worden.

Naar de mening van de VVD fractie is het niet nodig om de filmtheaters toe te voegen aan het kunstbeleid. Er is heel strikt gezegd: we blijven binnen het huidige budget. Er zouden dus dingen gewijzigd moeten worden. Maar we zitten ook het college aan te moedigen om stevig met mevrouw

Van der Laan te gaan praten en je kunt niet alles hebben. We denken dat het niet gaat passen. Bovendien uit de hoorzitting begrepen dat het uitstekend gaat met de filmtheaters, wat we dus vroeger filmhuizen noemden. Die zouden zichzelf dus wel kunnen redden.

Positief over de Stichting Gulliver. Natuurlijk moet er samengewerkt worden. Het is belachelijk als allerlei verschillende instellingen hetzelfde doel dienen: het Flevolandse, het Nederlandse en zelfs het anderstalige publiek te interesseren en informeren over wat er op cultureel terrein in Flevoland gebeurt. Het is lood om oud ijzer of de één of de ander het doet. Het is van de kant van de provincie belangrijk om te kijken: wie krijgt er subsidie voor welk doel. De provincie heeft Stichting Gulliver twee jaar geleden in het zadel geholpen, we gaan dat niet meteen weer om zeep helpen. Die samenwerking zal er moeten komen. Daar hoeft geen apart platform voor te komen. Stichting Gulliver kan zich melden bij gemeenten en zeggen: wilt u er op letten bij bibliotheken dat wij dat werk doen, goed doen en graag doen. Er behoeft geen apart platform te komen, Stichting Gulliver kan voorlopig nog zo doorgaan.

In die nota moet dus nog veel door het college worden ingevuld. De helderheid zit vooral in de nota die nu nog steeds geldt. Buiten het feit dat we het subsidiebeleid gaan veranderen en daarmee dus ook de beleidsregels ingrijpend moeten gaan veranderen, dat de kunstnota die nu geldt redelijke pijler is onder het beleid wat voor de komende vier jaren zou moeten gaan gelden. Zoveel veranderingen zitten er namelijk niet in. Dat is ook goed, want al teveel veranderingen wordt niemand beter van. Overigens is te hopen dat het de collega's ook is opgevallen dat het festival in het Natuurpark helemaal nergens voorkomt en niet wordt genoemd. Mevrouw Binnerts begrijpt niet goed oh het heet nu 'Uitgasten'. Voorzitter excuses voor deze vergissing.

De voorzitter dankt mevrouw Binnerts en geeft het woord aan de heer Crebas.

De heer Crebas constateert namens de fractie dat er qua proces veel druk en haast op de nota staat. Deadlines worden overschreden, partijen leveren hun zaken niet op tijd in. Dat is een beetje een verdediging bij voorbaat. Stel een deadline, houd je daaraan. Als een partij het niet heeft ingeleverd heeft deze pech gehad. Dit is geen excuus voor de eventuele kwaliteit van een nota.

Dit moet een notitie zijn van de Staten, maar toch is er de angst om dat ook als zodanig te geworden, mede kijkend naar de kritische opmerkingen. Want hoe doe je het procesmatig, hoe word je het daar over eens? Het college gehoord hebbende, denkt men dat er een nota komt die eventueel geamendeerd wordt in de Staten, iets anders lijkt onvoorstelbaar. Als gekeken wordt naar de eigen kritische inbreng vindt men in ieder geval, op twee punten in hoofdlijnen geredeneerd, dat er onevenwichtigheden in zitten. Gezien het beperkte budgettaire kader veel te veel richting Landschapskunst en De Verbeelding. Men is het dus met de collega van de Partij van de Arbeid eens dat het lastig is om daar in dit stadium verder op in te gaan. Het standpunt van D66 daarover is bekend: wij vinden dat dat er uit zou moeten. Dat geeft ook onmiddellijk meer ruimte aan lokaal gespreide initiatieven voor podiumkunst zoals de spreker voor La Mascotte daar voor pleitte. Die dus niet in landschapkunstwerken zijn toeren hoeft te vertonen om gesubsidieerd te worden. Die evenwichtigheid zit er dus structureel in. Al die grootschalige zaken, zwaar gesubsidieerd, niet die dingen die dicht bij de mensen zelf staan en wat meer gespreid en meer ook in de gemeenten zelf. Men betreurt dat dat er niet in zit. Een andere onevenwichtigheid, misschien wel een beetje daarmee samenhangend, is de nu eenmaal bijzondere rol en positie van Almere. De spreekster van de VVD wees er ook al op, met betrekking tot de New Towns de ambities van Almere om tot culturele hoofdstad van Flevoland te worden. Dan brengt de gedachte: Almerianen gaan naar Amsterdam, Lelystedelingen gaan misschien niet naar Almere. Moet je die ambitie daar wel zo leggen? Ook het Productiehuis, Unit Almere Flevoland, we hebben er onze twijfels over. Waarom moet dat perse daar? Dat zou aan een aantal andere subonderwerpen nog verder geïllustreerd kunnen worden. Wij vinden dat het zwaartepunt daar teveel ligt. Er zouden nog veel kleinere dingen genoemd kunnen worden maar wil daar de vergadering nu niet mee vermoeien. Ik beperk het hier toe.

De voorzitter geeft het woord aan mevrouw Zeilstra.

Mevrouw Zeilstra vindt het lastig om als latere 'in de rij' niet in herhaling te treden op vorige sprekers. Zij zal trachten dat ook niet doen. Als eerste de opmerking de positieve kant van de nota en een compliment aan de ambtenaar. Er is in terug te vinden wat ook genoemd is in de kunstraadpleging en roept het gevoel op: er is geluisterd, serieus mee omgegaan, je vindt het terug. Wat aansluit bij de VVD spreker: jammer is dat zaken in de uitvoeringsfase nog uitgedacht moeten worden en niet specifiek benoemd kunnen worden. Dus daarin is nog niet een duidelijke mening, oordeel of visie over neer te leggen. Een vraag aan de gedeputeerde is of er al enige informatie is rond het lobbyen van de projecten die aangediend zijn voor het Rijkskunstenplan. Rond het punt cultuureducatie, wat toch meerdere keren benoemd is in eerdere commissievergaderingen: de Partij van de Arbeid vindt het van groot belang dat men, zeker de periode tot aan het moment dat die gelden niet meer als geormerkte gelden verstrekt zullen worden, zich zodanig inspant dat deze vorm van educatie ingebed is in, met name, het basisonderwijs. Er wordt veel waarde aan gehecht dat de provincie in contacten met CKV's en gemeenten hier goed mee omgaat. Bij voortgezet onderwijs heeft dit al wat meer handen en voeten. Aanhakend op de podiumkunst en ook de opmerking die door de heer Ten Hove van La Mascotte is gemaakt, zeker vindt de PvdA dat aan de ontwikkeling van de stad Almere niet meer te ontkomen is. We hebben niet voor niets het grote stedenbeleid in ons uitgangspunt van provinciale uitgangsvisie neergezet. Een opmerking daaraan toevoegend, het mag voor de PvdA niet zo zijn dat alles richting Almere gaat wat betreft de podiumkunst. We hopen zeker dat er een evenwicht ontstaat tussen de doorgroei en de belangen, waarbij wij zeker hechten aan de doorgroei van Almere, maar dat mag niet ten koste gaan van andere uitingen binnen de provincie. We hopen dat er een evenwicht gezocht wordt. Want teveel staat in deze notitie Almere schuine streep provincie en een andere keer provincie schuine streep Almere. Maar we willen eerst provincie zeggen en Almere een onderdeel laten worden van de provincie en niet twee dingen naast elkaar gaan zetten. Hopelijk komt deze boodschap duidelijk over.

Evenals de spreker van de VVD is men blij dat er op de langere termijn gekeken wordt naar de subsidies. Dat is iets wat heel nadrukkelijk uit de raadpleging kwam, mensen lopen vast als ze niet weten waar ze op kunnen rekenen en op een wat langere termijnplanning. Ook het werkbudget wat in 2005 afgesproken wordt voor amateur kunstcursussen, daarvan weet men wat men wel heeft en waar men op kan insteken.

De samenwerking Flevoland / Dmitrov. Onze fractie zou aan de Commissie Bestuur willen vragen: er liggen duidelijke samenwerkingsafspraken met Dmitrov, past dit binnen de afspraken die vastgelegd zijn in de samenwerking met Dmitrov? Dit hoort meer in de Commissie Bestuur thuis.

Het laatste punt: financiën. Men is blij dat het duidelijk financierbaar is uit het huidige budget maar met name naar de versterkende podiumkunst dient goed gekeken te worden. Hoe dit verdeeld wordt en dat zeker ook de andere gemeenten buiten Almere daar goed in worden voorzien. Zie ook het betoog van La Mascotte, maar ook meerdere instellingen.

De Filmhuizen, daarvan is bekend dat zij duidelijk aanbod kiezen van wat niet in de bioscopen is, wat een ander gehalte / niveau heeft. Heel bewust wordt gekozen voor wat een apart publiek trekt en het lastig is zich financieel staande te houden. Er wordt veel gezocht in particuliere initiatieven omdat toch voor elkaar te krijgen. En zeker de Partij van de Arbeid zou er voor willen pleiten dat juist voor die filmhuizen budget vrijgemaakt zou kunnen worden, misschien wel een ophoging van het kunstbudget, zodat een stukje, wat eigenlijk nog niet zo goed afgestemd is in de provincie, ruimte kan krijgen om dat beter te structureren zodat daar ook films gedraaid worden met een meer selectief karakter.

De voorzitter dankt mevrouw Zeilstra en draagt het woord over aan mevrouw Hasper.

Mevrouw Hasper zal ook trachten niet in herhaling te vallen nu dat ze wat achter in de rij het woord krijgt maar wil namens de CDA fractie toch graag wat opmerkingen maken. Er is geconstateerd dat Landschapskunst uniek is en daarom belangrijk voor Flevoland. Zowel De Verbeelding als De Ateliers hebben deze kunstvorm in de collectie. Teleurstellend is het dan ook dat de Raad voor de Cultuur geen positief advies kon uitbrengen voor deze musea. De Raad was nog redelijk positief over De Paviljoens. Men was van mening dat het een museum met toekomstmogelijkheden is. Echter het beleidsplan stelt teleur en het museum heeft geen bovenregionale betekenis. Het oordeel van de Raad voor de Cultuur over De Verbeelding was wat minder positief. Meerdere

landschapskunstwerken zijn in een slechte staat van onderhoud, de publiekstaak wordt onvoldoende vervuld, de ambities zijn hoog en het beleidsplan geeft op geen enkele manier aan dat deze ambities haalbaar zijn. Bovendien heeft het museum geen draagvlak bij de bevolking van Zeewolde en Flevoland. Dat is gecheckt en men schrok er eigenlijk van hoe weinig mensen dat waren. We hebben afgesproken dat we het beleidsplan en de begroting van De Verbeelding nog eens in deze commissie zouden bespreken. Kunt u mij zeggen wanneer dat geagendeerd wordt? In de herinnering is lang geleden een termijn gesteld, dat na een aantal jaren de exploitatie van De Verbeelding sluitend zou moeten zijn en het idee bestaat dat die termijn al lang verstreken is. Bij het niet honoreren van deze aanvragen bij OCW is de CDA fractie van mening dat het ernstige overweging verdient de subsidie aan De Verbeelding te staken en alternatieve vormen van beheer voor de bestaande landschapskunst te ontwikkelen. Nog even en we hebben zes landschapskunstwerken, en zou het dan geen aanbeveling verdienen deze op één of andere manier aan elkaar te verbinden en deze specialiteit op kunstgebied in de provincie te versterken?

Over het onderwijs. Het is natuurlijk goed dat de provincie in de overgangperiode de scholen zal stimuleren om door te gaan met cultuureducatie. Eens te meer omdat het geld daarvoor straks niet meer geormerkt is. Dan is het ook niet meer vanzelfsprekend dat scholen dat in hun program blijven houden, dat is toch van groot belang. Jong geleerd is oud gedaan.

Wat het voortgezet onderwijs betreft wordt Zeewolde als een knelpunt genoemd. Het is nog niet duidelijk of het een dependance van Harderwijk in Zeewolde is. Als dat wel zo is, hoe staat het dan met de dependance van Kampen in Dronten? Is dat geen witte vlek, loopt dat wel goed? Is daar iets over te zeggen?

De voorzitter oppert dat misschien direct te verhelderen is?

Mevrouw Bouwmeester meldt dat het in Dronten wel goed loopt maar in Zeewolde niet. In Zeewolde zijn die kinderen de enigen van alle kinderen in Flevoland die het niet krijgen.

Mevrouw Hasper stemt namens de CDA fractie wel in met de verruiming van de criteria voor de tentoonstellingen in het Provinciehuis maar vindt het triest dat er alleen maar Flevolandse kunstenaars kunnen exposeren. Het wordt te erg beperkt. Er zijn nog meer mogelijkheden, ook voor Flevolandse kunstenaars. In Almere, komend bij het Alnovum zorgcentrum De Archipel, heeft men elke twee maanden een nieuwe expositie. Avantie, het Flevoziekenhuis. Om het zo te beperken is wat jammer.

De verkenning van de podiumkunsten. De bijeenkomst in Almere op 3 juni was, wat betreft de aanwezigheid van de collega Statenleden, een reden om zich te schamen. Alleen de heer Van 't Erve en mevrouw Hasper zelf waren aanwezig.

De heer Crebas meldt bij interruptie dat ook een vertegenwoordiger van D66 aanwezig was.

Mevrouw Hasper meldt dat de Statenleden werden uitgenodigd om aan tafel plaats te nemen en alleen de heer Van 't Erve en mevrouw Hasper zaten aan.

De heer Crebas meldt dat de vertegenwoordiger geen Statenlid maar fractiemedewerker is.

Mevrouw Hasper beargumenteert dat hij in ieder geval niet het woord heeft gevoerd. De heer Van der Avoort kwam te laat en schoof ook niet aan. Er wordt een nieuwe bijeenkomst uitgeschreven.

De presentatie van de heer Haks was zodanig dat de raadsleden de papieren niet voor zich hadden in tegenstelling tot de Statenleden en dit werd door hen als een groot gemis ervaren. De presentatie van de heer Haks, de ontwikkeling van de podiumkunst in Almere in relatie tot Flevoland, heeft in de ogen van de CDA fractie een heel hoog ambitieniveau en een groot accent op Almere terwijl er ook heel veel geld wordt gevraagd van Flevoland. De daaraan verbonden financiële consequenties zijn niet gering en waarschijnlijk niet eens haalbaar. Wat de CDA fractie betreft hoeven de conclusies van de heer Haks ook niet opgenomen te worden in het kunstbeleid van de provincie. In de onderhandelingen met het Rijk over de eventuele schaa sprong van Almere komt die achterstand in

voorzieningen op de diverse terreinen vast en zeker ter sprake. Wellicht kan de nota van de heer Haks daarin een rol spelen.

Men is het van harte eens met het feit dat ook de kleinere podia bediend moeten blijven worden door het Fonds voor Podium en Programmering. Belangrijk is dat onderzocht wordt of dat ook mogelijk is. Ook is men het eens met de VVD dat de Unit Almere toegevoegd kan worden aan het Erfgoedcentrum. Zoals bij de raadpleging gehoord, is het voor veel organisaties lastig opnieuw subsidie te moeten aanvragen. Dat de structurele subsidie er voor minimaal 2 jaar of meer komt heeft instemming van de CDA.

Over Dmitrov / Flevoland. Is het mogelijk deze culturele uitwisseling aan te haken bij het scholencontact wat er is?

Tenslotte nog een opmerking over het cultuurtoerisme. Mevrouw Gootjes meldde dat de website van Stichting Gulliver in een behoefte blijkt te voorzien van instellingen en organisatoren. Waaruit blijkt dat? Voorziet deze site in de behoefte van Flevolandse en toeristen? Hoe vaak en door wie wordt deze site geraadpleegd? De cijfers van het Flevolands Bureau voor Toerisme geven volgens de nota dezelfde informatie. Mevrouw had het over samenwerking en dat lijkt ook erg wenselijk. Voor de CDA fractie is het de vraag of het nodig is om deze stichting te blijven subsidiëren omdat men toch het gevoel krijgt dat er dubbel werk wordt gedaan en overbodig is - of aan het worden is - omdat in toenemende mate instellingen hun eigen website hebben.

De voorzitter draagt het woord over aan mevrouw Joesse.

Mevrouw Joesse meldt dat voor de ChristenUnie, voor wat betreft de kunst en voor de hoofdlijnen van het Kunstbeleid, voor de provincie een beperkte taak is weggelegd. Men is het met de VVD eens dat het vooral een voorwaardenscheppende rol moet zijn op het gebied van de kunst voor de provincie. In de doelstellingen zoals geformuleerd in deze notitie kan men zich wel vinden. In aansluiting op wat de heer De Wit heeft gezegd zou men daar graag een voorwaarde bij willen opnemen waarin gesteld staat dat kunst die voor bepaalde groeperingen kwetsend zijn, buiten de subsidiëring van de provincie vallen.

Mevrouw Bouwmeester vraagt of dit geldt voor alle groeperingen in de samenleving.

Mevrouw Joesse bevestigt dit. Het geldt voor de kwetsende aard, niet alleen voor de achterban van de ChristenUnie.

De heer Crebas wil hier een vraag over stellen. Het is toch ook zo dat de kunst een kritische en spiegelende rol vervult naar groeperingen in de samenleving. Als je op voorhand min of meer censuur zou toepassen dan houd je geen kunst meer over.

Mevrouw Joesse vindt dat men dat zelf moet doen maar niet door de overheid moet laten subsidiëren. Dat is een voorwaarde die de ChristenUnie stelt vanuit subsidiëring door de overheid. Dat geeft ook aan dat de overheid een zeer beperkte rol heeft in het subsidiëren van kunst.

Wat betreft het subsidiebudget voor De Verbeelding gaat men mee met de VVD. We moeten het kritisch tegen het licht zien, dat staat ook in deze notitie. Afhankelijk wat terecht komt van het bericht van OC&W en wat daar van terecht komt. Daarin moet het standpunt nog bepaald worden. Wat de ChristenUnie betreft een kritische blik daarnaar.

Met betrekking tot de speerpunten van de ChristenUnie voor het kunstbeleid. Men wil focussen op amateurkunst en cultuureducatie, dat zijn belangrijke items voor de provincie. Voor het onderwerp podiumkunsten wordt in deze notitie voorgesteld daar 5 ton voor te voteren. Staan daar niet echt voor te trappelen. Als eerste zal het dan binnen het bestaande budget van de kunst moeten worden gevonden, wat betekent dat dit ten koste gaat van andere uitgaven in het kunsthoofdstuk. Wat de ChristenUnie betreft gaat dit niet ten gunste van de podiumkunst.

De 1% regeling bij infrastructurele werken. Men wenst de kanttekening te zetten dat die 1% regeling gaat om 1% van de totale begroting van een infrastructureel werk. Niet van de uiteindelijke rekening.

Tenslotte: de focus van de festivals ligt erg op het zuidwesten van de provincie, dus Almere en 'Uitgeest' weliswaar in Lelystad. Noordoostpolder en Urk zijn een witte vlek. Dat vindt men jammer. Misschien kip en ei verhaal, maar men wil genoteerd hebben dat Noordoostpolder en Urk een aantal festivals kunnen gaan ontwikkelen en in aanmerking moeten komen om mee te delen in subsidiëring.

De voorzitter dankt mevrouw Joosse en geeft het woord aan mevrouw Laamraoui of Van der Wee voor de GroenLinks fractie.

Mevrouw Van der Wee meldt namens GroenLinks benieuwd te zijn naar de stand van zaken rondom het Rijkskunstenplan en met name De Verbeelding en De Paviljoens. Men wil graag van de gedeputeerde weten wat de consequentie daarvan is omdat er de afgelopen jaren nieuwe redenen zijn geformuleerd om De Verbeelding te blijven ondersteunen. Als de consequenties goed in beeld zijn dan kan er op een gegeven moment een keuze worden gemaakt. Allerlei partijen zeggen nu op voorhand dat daar mogelijk de stop uit gaat. Er mag geen extra geld meer in van de provincie. In die zin zou men de samenhang van de gedeputeerde willen horen. Men wil daar een goed gefundeerd besluit over nemen.

Mevrouw Binnerts wil graag de voorzitter de vraag stellen of men het college wil bevragen? Er wordt gesproken over hoofdlijnen voor een beleid dat door de Commissie Samenleving voorlopig, nog niet door de Staten, zou moeten worden vastgesteld. De gedeputeerde zit hier niet om bevestigd te worden. Als dat wel zo is zou de VVD fractie nog wel een vragenronde wensen.

De voorzitter meldt dat het niet de bedoeling is om de gedeputeerde te bevragen. Dat is ook de opmerking richting mevrouw Van der Wee. Ook geen discussie richting De Verbeelding, daar is een ander moment voor. De vraag is, hoe staat het met het lobbyproces? Die staat de voorzitter toe en die zal ook bij de gedeputeerde neergelegd worden. Voor het overige is men nu bezig kaders te stellen voor de Nota Kunstbeleid en de mening moet al gevormd zijn.

Mevrouw Van der Wee zegt dat de mening al gevormd is maar in dit geval is er een financieel gat wat mogelijk overbrugd moet worden. Zij zal het meenemen naar de fractie. Maar ook zij gaan in de richting de financiën niet meer beschikbaar te stellen vanuit de provincie. Daarin sluiten zij aan bij de andere partijen. Maar men had dit wel meer gefundeerd willen zien en vandaar ook de consequenties meer in beeld willen hebben. Zij zullen dit op een andere manier tot zich laten komen en dat delen met collega's. Toch wil men de vraag stellen aan het college: de hoofdlijnen worden nu vastgesteld, maar in de nota van oktober wenst men toch een aantal smarttermen opgenomen te zien. Dan zijn er nog een aantal keuzes te maken en een afweging met elkaar maken. Op hoofdlijnen is men het eens met wat er in de nota staat maar als er financiële middelen tekort zijn dat er dan gefundeerde keuzes zijn te maken.

De voorzitter stelt dat dat helder is. De commissie bepaalt de hoofdlijnen en het college komt daarna met voorstellen hoe dat in de praktijk uitgewerkt gaat worden. Daarvan kan men alsnog vinden dat ze niet smart genoeg geformuleerd zijn.

Mevrouw Van der Wee vindt dat helder. Maar de Staten hebben ook een controlerende taak. Er zijn vele zaken gezegd en men wil niet in herhaling treden. Men deelt echter niet de mening van de VVD inzake Passe Partout. Passe Partout moet de kans bieden om Flevolandse kunstenaars toe te laten maar het mag wel een onsje meer zijn. Groen Links vindt alleen Flevolandse kunstenaars onvoldoende, er mag een groter bereik zijn. Maar men wil zich niet met de inhoud van Passe Partout bemoeien.

Mevrouw Binnerts stelt dat er een aanbeveling gedaan kan worden om dat tot een subsidievoorwaarde te maken.

Dit neemt mevrouw Van der Wee graag over.

Mevrouw Binnerts meldt dat dit niet overgenomen kan worden aangezien er iets heel anders is gezegd.

Mevrouw Van der Wee neemt de handreiking graag over en wil graag de stellers van het stuk vragen deze voorwaarde er bij te betrekken. Zodat er voldoende ruimte is voor Flevolandse kunstenaars. Ook GroenLinks ondersteunt het verhaal om het Kenniscentrum New Towns aan te laten sluiten bij het Cultureel Erfgoedcentrum. Dan kan er tot één groot soort cultuurpaleis gekomen worden.

Hopelijk slaagt men erin het stimuleren van cultuureducatie op de agenda te houden van schoolbesturen / gemeenten / Centra voor Kunstzinnige Vorming. Men ziet dat de CKV's worstelen met het boven water krijgen van de vraaggerichtheid. Er zijn geen sancties. De enige sanctie die er is, die zou OC&W moet opleggen. Als men toch aan het lobbyen is, zou het daar misschien neer te leggen zijn. Overigens is men het eens met de nota dat het om het stimuleren gaat.

Men deelt de mening van D66 dat de financiën onevenwichtig verdeeld zijn tussen de grote centra en alle andere activiteiten. De opmerkingen die gemaakt zijn ten aanzien van de noordelijke helft van de provincie, waar toch wel een witte vlek zit, worden gedeeld. Wel wordt in herinnering gebracht dat de GroenLinks fractie hier vier jaar geleden op afgeschoten werd.

Wat onvoldoende in de nota terug te vinden is, is de afweging amateur en professionele kunst. Amateur-organisaties uit de provincie dienen de kans te krijgen op te treden. Dat past ook binnen de voorwaardenscheppende taak die de provincie heeft.

Mevrouw Binnerts vraagt of GroenLinks het wel eens is met het feit dat gemeenten hun verantwoordelijkheden moeten nemen. Dat de provincie zich niet alvast pro-actief moeten opstellen als het gaat om dit soort zaken. Dit zijn zaken die in de eerste plaats de gemeenten aangaan. De gemeenten laten het liggen.

Mevrouw Van der Wee deelt de laatste opmerking dat de gemeenten het laten liggen. Aan de andere kant: als voorbeeld bij La Mascotte heeft de gemeente Emmeloord de taak om ze te kunnen laten optreden in het Voorhuys. Maar misschien willen zij wel optreden in Almere, daar kunnen problemen optreden bij vervoer etc. Dan is het bovengemeentelijk en ligt er een mogelijkheid voor de provincie binnen voorwaarden. Misschien kan het niet, maar men wil dit graag terugzien in de nota.

De vraag van SGP en ChristenUnie om voorwaarden te stellen ten aanzien van kwetsende optredens is lastig. Hetgeen voor de één kwetsend is hoeft dat niet te zijn voor een ander. Dit is niet hard te maken. Men wenst deze voorwaarde niet op te nemen.

De 1% regeling infrastructuur. Men hoopt dat er nog eens een landschapskunstwerk in Flevoland komt richting Hanzelijn. Men schrok dat daar ook bruggen onder verstaan werden. Maar als er iets van kunst komt is er daar wellicht een gelegenheid voor.

De voorzitter dankt mevrouw Van der Wee en geeft het woord aan de heer Demirbilek van de SP fractie.

De heer Demirbilek zal het kort houden. Eigenlijk zijn er woorden tekort over de bezuinigingen van de overheid en taakverschuivingen van onderdelen van kunst en cultuur en sport. Kunst en cultuur zijn belangrijk, vooral amateurkunst. Kunst en cultuur moeten er zijn voor iedereen. Het is ook een spiegeling van het dagelijkse leven. Laat kunst en cultuur niet lijden onder het professionalisme. Overheid, provincies en gemeenten investeren voldoende hierin. Men stemt in met de hoofdlijnen in de nota.

De voorzitter wil tot een vorm van afronding komen over de kunstnota voordat hij de gedeputeerde nog het woord geeft. Er ligt een nota voor die door de ambtenaren is neergezet op grond van hoorzittingen en eerdere commissievergaderingen. Die hoofdlijnen zijn vandaag met elkaar doorgesproken. Op sommige hoofdlijnen is duidelijk een beeld weergegeven dat de commissie daar misschien iets anders wil dan wat nu in de notitie staat. Maar hij proeft aan de andere kant een algemene instemming met datgene wat in de notitie is vastgelegd. Het vervolgproces is dat uit hetgeen dat vandaag is vastgelegd het ambtelijk apparaat en het college zijn voordeel kan doen om zo te komen tot uitwerking van een volledige Nota Kunstbeleid.

Een paar gesignaleerde hoofdlijnen: wat op papier staat is goed maar toch is de beweging dat de kunst niet stopt in Almere maar zich verder verspreidt over de hele provincie. Dat is als algemene teneur die geproefd wordt en is wat afwijkend van wat nu in de kunstnota in de hoofdlijnen vastligt. En de meesten wensen uit te blijven komen met het budget wat er op dit moment is. Dat is een andere hoofdlijn en afwijkend van wat er in hoofdstuk 10 is vastgelegd. Deze twee hoofdzaken liggen vast en de voorzitter vraagt of iemand hier nog commentaar op heeft.

Mevrouw Binnerts wenst ook nog graag genoemd te hebben het gewijzigde subsidieregime. Wat zich ook nog uitbreid naar sport. Een grote wijziging ten opzichte van het huidige beleid. De voorzitter beaamt dat dit niet in volle breedte tot uiting is gekomen maar wel door de meerderheid gedragen wordt.

Mevrouw Zeilstra wenst ook nog de ontwikkeling van de film mee te nemen.

Mevrouw Binnerts wil niet het gevoel hebben dat de PvdA de suggestie wekt dat zij akkoord kunnen gaan bij een absolute wijziging van de manier waarop tot nu toe is gesubsidieerd als daar in ieder geval maar de filmhuizen bij zijn.

Mevrouw Zeilstra zegt dat absoluut niet te bedoelen. Men is het eens met de verandering, alleen de PvdA heeft als enige fractie dit punt aangehaald.

De voorzitter meldt dat dit genoteerd is en het college heeft de vrijheid daarmee te handelen in de richting van de uiteindelijk definitieve notitie.

Mevrouw Van der Wee heeft één opmerking vergeten te melden. GroenLinks is bereid het budget te verhogen. In die zin moeten er wel nieuwe elementen in zitten. Men is vergeten te spreken over de filmhuizen. Wat ook nog graag naar voren gebracht wordt: nieuwe initiatieven konden niet gehonoreerd worden waardoor Apollo subsidie is verleend door een collectief van de Staten. Daar wil men graag ruimte voor hebben.

De heer Crebas meldt ten overvloede dat de landschapskunst in de nota als profilerend speerpunt van het Flevolandse kunstbeleid is. Er zijn zoveel kritische opmerkingen gemaakt, ook in evaluerende zin. Bij een samenvatting moet dit genoemd worden.

Mevrouw Binnerts zou graag een onderscheid willen maken tussen landschapskunst als één van de speerpunten van het kunstbeleid en De Verbeelding als uitvoeringsorganisatie.

De voorzitter zegt dat dat onderscheid in de nota gemaakt wordt op dit moment. Met deze toevoegingen wil de voorzitter de bespreking stoppen. Er ligt nog een vraag bij de gedeputeerde hoe het met de lobby gaat.

Gedeputeerde Bouwmeester had wat meer vragen opgeschreven dan alleen ten aanzien van de lobby. Zij heeft overleg gehad met de staatssecretaris in het verband van Midden Nederland. Midden Nederland is door het Rijk gekozen. Opvallend is dat Midden Nederland de provincie Utrecht, de stad Utrecht, de stad Amersfoort, de provincie Flevoland en de stad Almere zijn. Dat die steden er bij zitten is niet voor niets. Dat is omdat het Rijk erkent dat grote steden in ons land een aparte functie hebben als het gaat om de culturele infrastructuur. Dat is iets anders dan het pondspondsgewijs verdelen over de gemeenten. Als dat zou kunnen, zouden wij veel meer geld krijgen, want wij zijn een ondergeschoven kindje. Het gaat echt om de functie die grote steden bekleden in het culturele leven van Nederland. Dat is een zaak die ook wij zullen moeten erkennen. Het is niet zo dat alles alleen maar in Almere kan. Maar die functie is essentieel, als je dat niet onderkent kun je niet komen tot hoogwaardige voorzieningen die wij in Flevoland zo graag willen en nodig hebben. Die hoogwaardige voorzieningen leiden ook weer tot enthousiasme voor amateurkunst enzovoorts. Zo werkt het ook. Als je als kind via basiseducatie een paar goed voorstellingen hebt gezien in een professioneel theater dan kun je laaiend enthousiast worden en zeggen: ik ga naar het CKV en cursussen doen. Dan krijg je Jeugdbende, wat een groot succes is in Flevoland. Vandaar dat die onderhandelingen gevoerd worden op die manier. De staatssecretaris begon met te erkennen dat Flevoland zich in een bijzondere situatie bevindt. Dat zij buiten dit proces om nog een keer wil kijken of zij geld voor de ontwikkelingen van Flevoland kan vinden. Zij zei niet dat ze het had, maar wil wel kijken of ze er iets aan kan doen. Er is ook afgesproken dat er nog een tweede gesprek komt. Dat is winst. Ze had ook

kunnen zeggen, de adviezen van de Raad voor Kunst zijn negatief en goedendag, maar heeft dat niet gedaan. Vervolgens is een aantal initiatieven afgelopen, en ze heeft gezegd te kijken of er mogelijkheden zijn. Ze heeft geen duidelijke toezeggingen gedaan, maar er zitten wat kansrijke projecten in. Ze legt verbanden tussen één en ander en stelt vragen hoe dat dan ingevuld wordt. Als men geld geeft zal daar geld naast gelegd moeten worden en de vraag is of wij dat kunnen / willen. Dat soort dingen moet besproken worden, ook met Almere. Zoals het er nu naar uit ziet krijgen we meer dan eerst gedacht. Dat is positief. Mevrouw Bouwmeester kan nog niet zeggen wat we krijgen en hoeveel, maar wel dat de staatssecretaris gezegd heeft dat het feit dat de provincie minder geld krijgt voor het actieplan cultuurbereik, daar heeft het college u een brief over gestuurd, dat zij gaat kijken of dat tenminste gedeeltelijk gerepareerd kan worden. Al met al, een tweede gesprek kan duidelijk vruchten afwerpen en geprobeerd zal worden dat zo snel mogelijk te doen maar de gedeputeerde is afhankelijk van de agenda van de staatssecretaris. Dit is de stand van zaken van de onderhandelingen. Het wordt niet wat Utrecht krijgt, maar meer dan eerst gedacht. We moeten wel nadenken hoe wij dit kunnen matchen en hoe wij kunnen proberen om zoveel mogelijk aan te reiken wat voor de staatssecretaris voldoende is om ook geld bij te leggen. Het is een ingewikkeld proces. De staatssecretaris is gecharmeerd van landschapskunst, van nieuwe ontwikkelingen, dat vindt ze jonge ruimte en vindt dat heel specifiek voor Flevoland. Daar zouden mogelijkheden kunnen zitten afgezien van het feit dat er is geweest op de situatie van Zeeland waar het Rijk 22 jaar lang een bijdrage heeft gegeven omdat Zeeland een witte vlek was. De staatssecretaris wist dit al. Nog een paar dingen. De gedeputeerde vindt het jammer dat de heer De Wit de vergelijking trekt met de Grieken en Romeinen als het gaat om podiumkunst. Dat is ver weg in tijd zowel als in plaats. Onze eigen middeleeuwen waar in exempels, toneelspelen, de deugden tentoon werden gesteld aan het volk. Dat was fantastisch, daar zou de heer De Wit ook eens naar kunnen kijken.

De heer De Wit heeft geen vergelijking getrokken maar gezegd waar het vandaan komt. U brengt de vergelijking één op één over.

Mevrouw Bouwmeester is blij dat de cultuureducatie van harte ondersteund wordt in deze jonge provincie.

Met betrekking tot Flevoland – Dmitrov is men er nog niet helemaal uit hoe dat moet. Er moet ook nog eens goed gekeken worden naar de kant van Dmitrov, dit staat niet goed genoeg in de notitie.

De filmhuizen zouden niet op zich als structuur ondersteund moeten worden maar meer datgene wat ze voortbrengen, de netwerken, de voorstellingen.

Het rapport Haks: de gedeputeerde vindt dat de heer Haks verdedigd moet worden, daar heeft hij ook recht op. Er is hem gevraagd om te kijken naar Almere – Flevoland. Ook omdat we vanuit het Rijk geld krijgen voor Almere – Flevoland in de vorige periode. Daarom is het logisch om daar ook de opdracht aan te geven en ook te zeggen: wat zou je hier nou moeten doen? Vervolgens is het aan ons om te bepalen of en hoe we dat doen.

De gedeputeerde is het eens met de ChristenUnie dat de 1% regeling beter en helderder omschreven moet worden. Waar die 1% nu precies op slaat.

Geen kwetsende kunst voor enige groep van de bevolking lijkt een probleem. Een voorbeeld: de Messiah van Händel is voor orthodox joodse mensen kwetsend. Dat geeft al aan hoe ingewikkeld het is om als criterium alleen kunst die voor geen enkele groep kwetsend is te subsidiëren.

Amateurkunst / professionele kunst, daar hebben we eerder in de commissie discussie over gehad.

Over het punt wat te doen in het subsidiebeleid. Moeten wij alle kleine dingen blijven subsidiëren of moeten we inzetten op grotere dingen zodat je de culturele infrastructuur versterkt en de gemeenten wat andere dingen laat doen. Dat is niet automatisch het verschil amateur met professioneel, maar soms lijkt het er wel erg op. Dan is de volgende vraag: wil je voor de amateurkunst een aparte regeling? Het is een ingewikkeld verhaal. Waarbij tot nu toe meer gekozen is voor een verdeling. De inzet tot nu toe gepleegd is te kijken of de provinciale infrastructuur versterkt kan worden en daarbij automatisch een aantal kleinere dingen niet meer kan doen. Dat is een dilemma waar je mee zit. Maar de gedeputeerde heeft goed geluisterd en zal kijken of daar op een elegante manier uit te komen is met de hulp van de commissie.

De voorzitter dankt de gedeputeerde. De behandeling van de nota hoofdlijnen kunstbeleid achter de rug.

5 1.c Vragenronde

De voorzitter vraagt of iemand gebruik wenst te maken van de vragenronde aan gedeputeerde Bouwmeester en geeft de heer Van 't Erve het woord.

De heer Van 't Erve wil de gedeputeerde vragen om een voortgangsnotitie over het bibliotheekbureau en over de wetenschappelijke steunfunctie waar de bibliotheek van Almere mee bezig is.

Mevrouw Bouwmeester zegt toe dat deze notitie in de bakjes wordt gelegd.

Mevrouw Zeilstra meldt dat de PvdA bij de bespreking van de Voorjaarsnota heeft gevraagd om een soort tussenevaluatie rond het bibliotheekgebeuren. Betekent dit dan dat het CDA vraagt om een notitie in plaats van een tussenevaluatie?

De heer Van 't Erve stelt dat de CDA behoefte heeft om te kijken hoever de situatie staat.

Mevrouw Zeilstra stelt vast dat de CDA een tussenevaluatie wenst zoals de PvdA verzocht heeft bij de bespreking van de Voorjaarsbeschouwingen. Deze tussenevaluatie staat nog open. Richting de voorzitter neemt zij aan dat er een moment wordt ingeruimd om de tussenevaluatie rond de bibliotheken te agenderen?

De voorzitter antwoordt dat het afhangt van wat er in de notitie staat en wat de wensen zijn. Als de notitie helder is en daar niet over gesproken hoeft te worden zal dit niet geagendeerd worden. Men zal zelf om agendering moeten vragen.

Mevrouw Zeilstra vindt dit toch eigenlijk de omgekeerde wereld. Op het moment dat de zorg over de behoefte aan een evaluatie uitgesproken wordt, vindt met vele partijen op het pad. De heer Van 't Erve vraagt nu om een notitie en de gedeputeerde zegt dit toe. De vraag blijft staan: de tussenevaluatie nu gekoppeld c.q. afhankelijk is van de notitie die verstrekt wordt. Dat is niet de opzet geweest van de PvdA.

De voorzitter stelt dat hij dat niet heeft gezegd. Het kan zijn dat de notitie helder is en daar dus niet verder over gesproken hoeft te worden.

Mevrouw Bouwmeester kan trachten een tussenevaluatie te geven waar de heer Van 't Erve ook tevreden mee is, als notitie Stand van Zaken.

De voorzitter gaat nu over naar de gedeputeerde voor o.a. Jeugdzorg die nog niet gearriveerd is.

De heer Sieben meldt dat de gedeputeerde heeft doorgegeven dat hij in de file staat waardoor hij verlaat is.

5 2.a.1 Mededelingen Ontwikkelingen rond de Jeugdzorg

De voorzitter heeft niet begrepen van de heer Bos dat er mededelingen zouden zijn op het gebied van de ontwikkelingen rondom de Jeugdzorg.

De heer Sieben meldt dat er in ieder geval geen schriftelijke mededelingen zijn. Vanmiddag is er een bijeenkomst geweest.

De voorzitter meldt dat andere mededelingen op papier verstrekt zijn, met name tot de Suriname motie.

5 2.b.1
Statenvoorstel Stichting Holland Triathlon 2004

Mevrouw Binnerts vindt het voorstel niet zo helder beargumenteerd. Niet zo goed verzorgd qua inzicht in de wel en niet beschikbare financiën. Men wil weten hoe hoog de bijdrage van de provincie en de gemeente in de voorgaande 23 jaren is geweest, nee drie jaar zou voldoende zijn. Het kan heel goed zijn dat € 25.000,- redelijk is. Want dat is 10% van het totale budget. Om nu al op voorhand GS te machtigen om € 30.000,- voor aanvulling van de tekorten ter hand te stellen gaat te ver. Dat geeft de organisatoren het signaal dat er achterover geleund kan worden. Dat nodigt niet uit om de inspanningen tot het uiterste in te zetten om sponsorgelden te verkrijgen. Voorkeur gaat voor de VVD fractie uit naar een op basis van een vooraf te krijgen overzicht van voorgaande jaren een bedrag te verstrekken waarvan men op aan kan. Geen risico's bij voorbaat afdekken. Daarom is de VVD fractie het niet eens met het tweede deel van het Statenvoorstel.

De heer Van 't Erve is het wel eens met het ter beschikking stellen van € 25.000,- maar het tweede gedeelte van het Statenvoorstel om het tekort te dekken en het bedrag hoger te stellen dan het aanvankelijk toegezegde bedrag lijkt niet wijs. Hierin volgt men de VVD. Het bedrag moet altijd lager zijn dan de € 25.000,- die toegezegd zijn.

De heer De Wit meldt dat de SGP dergelijke aanvragen nooit heeft gesubsidieerd en gaat dus niet akkoord met het voorstel.

Mevrouw Soudain sluit zich aan bij de vorige sprekers. Men gaat akkoord met de subsidiëring van € 25.000,-. Het bedrag van € 30.000,- zou betekenen dat er een vrijbrief wordt gegeven voor komende jaren en men wil dit niet. Men dient alle bronnen aan te boren of er sponsoren gezocht kunnen worden. Dat is onvoldoende tot uiting gekomen.

De voorzitter geeft het woord aan gedeputeerde Bouwmeester.

Mevrouw Bouwmeester meent dat dit een andere situatie is. Een grote sponsor heeft op korte termijn afgezegd waardoor er een gat is gevallen. De Stichting Triathlon is uit alle macht bezig is om sponsoren te vinden. Het is ontzettend moeilijk om sponsoren te vinden als niet te zeggen valt dat het goed komt. Dat is het probleem. Het is niet het feit dat men naar de provincie is gestapt vanwege een tekort. Daarbij is de Triathlon met een nieuwe start bezig, hebben veel nieuwe vrijwilligers aangetrokken die allen enthousiast zijn. Het wordt in Almere Haven gehouden en dat is een aardige en besloten omgeving. Ze hebben het geld nodig om andere sponsoren binnen te halen en niet om achterover te leunen. Het is dus ook niet iets wat volgend jaar weer herhaald wordt.

De voorzitter vraagt om reactie in tweede termijn.

Mevrouw Binnerts wil het college graag geloven, maar het is niet een zaak van de provincie dat er een sponsor is uitgevallen. Als de zaken goed op papier staan en de contracten goed afgesloten zijn met handtekening, vallen de sponsoren niet uit. Ze hebben zich te houden aan regels en afspraken. Het is een buitengewoon bekende meneer die zich bemoeit met de Triathlon en die moet in staat zijn de ontbrekende € 30.000,- bij elkaar te krijgen.

Mevrouw Bouwmeester meldt dat het tekort geen € 30.000,- bedraagt maar € 60.000,-. Dezelfde vraag wordt ook aan de gemeente Almere gesteld.

De voorzitter stelt vast dat dit statenvoorstel in ieder geval geen hamerstuk is en besproken zal worden in de Staten.

Wat mevrouw Binnerts betreft kan het een hamerstuk zijn als het tweede deel er uit gehaald wordt.

Maar de voorzitter stelt dat het voorstel zoals nu voorligt geen hamerstuk is.

Mevrouw Laamraoui meldt dat het standpunt van GroenLinks is, als de € 30.000,- in de weg staat om de activiteit te organiseren dat er alle vertrouwen bestaat dat mevrouw Bouwmeester dit gaat ondersteunen. Ook met de vraag of dat geld ergens uit te halen is. Het maximum is € 30.000,-.

De voorzitter antwoordt dat dit in de Staten aan de orde gebracht kan worden. Dan is er ook misschien meer informatie voorhanden.

5 2.b.2

Aan de orde is het statenvoorstel Investeringsbudget Stedelijke Vernieuwing 2005-2009.

Mevrouw Zeilstra stelt dat dit voorstel al een keer eerder als Statenvoorstel is behandeld en dat het nu het concept beleidskader betreft. Op zich is het een helder stuk en hebben daar niet veel op aan of op te merken. Het enige wat men zich afvraagt, op een gegeven moment kan Gedeputeerde Staten tussentijds besluiten nemen om de subsidie lager te doen zijn of zelfs nihil. Afhankelijk hoe het proces verloopt of dat men zich houdt aan van te voren gemaakte afspraken. Daar is eerder in de commissie over gesproken en heeft zeker de instemming van de PvdA. Men gaat er zelf zo ver in dat men dit graag opgenomen zou willen zien bij de verordening, daarin wordt het gemist. Het is helemaal in de lijn zoals eerder besproken alleen daar wordt het in gemist. Het zou goed passen als toevoeging onder artikel 8.

De heer Van 't Erve onderstreept hetgeen door de PvdA naar voren is gebracht. Deze notitie en deze investeringen zijn onder ogen geweest. De reactie van de gemeenten Noordoostpolder en Zeewolde waren relevant en begrijpelijk, maar ook de reactie van de provincie daarop is adequaat. Daarom stemt men in met deze investeringsregeling. Het moet wel heel duidelijk zijn dat het een trekker is. Het bedrag is in verhouding laag, 73% moeten andere partijen doen, en de rest doet de provincie. Over vijf jaren uitgespreid en maar ruim € 9 ton beschikbaar, is op zulk soort projecten maar heel weinig. Het moet een trekker zijn en zo ook in de publiciteit gehouden worden.

Mevrouw Binnerts kan namens de VVD fractie instemmen met het voorstel. Het gaat nu veel meer uit van een actieve houding van de gemeente en niet zozeer bij voorbaat van een gelijke verdeling volgens een verdeelsleutel. Het gaat nu echt om goede ideeën en hoe pro-actiever een gemeente is hoe meer kans er is.

De genoemde inhoud van verschillende prestatievelden: wonen, omgevingskwaliteit, bodemsanering valt daar niet in, zorgvuldig ruimtegebruik en de fysieke voorwaarden voor een aantrekkelijke sociale omgeving. Dat laatste sluit zo prachtig aan bij gedachte die de VVD fractie heeft ontwikkeld bij de Voorjaarsnota. Daarin is gezegd wel aandacht te willen geven in het Omgevingsplan aan de sociale infrastructuur zonder dat daarbij het sociale beleid procedureel afhankelijk willen stellen. De voorwaarden in deze regeling sluiten daar prachtig bij aan. In een eerdere Statenvergadering is er al ingestemd met de lijnen waarlangs GS de toekenning van de ISV gelden wil oppakken, dat betekent maximaal 4 projecten van minimaal € 200.000,- en voorzien van voortgangsrapportages. Wat de verordening betreft acht men het beter als er in artikel 8 lid 2 bij elke toekenning daadwerkelijk gehanteerd wordt. Daar zou moeten staan: GS verlangt jaarlijks een tussenrapportage in plaats van GS kunnen een tussenrapportage verlangen. Dat betekent instemming met dit voorstel met inachtneming van de opmerkingen over de verordening artikel 8.

De voorzitter geeft het woord aan mevrouw Bouwmeester.

Mevrouw Bouwmeester dankt namens haar collega voor de instemming. Wat betreft de opmerking van de PvdA over artikel 8 van de verordening: akkoord. Dat geeft alleen maar helderheid. Uiteraard, zoals de CDA fractie zegt, de subsidie die gegeven wordt is een trekker. Als je kijkt naar de omvang van de bedragen moet het ook zo zijn. Dat werkt ook zo, we gaan uit van een actieve houding van de gemeente. Wat betreft artikel 8 lid 2 verlangt jaarlijks een tussenrapportage, dit wordt nagevraagd bij de ambtenaar. Mevrouw Bouwmeester vraagt zich af of het praktisch werkbaar is voor degene die de tussenrapportage moet inleveren.

Mevrouw Binnerts stelt dat als in de verordening te lezen staat dat het gevraagd kan worden, dan zul je ze moeten maken. Dan wacht men af of die vraag ook gesteld wordt. Als ze dan toch klaarliggen, kun je beter opschrijven: GS verlangt een jaarlijkse tussenrapportage. Anders kan het voorkomen dat GS wel vraagt vanwege artikel 8 lid 2: wij verlangen een tussenrapportage en die komt dan in geen drie jaar. Dan zijn twee partijen in een vervelende positie.

Mevrouw Bouwmeester stelt dat er in de subsidietoekenning gevraagd / geëist kan worden om een jaarlijkse rapportage. Daarmee wordt extra werk voorkomen als het gaat om een kleiner deel wat je in enig jaar besteed en een groter deel in een tweede jaar. Inhoudelijk is mevrouw Bouwmeester het met mevrouw Binnerts eens maar het kan soms zijn dat het niet praktisch is.

Mevrouw Van der Perk stelt dat het samenhangt met de voortgang. Deze moet gevolgd worden. Dat kan jaarlijks zijn maar ook tweejaarlijks, afhankelijk of er veel voortgang te melden is. In principe maakt het niet veel uit. Het ligt eraan wat er gevraagd wordt tijdens de voortgangsrapportage, heel uitgebreid of kort.

Mevrouw Bouwmeester dacht in de geest van de VVD te antwoorden: minder regels in Flevoland.nl.

Mevrouw Binnerts stelt dat het daar niet mee te maken heeft. De provincie heeft een taak. GS heeft een taak maar ook de Staten. De Staten kunnen GS vragen: hebt u de tussenrapportage gevraagd, mogen we die zien? In onze controlerende taak zou het kunnen voorkomen.

De voorzitter vraagt of datgene wat de VVD, PvdA en het CDA vroegen met betrekking tot artikel 8 onverkort wordt uitgevoerd.

Mevrouw Bouwmeester bevestigt dit.

De voorzitter stelt voor deze regeling, Investeringsbudget Stedelijke Vernieuwing 2005-2009, als hamerstuk te agenderen met dien verstande dat er een gewijzigde verordening wordt toegevoegd. Zodat gecontroleerd kan worden of de afspraken die zijn gemaakt daadwerkelijk zijn uitgevoerd.

5 2.d
Vragenronde

De vragenronde aan gedeputeerde Bos, die inmiddels is gearriveerd, is aan de orde.

Mevrouw Joosse heeft een vraag over een congres wat vorige week is gehouden in het Provinciehuis dat ging over ICT in de regiozorg. De vraag betreft voornamelijk het uitnodigingsbeleid. Wat is het doel geweest van dit congres en wie zijn ervoor uitgenodigd? Er is begrepen dat er nog een vervolg komt. De communicatie in de gezondheidszorg met betrekking tot ICT is belangrijk om iedereen mee te krijgen. Men constateert dat lang niet alle partijen zijn uitgenodigd. De diepere gedachten daarachter begrijpt men niet.

De heer Bos excuseert zich allereerst voor de verlate aankomst. Als eerste was de file de boosdoener en daarvoor moest de heer Bos aanwezig zijn bij de opening van de nieuwbouw van het ROC Friese Poort in Emmeloord.

Er was inderdaad vorige week een follow-up bijeenkomst. Er zijn eerdere initiatieven geweest rondom ICT in de zorg en dat project krijgt een vervolg. Twee jaar geleden waren er ook al initiatieven, zoals u meldde, dat heeft voortgang gekregen. Deze was gericht op wat er op het gebied van uitwisseling ten aanzien van patiënten en patiëntengegevens moet en kan gebeuren. Tweede doel was een behoeftepeiling om de bereidheid om gezamenlijk een vervolgtraject in te gaan. Er zijn inderdaad een aantal organisaties voor uitgenodigd breed gericht op de zorg maar vooral gericht op de grotere zorgorganisaties waarbij ook één of twee apotheken zijn uitgenodigd. Het had dus alles te maken met een verkenning daarin. Uit de conferentie blijkt, dat heb ik mij laten vertellen aangezien wij er bestuurlijk in deze fase nog niet bij betrokken zijn, het belang hiervan en ook dat alle betrokkenen die daar waren dat zagen. De gedeputeerde heeft ook begrepen dat er voor twee jaar geleden een allerlaatste correctie is geweest op een verzendlijst, en weet niet of mevrouw Joesse daar initiatief in heeft genomen. Kennelijk is nu niet weer die verzendlijst integraal overgenomen. De gedeputeerde kent daar niet de diepere gronden van. Als mevrouw Joesse of anderen daar graag bij hadden willen zijn, ook in dit stadium, dan excuses dat dat niet goed is gegaan. Het vervolg is dat als inderdaad blijkt dat die uitwisselingsnoodzaak door de meeste partijen gezien wordt, in de zomer wordt er een enquête gehouden bij de zorginstellingen en de uitkomst daarvan is na de zomer al bekend en die wordt gepresenteerd in een bijeenkomst waarvan al aangegeven is dat duidelijker gekeken moet worden naar wie uitgenodigd moeten worden. In die bijeenkomst zal geïnventariseerd worden wie er in een werkgroep zouden zitten en de bedoeling is dat dat er twee zullen zijn. Eén specifiek voor Almere en één voor de rest van het gebied met uiteindelijk één voorzitter om daarmee in iedere geval de afstemming tussen de twee werkgroepen te garanderen. Om het belang van samenwerking en afstemming over ICT in de zorg op een goede manier te stroomlijnen.

Mevrouw Joesse wil hier nog even op terugkomen. Het is heel belangrijk dat er geen instellingen worden vergeten. Zij ziet bijvoorbeeld dat Agis is wel uitgenodigd maar Achmea niet, terwijl Achmea al heel ver is met een regiocomputer waarin alle disciplines al mee kunnen doen. Als men wil dat iedereen mee gaat doen, dan moet heel zorgvuldig omgegaan worden met het uitnodigingsbeleid. Dit als aanvulling.

De heer Bos onderschrijft dit volledig en vind ook dat men moet toezien dat er inderdaad een zorgvuldig uitnodigingsbeleid, zeker voor de bijeenkomst na de zomer, zal moeten plaatsvinden.

De tweede vraag die mevrouw Joesse wil stellen is naar aanleiding van de brief die verkregen is van Triade die naar Staatssecretaris Ros is geschreven. Is de gedeputeerde van plan daar nog iets mee te doen richting Den Haag?

Gedeputeerde Bos meldt dat de brief min of meer na overleg met de provincie is geschreven. Het onderstreept en ondersteunt eigenlijk al de activiteiten op het gebied van zorg die we hebben om wat er gebeurt in Flevoland en hoe dat neerslaat als er landelijk nieuwe maatregelen zijn. In dat kader is er vooral ook gezegd, breng deze consequenties opnieuw onder de aandacht van de staatssecretaris. Het past meer in algemene zin over hoe er aandacht gevraagd wordt voor de bijzondere situatie van Flevoland als het gaat om nieuwe wetgeving of regelgeving. Specifiek had de gedeputeerde nog niet bedacht om naar aanleiding van deze brief niet iets mee te gaan doen. Het was meer in het algemene kader van wat er al gedaan wordt: duidelijk maken wat de weerslag op de Flevolandse situatie is.

De voorzitter stelt vast dat de vragenronde is afgerond.

- 6 Lange termijnplanning provincie Flevoland 2004-2007
Wenst de commissie daar op dit vragen over te stellen of wordt deze ter kennisneming aangenomen?
De voorzitter stelt dat het laatste het geval is.

7 Rondvraag

Dan is de rondvraag aan de orde, waarbij de voorzitter meldt zelf van de rondvraag gebruik te willen maken door één vraag aan de commissie te stellen. Er is nu eigenlijk een volledig traject doorlopen met betrekking tot kaderstelling als het gaat om de hoofdlijnennotitie Kunstbeleid. Of dat heel goed gegaan is of heel slecht gegaan is wil de voorzitter geen uitspraak over doen, maar hij zou het wel willen laten onderzoeken. De Staten hebben een onderzoeksbudget en de voorzitter stelt voor of men ermee akkoord gaat dat deze werkwijze geëvalueerd wordt en misschien vervolgens kunnen vaststellen wat daaraan beter zouden gedaan zou kunnen worden danwel wat de voordelen van deze wijze van werken zijn. Kan de commissie zich daarin vinden?

De heer Crebas stelt een vraag van orde. Het project is nog niet helemaal afgelopen.

De voorzitter stelt dat dit correct is maar het belangrijkste deel van het traject is achter de rug.

Maar de heer Crebas stelt dat de impact op het eindresultaat nog niet vast te stellen is. Dat is een nadeel maar op zichzelf is hij enthousiast op het voorstel.

Mevrouw Binnerts ondersteunt de mening van de heer Crebas. Hetzelfde traject is doorlopen met betrekking tot de Sportnota, misschien zouden beiden bij elkaar willen nemen. De Sportnota moet ook nog vastgesteld worden. Het initiatief is heel aardig, maar pas dan als het helemaal is afgerond.

De voorkeur van de voorzitter om het nu te doen is omdat het nu vers in het geheugen ligt. Voordat de nota er uiteindelijk ligt zijn we een hele tijd verder.

Mevrouw Binnerts vindt het interessanter dat eerst naar het einddebat in de Staten over het vaststellen van de Kunstnota gekeken wordt. Gebeuren er nog monistische dingen of niet? Er zitten nog ingewikkelde trucs in onze advisering denkend aan de subsidiëring en die wijzigen. Er kan nog van alles gebeuren aan de kant van het college en hoe stevig staan we dan in onze schoenen?

De voorzitter stelt vervolgens vast dat met deze opmerkingen een soort van plan van aanpak aan de griffie wordt gevraagd te maken. Dat zal dan in het Presidium tot besluitvorming leiden.

De heer Crebas plaatst de opmerking dat deze vergadering in de Statenzaal heel goed bevallen is. Men verstaat elkaar duidelijk, de orde van vergadering is duidelijk. Het is echt een vooruitgang. Wat de heer Crebas betreft mag de volgende vergadering weer in de Statenzaal, ongeacht de situatie nu van Lucia Fer.

De voorzitter vraagt of het aan de zaal ligt en constateert dat het met name ligt aan de verstaanbaarheid.

Constaterend dat er niets meer aan de orde is dankt hij iedereen voor de medewerking. De vergadering heeft wat langer geduurd maar er stond ook een lang stuk op de agenda. Het was ook de moeite waard.

Nogmaals hartelijk dank en wel thuis.

De vergadering sluit om 18.00 uur.