

Verslag van de extra vergadering van de commissie Samenleving van donderdag 23 september 2004

Aanwezig zijn:

Mw. J.S. Binnerts-de Jonge (plv. voorzitter), mw. T. Zeilstra-van der Meulen (PvdA), mw. E.H. Soudain (PvdA), mw. M.I. Creemers-Hazebroek (VVD), mw. K.J.H. Hasper-Wolters (CDA), dhr. R. Spriensma (CDA), mw. F. Laamraoui-Amsiti (GroenLinks), dhr. J.I. Crebas (D66), dhr. N. Demirbilek (SP), dhr. J. Jongsma (LPF), dhr. R. de Wit(SGP), dhr.L.J.J. Caniëls (commissiegriffier), mw. K.E. Kloetstra (griffiemedw.)

Ook aanwezig:

Namens GS: mw L.M. Bouwmeester-den Broeder (gedeputeerde),

Afwezig zijn:

Dhr. M. van Daalen (voorzitter), dhr. J. Slicht (PvdA), dhr. B.G. van 't Erve (CDA), mw. F.T. Joosse (ChristenUnie),

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur en heet een ieder welkom.

2. Vaststellen agenda

De agenda wordt conform vastgesteld.

3. Mededelingen.

De voorzitter meldt de afwezigheid van de heer Van Daalen (ChristenUnie), de heer Slicht (PvdA) en mevrouw Joosse (ChristenUnie).

Het verslag van de vorige commissie vergadering is ter lezing uitgedeeld. De voorzitter meldt dat het verslag dienst doet als achtergrond informatie aangezien deze vergadering een voortzetting is van die van 15 september jl. en wel met betrekking tot het onderwerp Omroep Flevoland.

In genoemde vergadering was gedeputeerde Bouwmeester om moverende reden niet aanwezig wat tot een vervelende situatie leidde; de voorzitter legt daarom het volgende voorstel aan de vergadering voor. Ingeval het in de toekomst wederom mocht voorkomen dat een portefeuillehouder niet aanwezig kan zijn en/of geen vervanging voorhanden is, om dan toch het onderwerp ter bespreking te agenderen voor de eerstvolgende PS vergadering alwaar politieke besluitvorming plaats kan vinden. Zij wil weten hoe de vergadering over dit voorstel denkt. Indien de commissie met haar voorstel zou kunnen instemmen zou de griffie kunnen worden verzocht dit aan het Presidium voor te leggen

De VVD –fractie vindt het een goed voorstel doch voegt eraan toe om dan voortaan het onderwerp dan maar zonder aanwezigheid van een gs-lid in de commissie te bespreken. Zij betreurt – achteraf bezien - de beslissing die zij op 15 september jl. heeft genomen om de discussie in de commissie uit te stellen.

De CDA –fractie is het eens met de opmerking van de VVD. Achteraf gezien was het geen beste oplossing. De PvdA –fractie vindt het geen goed voorstel. E.e.a. was afhankelijk van de complexiteit van het dossier en de belangrijkheid van het onderwerp. Zij kan zich voorstellen dat het ten opzichte van de inspreker buitengewoon vervelend was en daarom was zij blij te horen dat de inspreker bereid was deze vergadering bij te wonen.

De D66 –fractie is het eens met de PvdA-fractie. Naar haar mening is de commissie vergadering bedoeld om te adviseren en geïnformeerd te worden. De fractie verwacht - vooral bij urgente zaken - de vertegenwoordiging van het college en is benieuwd naar de redenen van afwezigheid van gedeputeerde Bouwmeester.

De GroenLinks –fractie is het gedeeltelijk eens met de D66 fractie. Op het punt van afwezigheid van een collegelid is zij het niet eens met de D66 fractie. De fractie is van mening dat onderwerpen ook zonder aanwezigheid van een collegelid, behandeld kunnen worden en zij kan daarom instemmen met het voorstel van de voorzitter.

Gedeputeerde Bouwmeester geeft aan dat het college de gang van zaken betreurt. In het belang van Flevoland was zij op bewuste dag aanwezig bij een gesprek met de staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat. Overigens deelt zij mee dat het wel vaker zal voorkomen dat zij bij een bepaalde commissie niet aanwezig kan zijn gelet op de planningen van de vergaderingen van de commissies Omgevingsplan en Samenleving.

De voorzitter geeft aan dat dergelijke gevallen veelal agendatechnisch opgelost kunnen worden. De agenda's kunnen zodanig worden ingericht dat gedeputeerde bij beide commissies aanwezig kan zijn bij de onderwerpen uit haar portefeuille.

De SGP-fractie geeft aan de hand van een voorbeeld aan dat het belang van een andere zaak groter kan zijn dan een commissievergadering. Hij heeft alle begrip voor de keuze die gedeputeerde op 15 september jl. in het belang van Flevoland gemeend heeft te moeten maken.

De voorzitter constateert dat haar voorstel komt te vervallen. Het Presidium zal een en ander nader moeten bezien .

4. Omroep Flevoland

De voorzitter geeft het woord aan de heer Berends.

De heer Berends stelt het op prijs dat hem kans gegeven wordt het woord te doen bij dit onderwerp. Hij schetst in grote lijnen wat er in de afgelopen jaren, na het opheffen van de omroepbijdrage is gebeurd. Hij schetst in grote lijnen wat er in de afgelopen jaren, na het opheffen van de omroepbijdrage is gebeurd. De publieke omroep kreeg toen te maken met een andere wijze van financiering; De zogeheten fiscalisering. Dat betekende dat er voor dertien regionale omroepen een pot van Nf 114 miljoen ter beschikking kwam in het eerste jaar van de fiscalisering. Nog in datzelfde jaar spraken betrokken bestuurders af om de Nf 114 miljoen voor de jaren 2001, 2002 en 2003 anders te verdelen. De zogenaamde herverdeling. Dit was positief voor Omroep Flevoland want zij kreeg iets meer geld tot haar beschikking. Dat was een harde afspraak De Omroep heeft vertrouwen getoond in de overheid en heeft geheel in overeenstemming met deze keiharde afspraak, gehandeld.

Als de gedeputeerde vervolgens in een interview stelt dat het een risico is dat de Omroep zelf gelopen heeft, dan formuleert de heer Berends dit als een onjuiste conclusie. Omroep Flevoland is niet uitgegaan van een afspraak tussen alle partijen, die er niet was of niet hard was! Als dat het geval zou zijn dan was er naar het oordeel van de Omroep geen Koninklijk Besluit nodig geweest om een reeds (voor het jaar 2001) in uitvoering genomen afspraak te bevroren.

Uit een Koninklijk Besluit¹, blijken de gemaakte afspraken te zijn bevroren. De Omroep loopt dus voor de jaren 2002 en 2003 het eerder tussen partijen afgesproken bedrag mis. Inmiddels is dit opgelopen tot €200.000,- . De heer Berends is van mening dat een bedrijf niet gerund kan worden als je altijd rekening moet houden dat gemaakte afspraken, die notabene al ten uitvoer werden gebracht, door de overheid worden teruggedraaid. Ook is zij van mening dat de eigen regionale overheid hierin stappen had moeten ondernemen.

De heer Berends merkt eveneens op dat provincie de jaarrekeningen van de Omroep, waarin de bedragen van na de herverdeling zijn opgenomen, op een normale wijze behandelde. Het college dat over dezelfde informatie beschikte als de omroep, heeft nimmer gezegd dat betreffende bedragen niet meer mochten worden opgenomen. De Omroep zit nu met een acuut probleem; er moet voor meer dan €500.000,- bezuinigd worden en dat lost de Omroep niet op door bezwaar aan te tekenen op de beschikkingen.

De heer Berends geeft aan afgelopen maandag een goed gesprek gevoerd te hebben met de gedeputeerde en een lid van de Raad van Toezicht. De conclusie was om in de verschillende gremia te bekijken hoe de voor de Omroep desastreuze gevolgen van de bevroering mogelijk kan worden voorkomen.

In het kader van het duale stelsel wil de inspreker ook de Staten op de hoogte brengen. Wellicht kan door het meedenken van de Staten een mogelijk doemscenario worden voorkomen.

De voorzitter dankt de heer Berends en geeft het woord aan de gedeputeerde om haar visie op het gesprek van afgelopen maandag te geven.

Gedeputeerde Bouwmeester geeft aan dat het een positief gesprek was. Zij deelt mee dat daar waar de Omroep in het verleden teveel geld had gevraagd en gekregen, dat de provincie dat niet zal terugvragen omdat bij de provincie een onduidelijkheid bestond ten aanzien van de indexering.

In het gesprek van afgelopen maandag is afgesproken om te bekijken of de besluiten van het rijk juridisch houdbaar zijn. Indien dat niet het geval is kunnen mogelijk met andere provincies stappen worden ondernomen. Blijkt dat de besluiten van het rijk juridisch houdbaar zijn, dan zal de provincie handelen zoals afgesproken. De ontvangen omroepmiddelen worden dan zonder extra gelden doorgegeven aan de Omroep. In het tweede geval heeft de Omroep al aangekondigd mogelijk een juridische procedure tegen de provincie te starten. Dit zal de verhoudingen overigens niet verstoren meldt gedeputeerde.

¹ opmerking griffie: KB 3 juli 2004, Stbl 303

De LPF-fractie wil weten waaruit bleek dat de toezeggingen geconcretiseerd waren. De heer Berends noemt het Koninklijk Besluit van juni 2004 waarin gesproken wordt over het bevroren van de situatie uit 2001. In genoemd jaar was al gestart met de afgesproken herverdeling.

De VVD – fractie wil de situatie van de omroep inzichtelijk maken en vraagt aan de heer Berends hoe de begroting en de programmering van radio en TV van Omroep Flevoland eruit zal zien bij de verschillende scenario's.

De heer Berends schetst enkele scenario's waarin het schrappen van programma's en dus ook banen in voorkomt. Hij zal tevens de kwestie schriftelijk aan de griffie doen toekomen. De D66 -fractie wil weten wanneer het verschil van inzicht duidelijk werd. De heer Berends geeft aan dat hij toevalligerwijze in het staatsblad 2004, 303 het Koninklijk Besluit onder ogen kwam. Na enige tijd en uitleg werd de boodschap hem helder. Hij nam vervolgens contact op met de provincie en vernam dat de provincie niet op de hoogte was van de effecten van het Koninklijk Besluit.

De CDA –fractie wil weten waarom de Omroep haar financieel probleem niet met een lening bij de Banken probeert op te lossen. De heer Berends geeft aan dat niet te kunnen doen omdat de inkomsten van het bedrijf, de Omroep, voor 95% bestaat uit subsidies en hij ziet geen toename daarin. De lening zou dan niet terugverdiend kunnen worden.

De GroenLinks –fractie informeert naar de concrete consequenties en gevolgen voor de Omroep. De heer Berends zegt toe deze te zullen opsturen via de griffie².

Volgens de LPF-fractie is de vraag aan de orde wat Provinciale Staten over hebben voor regionale Omroep. De provincie heeft zich immers al op het standpunt gesteld wat uitsluitend aan de Omroep wordt uitbetaald datgene is wat de provincie voor de regionale omroep ontvangt. De fractie stelt daarom voor dat de Staten zich het standpunt van de provincie Zeeland eigen maakt. Namelijk; er wordt een x bedrag voor de omroep ter beschikking gesteld. Een deel of overgrote deel komt via het rijk terug en mocht er op de begroting van de omroep een tekort blijken dan wordt deze aangevuld.

De SP –fractie is van mening dat de provincie de Omroep moet ondersteunen zodat deze een sterke en onafhankelijke instelling wordt.

De SGP –fractie vindt dat er niet van onafhankelijke Omroep gesproken kan worden als er sprake is van een subsidieband. Zij is van mening dat de Omroep moet roeien met de riemen die zij heeft en maar moet gaan schrappen in haar programmering. De fractie stelt daar wel suggesties voor te hebben.

De GroenLinks –fractie vindt het heel belangrijk dat in het programma-aanbod van de Omroep rekening wordt gehouden met de diversiteit van de Flevolandse bevolking.

De PvdA –fractie maakt duidelijk dat niet de Staten bepalen hoe de programmering van Omroep Flevoland eruit ziet. Daarvoor is een Programmaraad in het leven geroepen. Zij complimenteert de heer Berends voor de manier waarop hij de problematiek zoals die voortvloeit uit het Koninklijk Besluit heeft weten helder te maken aan Statenleden. Zij benadrukt echter dat zij achter het principe van de provincie staat. Niettemin vindt zij de situatie voor de Omroep behoorlijk vervelend. Zij is daarom blij met de reactie van gedeputeerde Bouwmeester om samen met de Omroep te zoeken naar mogelijkheden/oplossingen.

De VVD-fractie is blij te vernemen dat gedeputeerde samen met de Omroep zal uitkijken naar mogelijkheden en zij hoopt dat die ook gevonden worden. Maar mocht onverhoopt dit ongunstig uitvallen voor de Omroep en komt zij ook na gerechtelijke uitspraak niet in aanmerking voor de herverdelingsgelden, dan is de fractie van mening dat voor PS dan de situatie niet bij voorbaat onbespreekbaar zou moeten zijn. Vooralsnog wil zij er evenwel niet op vooruitlopen.

De D66-fractie is verheugd te vernemen dat de communicatie tussen Omroep en provincie open en positief is. Ten aanzien van de acute problematiek van de omroep constateert zij dat het onderliggende besluit van PS uit 2001, te maken had met financieel andere tijden en andere constructies. Nu bekend is dat de nieuwe constructie, die ook nog eens bevroren werd na 2001, verrassend anders is staan de Staten opnieuw voor een keuze. De fractie is van mening dat een regionale Omroep wel moet kunnen rekenen op stabiliteit en zij acht de provincie daarvoor mede verantwoordelijk. Zij wil weten of conform het voornemens van de provincie er al aanzetten zijn gedaan om te komen tot een 5-jarig convenant en of dergelijk convenant minder afhankelijk kan zijn van het weerbarstig gedrag van de centrale overheid.

De CDA –fractie sluit zich voornamelijk aan bij de woorden van het VVD-fractielid. Zij wacht rapportage van de bemoeienissen af.

Gedeputeerde Bouwmeester gaat in op de reacties. Zij is van mening dat de constructie waarin een programmaraad is ingeschakeld moet blijven om een onafhankelijke Omroep te behouden. De subsidiegever mag niet bepalen wat wel en niet in de programmering mag. Gedeputeerde Bouwmeester geeft nogmaals aan uit te zullen zoeken hoe met het Koninklijk Besluit zit en of de toen gemaakte afspraken juridisch houdbaar zijn. Ook zal zij bij het IPO bevorderen dat verdere decentralisatie doorgang vindt, maar zij stelt dat het college conform het tot dusverre door PS bepaalde beleid nog steeds uit zal gaan van het principe dat uitsluitend de van Rijksweg ontvangen gelden aan de omroep worden doorbetaald. De Staten kunnen uiteraard -bijvoorbeeld in het kader van de begrotingsbehandeling bepalen of zij dit uitgangspunt willen herzien. Gedeputeerde Bouwmeester is van mening dat de Omroep op stabiliteit moet kunnen rekenen en zij zal bevorderen dat het 5-jarig subsidieconvenant zo snel mogelijk in werking treedt. Ten aanzien van de

² Opmerking griffie: de van de heer Berends ontvangen informatie is als bijlage bij het verslag gevoegd.

verschillende financieringsystematieken van de omroepgelden meldt gedeputeerde dat de Omroep ook bij vorige financieringsystematiek –incidenteel - extra gelden van de provincie ontvangen heeft.

De D66-fractie geeft in tweede termijn aan tevreden te zijn over het antwoord van gedeputeerde. Zij informeert of gedeputeerde kan aangeven wanneer het convenant in werking treedt. Het antwoordt luidt in januari 2005.

De LPF-fractie geeft aan trots te zijn op de wijze waarop de Omroep functioneert binnen de provincie. De Omroep is een belangrijk medium en anders dan de Verbeelding, bereikt zij vele mensen in Flevoland. De LPF-fractie heeft daarvoor wel extra middelen voor over.

5. Sluiting

De voorzitter dankt allen en sluit de vergadering om 20.33 uur.

Lelystad,2004

De voorzitter

de commissiegriffier
