

Onderwerp:

Stappenplan beleidseffectmeting

Samenvatting:

In de vergadering van uw commissie d.d. 20 april 2005 is naar aanleiding van een voorstel stappenplan beleidseffectmeting enige discussie ontstaan. Mogelijk ligt aan deze discussie ook ten grondslag dat de doelstelling van het voorstel om het instrument beleidseffectmeting te hanteren nog onvoldoende helder is, alsmede een zekere vrees voor een uitgebreid tijd- en geld kostend onderzoek. In verband hiermee een nadere toelichting

Doelstelling beleidseffectmeting:

1. de commissies worden in staat gesteld zich nader te verdiepen in één specifiek beleidsthema teneinde op dat terrein hun kennis te vergroten;
2. de commissies kunnen via het instrument van beleidseffectmeting contacten leggen/intensiveren met de bij het onderwerp betrokken doelgroepen. Zij kunnen door de betrokkenen bij het beleid nader te bevragen op de effecten van het beleid op die manier ook hun volksvertegenwoordigende rol versterken;
3. de commissies kunnen hun controlerende rol verstreken door met name meer te letten op het effect van ingezet beleid;
4. het instrument kan in algemene zin worden gezien als een leerproces voor de commissies.

Scope van het onderzoek

Het is nadrukkelijk niet de bedoeling te komen tot een beleidsevaluatie, een vorm van een rekenkameronderzoek of statenenquête. Het instrument hoeft naar onze mening ook niet te leiden tot een gezamenlijk commissie oordeel, maar het biedt de fracties op basis van hun ervaringen meer input voor eigen opvattingen bij behandeling van het betreffende beleidsonderwerp in de toekomst, bijvoorbeeld bij behandeling van nieuwe beleidsvoorstellen, initiatiefvoorstellen, algemene beschouwingen i.h.k.v. de programmabegroting.

Ambtelijke inzet

Het instrument zou in beginsel met ondersteuning van de ambtelijke organisatie en de griffie door de commissie moeten kunnen worden uitgevoerd. Uiteraard zal ten aanzien van de noodzakelijke ambtelijke bijstand nader overleg moeten plaatsvinden tussen griffier en secretaris en zal een inschatting moeten worden gemaakt ten aanzien van de tijdsinzet. Voorts zal bij de keuze van de ambtelijke inzet moeten worden meegewogen het "risico van dubbele petten" omdat het te onderzoeken beleid uiteraard ook ambtelijk is voorbereid.

Voor het geval als gevolg van capaciteitstekort of het "dubbele petten-aspect" eventueel beperkte externe inzet noodzakelijk is kan een beroep worden gedaan op de begrotingspost onderzoeken PS.

Ook kan worden gedacht aan de inzet van een stagiair.

Onderwerpkeuze, ter beoordeling aan de commissie

Gekoppeld aan de doelstelling van beleidseffectmeting zoals hiervoor aangegeven wordt hierna een aantal onderwerpen genoemd, waarbij per onderwerp de voor en nadelen kort zijn aangegeven.

Registratienummer:

CSA05.048

Presidium

3 mei 2005

Commissie

Samenleving

d.d.

18 mei 2005

Agendapunt:

7.1.

Datum

3 mei 2005

Steller

L.Caniëls/H. Sieben

Afdeling/Bureau

SGR/SPV

Deze onderwerpen kwamen ook bij de discussie in de commissie naar voren

A. Versterken en ondersteunen van het vrijwilligerswerk.

Voordelen:

1. ervaringen kunnen dienen als input voor nieuw beleid dat moet worden geformuleerd in de nieuwe welzijnsnota die in 2005 expireert;
2. het beleidsterrein biedt ruime kansen voor de commissie om actief met de samenleving contact te hebben;
3. het beleidsterrein biedt de commissie een keuze om nadere te focussen op deelterreinen binnen het vrijwilligerswerk, bijvoorbeeld de rol en betekenis van ondersteuningsfuncties of de effectiviteit van subsidieverlening.
4. vrijwilligerswerk is volledig autonoom provinciaal beleid;
5. effecten op een relatief eenvoudige wijze meetbaar;

Nadelen:

1. ten aanzien van brede terrein van vrijwilligerswerk zijn vooraf geen concreet meetbare doelstellingen geformuleerd;
2. het te onderzoeken terrein is vrij breed en vergt een scherpe afbakening van de te onderzoeken deelterreinen en bewaking daarvan (risico uitdij-effect);
3. afhankelijk van de keuze van het deelterrein kan het risico voor politisering van de discussie ontstaan;

B Hoger Onderwijs

Voordelen

1. in de programmabegroting 2005 (hfst. 7.3., blz. 80) is een relatief meetbare doelstelling geformuleerd;
2. het beleidsterrein biedt de mogelijkheid voor contacten van de commissies met de spelers in het onderwijsveld;
3. het beleidsterrein is voor de sociale en economische ontwikkeling van Flevoland van evident belang.
4. de beginsituatie is duidelijk te bepalen;

Nadeel:

Het is moeilijk om bij positieve of negatieve effecten de rol van de provincie niet concreet duiden omdat vele factoren waarop de provincie geen invloed heeft het effect mede beïnvloeden.

C. Aansluiting jeugdzorg/primair onderwijs.

Voordelen:

1. het betreft het meten van de effecten van een op initiatief van Provinciale Staten ingezet beleid;
2. het onderwerp is gerelateerd aan een in politiek opzicht belangrijk item, te weten de versterking van de jeugdzorg in Flevoland;
3. het is relatief eenvoudig om de nul- meting te bepalen;

Nadelen:

1. het effect is nog niet te meten, hooguit te monitoren tijdens de uitvoeringsfase;
2. het effect zal pas na drie jaar en dus in de nieuwe zittingsperiode van PS/GS kunnen worden bepaald;
3. het risico bestaat dat door het beleid tijdens de implementatie te monitoren PS/de commissie op de stoel van met de uitvoering ervan belaste college gaat zitten.

Het stappenplan.

Gebleken is dat de kruisjes die in het stappenplan bij de diverse betrokken actoren zijn vermeld aanleiding kunnen geven tot misverstanden. Afhankelijk van de concrete onderwerpkeuze zal de mate van betrokkenheid van de betreffende actoren concreet worden aangegeven. Deze kan variëren van actieve betrokkenheid bij het onderzoek tot het raadplegen door de commissie.

Advies

1. Een uitspraak te doen over het te meten beleidsterrein.
2. na de keuze van het onder 1 bedoelde beleidsterrein het stappenplan nader vorm te geven

Advies Commissie:

De voorzitter verzoekt de griffie een stappenplan te maken en na te gaan hoe e.e.a. uitvoerbaar gemaakt kan worden.