
Verslag van de vergadering van de commissie Samenleving van 16 november 2005

Aanwezig zijn:

Dhr. M. van Daalen (voorzitter), mw. E.H. Soudain (PvdA), mw. T. Zeilstra-van der Meulen (PvdA), dhr. J. Slicht (PvdA), dhr. B.G. van 't Erve (CDA), mw. K.J.H. Hasper-Wolters (CDA), mw. J.S. Binnerts- de Jonge (VVD), mw. Creemers-Hazebroek (VVD), mw. F.T. Joesse (ChristenUnie), dhr. R. de Wit (SGP), dhr. H. Crebas (D66), mw. F. Laamraoui-Amsiti (GroenLinks), dhr.L.J.J. Caniëls (commissiegriffier).

Afwezig zijn:

Dhr. B. Lammers en dhr. N. Demirbilek

Ook aanwezig is:

Dhr. J.M. Bos, gedeputeerde

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en geeft aan dat hij vernomen heeft dat Gedeputeerde Bos, waarneemt voor gedeputeerde Bouwmeester. Gedeputeerde Bos is hier niet van op de hoogte maar stemt er wel mee in.

2. Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Verslag van de vergadering

a. van de commissie samenleving d.d. 5 oktober 2005.

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

b. van de commissie samenleving d.d. 12 oktober 2005.

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

c. Toezeggingenlijst.

Ten eerste noemt de voorzitter het werkbezoek van de commissie samenleving aan het ROC. Het presidium heeft besloten dat een eerder plan, om de commissie Werk uit te nodigen om mee te gaan, niet verstandig is. Het wordt daarom een bezoek van de commissie Samenleving aan het ROC. In opdracht van het presidium, zullen de voorzitter en de griffier dit samen regelen. Zij verzoeken de commissieleden om binnen een week, via e- mail, gerichte vragen aan de griffier door te geven. Daarna zal tot planning van het bezoek worden overgegaan.

De VVD wil weten of er al bekend is met wie er gesproken zal worden of dat dit afhangt van de vragen die gesteld gaan worden.

De voorzitter bevestigt dit laatste.

Het tweede punt op de lijst was de IPO enquête jeugdzorg. Het voorstel was om dit gezamenlijk te doen. Er is inderdaad wel iets samen gedaan maar het voorstel is om de toezegging van de lijst af te voeren daar het punt al is gepasseerd.

4. Voorzitter/Presidium/Statengriffie

a. Mededelingen

De voorzitter deelt mee dat hij vandaag samen met de griffie een gesprek heeft gehad met Beleidsonderzoek en Advies BV (B en A). Het is de bedoeling dat dit bureau de beleidseffectmeting op het gebied van het hoger onderwijs verder zal uitwerken. Zij zullen met een aanpak komen die hopelijk in de volgende vergadering besproken kan worden.

Er zijn twee afmeldingen n.l. dhr. Demirbilek (SP) en dhr. Lammers (Ons Flevoland).

5. Portefeuillehouder J.M. Bos

Aan U verzonden of in de bakjes gelegd:

- Folder themadag flevogezond d.d. 24-11-2005
- Ontvangstbevestiging van onze brief d.d. 20-10-05 m.b.t. motie financiering Jeugdzorg van de provincies Zeeland, Drenthe, Groningen.
- Brief 20-10-2005 betreffende motie financiering Jeugdzorg.
- Krant "onbeperkt sporten" van Sportservice Flevoland

a. Mededelingen

1. Ontwikkelingen rond de Jeugdzorg

Gedeputeerde Bos laat allereerst een leskoffer zien die hij zojuist heeft ontvangen. Het is een leskoffer voor de bovenbouw van de basisschool die de aandacht richt op jonge mantelzorgers. Het gaat er om jongeren sociale competenties te leren. Na een pilot in Almere is afgesproken om de koffer, betaald met provinciaal geld, ook in de rest van Flevoland in te voeren.

Omdat het uitvoeringsprogramma Jeugdzorg aan de orde is, is er vandaag een grote ambtelijke vertegenwoordiging om de commissie goed van antwoorden te kunnen voorzien.

b. Ter bespreking

1. Provinciaal Uitvoeringsprogramma Jeugdzorg 2006

De voorzitter stelt vast dat het uitvoeringsprogramma zowel in de bundel is opgenomen als is verschenen in de vorm van een mooi boekje. Hij meent ervan uit te mogen gaan dat tussen beiden geen discrepantie bestaat. Waar het gaat om de beschikbare financiën, merkt hij op dat dit in de statenvergadering feitelijk al is bepaald.

De VVD fractie ziet geen wezenlijk verschil tussen het programma van vorig jaar en dit jaar. Zij heeft dan ook geen inhoudelijke vragen. Wel een vraag hieraan gekoppeld n.l. bestaat er enig idee of het preventieve jeugdbeleid jongeren daadwerkelijk uit de zorg houdt en strekt de regie van de provincie over de jeugdzorg zich uit over het beleidsterrein van de gemeenten? N.a.v. Pagina 27 uit de bundel vraagt zij zich af of het college maatregelen heeft genomen om financiële risico's enigszins te voorkomen of, zo nodig, af te dekken. Zo ja, hoe zien die maatregelen er dan uit of wordt daar nog over nagedacht?

De PvdA heeft dezelfde vraag over de financiële risico's. Zij vindt het een goed leesbaar stuk, waarin de zaken nadrukkelijker zijn benoemd en er ten opzichte van 2005 een versterking is van de speerpunten. De fractie wil verder graag van de gedeputeerde weten hoe ver het met de IPT is. Gaat het zo voortvarend dat we aan het eind van het uitvoeringsprogramma kunnen zeggen dat we het beleid, van meer ambulante en minder residentiële zorg, hebben waargemaakt? Zij vraagt ook hoe de preventie van de gemeenten terug te zien is in het beleid van de provincie.

Zij spreekt verder de hoop uit dat juiste preventie, waarvan de provincie de aanjager is, in de nabije toekomst zijn vruchten gaat afwerpen.

Verder wil zij weten wat op pagina 13 bij de actiepunten jeugdbescherming 2006, bolletje 1, wordt bedoeld met: 'voor zover de financiën dat toelaten'. Tevens vraagt de fractie, n.a.v. punt 3.9 over de gefinancierde jeugdzorg, een algemene toelichting op het uitvoeringsplan 2006.

Verder nog de vraag of de PvdA het visiedocument jeugdzorg Flevoland wel heeft gekregen.

Ten slotte wil zij weten hoe de uitbreiding van de pleeggezinnen wordt ondersteund, om adequaat te kunnen handelen, en of dit een taak van de provincie is.

Het CDA spreekt haar waardering uit voor het uitvoeringsprogramma. Zij vindt het IPT een goed plan maar vraagt zich af of men er momenteel niet teveel op is gefocust. Residentiële zorg zal moeten blijven bestaan. Wat gebeurt er met jongeren in een crisissituatie, nu er 40 plaatsen nodig zijn en er maar 20 beschikbaar zijn. Zij vraagt zich af of er een goed beeld is hoe het er in de basis aan toegaat.

Verder spreekt zij haar zorg uit over het ontstaan van een goede relatie tussen pleeggezinnen en hun begeleiders nu er zoveel wisselingen plaatsvinden.

Dan heeft zij nog een vraag over het AMK. Het SPUTOFAMO (protocol ter bepaling van vermoedens van kindermishandeling) loopt goed en in de nota van de IJsselmeerziekenhuizen staat dat zij dit ook van plan zijn maar de vraag is nu of de invoering vast zit op de financiën of op het feit dat specialisten nog niet weten hoe belangrijk hun medewerking is.

GroenLinks vindt dat het programma optimisme en ambitie uitstraalt, maar zij vraagt zich af wat de provincie met haar taak als regisseur doet. Zij vindt dat er visie ontbreekt en vraagt zich af welke doelen er gesteld zijn. Verder wil zij weten wat het beleid van de provincie is om te voorkomen dat jongeren gaan zwerven. Op het punt van de wachtlijsten vraagt zij zich af hoe het staat met nog niet geïndiceerde jeugd. Zij haalt aan dat GroenLinks er voor pleit dat er meer wordt gewerkt met gezinscoaches. Omdat dit vooral bij allochtone gezinnen effectief is gebleken, wil zij weten waarom de provincie dit niet stimuleert.

De ChristenUnie vindt, als reactie op wat GroenLinks zojuist aangaf, dat er wel degelijk visie is en vraagt dan ook om duidelijk te maken waar GroenLinks de visie mist. Zij heeft veel waardering voor het uitvoeringsprogramma. Omdat op pagina 45 van het boekje wordt gemeld dat het IPT model in 2007-2008 maximaal wordt ingevoerd en in 2006 voor 50% wordt ingevoerd vraagt zij zich af wat onder maximaal wordt verstaan. Voor de fractie blijft de crisisopvang een punt van zorg. Zij vraagt zich af of de kwaliteit gewaarborgd kan worden.

In 2002 is er een motie aangenomen voor het opzetten van een informatiesysteem. In het programma staat dat dit systeem maar moeizaam werkt. Kan de gedeputeerde over de voortgang daarvan nog wat meer vertellen.

Op pagina 12 van het boekje staat niets onder het kopje 'stand van zaken wachtlijsten' moet hieruit worden opgemaakt dat er niets te melden is, of is deze tekst vergeten, vraagt zij zich af. In de doelstelling t.a.v. de reclassering ziet zij wel degelijk verschil met het vorige programma. Daar stond een aantal acties in en nu vindt zij daar weinig van terug en vraagt zij zich af of er geen ambities meer zijn in die richting. Zij denkt hierbij vooral aan de uitstroom uit reentry, wat zij als een knelpunt ziet. Ook de doelstelling wat betreft de kwaliteit van de crisiszorg vindt de fractie niet zo ambitieus. Zij wil weten wat er is gedaan met de vorig jaar ontvangen brief van de inspectie hierover.

De SGP geeft aan blij te zijn met de intentie van de provincie om een goed jeugdbeleid te volgen. Complimenten daarvoor aan de gedeputeerde en zijn ambtenaren.

De fractie vindt dat consolidatie nu aan de orde is. Het ambitieniveau moet niet te hoog worden gesteld maar moet realistisch blijven. De provincie Flevoland krijgt steeds meer inwoners en dus in verhouding ook meer problemen. Daar staat dan weer een financieel plaatje tegenover, dat door het rijk moet worden afgedekt. De gedeputeerde moet dan zijn best doen om dat geld uit den Haag hier te krijgen.

D66 is het wat betreft de IPT eens met het CDA maar vraagt zich ook af of er voldoende evaluatie structuur is. Kan er, zo vraagt zij zich af, op een gegeven moment onderbouwd worden dat de doelstellingen ook inderdaad bereikt zijn. Het tweede punt betreft het ontstaan van de wachtlijsten waar de bottleneck ligt in de diagnostiek. De vraag is wie er verantwoordelijk zijn voor de intake. D66 wil ingaan op de reactie van GroenLinks die stelt dat het niet de kern raakt voor mensen met een etnische achtergrond. Vindt deze fractie dat er in het programma te weinig aandacht is voor de etnische achtergrond van bepaalde doelgroepen. De vraag aan de gedeputeerde is dan of er aan die factor voldoende aandacht wordt besteed.

De voorzitter stelt een debat voor tussen D66, ChristenUnie en GroenLinks om wat zaken uit te wisselen. Hij merkt op dat in de commissie Bestuur in het kader van de notitie over weerstandsvermogen over de jeugdzorg is gesproken. Een uitgebreide discussie daarover is dus eigenlijk niet nodig omdat deze al heeft plaatsgevonden in de commissie Bestuur.

GroenLinks verklaart dat zij met 'visie' de specifieke aandacht bedoeld voor de punten die zij in haar betoog heeft genoemd. D66 heeft expliciet geïnterpreteerd wat GroenLinks bedoelt. Zij wil aan de orde stellen wat leeft in de samenleving en onder islamitische groeperingen - dat raakt ook de jeugd - en nog niet in het programma staat.

De ChristenUnie antwoordt dat zij een voorstel verwacht voor de aanpak van de problemen, waarvoor de provincie verantwoordelijk is.

D66 neemt aan dat GroenLinks bedoelt dat er een zwart gat is ontstaan door de culturele radicalisering. De fractie wil van de gedeputeerde weten of hij dat ook vindt. Zij vraagt zich af of iets wat in de preventieve sfeer ligt wel in dit programma thuishoort en legt ook dit voor aan de gedeputeerde.

De VVD vraagt hoe het zit met het zicht van de provincie op de preventieve taken die door de gemeenten moeten worden uitgevoerd. Zij vindt dat GroenLinks zich moet realiseren dat de taken zijn verdeeld n.l. preventie bij de gemeente en uitvoering van de zorg bij de provincie. Zij memoreert dat voordat dit beleid werd vastgesteld, daar een visie aan is voorafgegaan.

D66 stelt dat het kan zijn, dat GroenLinks heeft vastgesteld dat de gemeenten er geen zicht op hebben en er onvoldoende aan doen. Als dat zo is moet de provincie de gemeenten daarop attent maken.

De VVD waarschuwt om zich niet te begeven op het werkterrein van de gemeente. Zij doet de suggestie aan GroenLinks om er bij de komende gemeenteraadsverkiezingen een item van te maken. De voorzitter denkt dat dit niet het advies was waar GroenLinks naar op zoek was. Hij wil van GroenLinks weten of zij door haar collega's geholpen is en of zij acties wil ondernemen.

GroenLinks bevestigt dat dit taken van de gemeente zijn maar denkt dat de provincie, o.a. financieel, druk kan uitoefenen.

De voorzitter concludeert dat het meer te maken heeft met de vraag hoe het zit met preventie en de relatie tussen de provincie en de gemeente, ook met betrekking tot enkele bevolkingsgroepen waarvan men mag aannemen dat ze momenteel in een moeilijke situatie verkeren.

GroenLinks reageert hierop door aan te geven dat volgens haar daarom vertrouwenspersonen zo'n belangrijke rol kunnen spelen.

Gedeputeerde Bos spreekt allereerst zijn dank uit voor de waardering die de commissie heeft getoond voor het uitvoeringsprogramma. Er is een consistente lijn vooral wat betreft de inzet op het IPT.

Allereerst een antwoord op de vraag over het gemeentelijke beleid. Eigenlijk is dat niet zo goed geregeld stelt gedeputeerde Bos. Hij geeft aan dat er vijf preventieve beleidstaken bij de gemeenten liggen. De verschillende colleges doen dat op hun eigen manier. Er is tempoverschil, kwaliteitsverschil en inspanningsverschil maar in alle zes gemeenten heeft de provincie ingangen om het beleid te stimuleren. Op de vraag over de effecten en resultaten kan de gedeputeerde antwoorden dat de gemeenten, ook financieel, niet op deze taken waren voorbereid. Toch ziet hij in alle gemeenten een goede ontwikkeling. Daarom worden de gemeenten bij elkaar gebracht om leerervaringen uit te wisselen. De provincie heeft hierin een coördinerende rol en probeert op basis van stimuleren, ondersteunen en soms wat dwang, de gemeenten op het goede spoor te zetten. Er wordt veel tijd en aandacht aan besteed. De gemeenten zijn op de goede weg maar zijn er zeker nog niet. Toch spreekt hij de hoop uit dat men op een gegeven moment ziet dat een bepaalde inzet effect heeft en dat er van geleerd wordt.

De VVD fractie vroeg naar het IPT model. Het idee was dat het budgettair neutraal zou kunnen maar dat is helaas niet gelukt. De Gedeputeerde legt uit dat het sluiten van residentiele plaatsen niet synchroon kon lopen met de uitbreiding van ambulante hulp, dit mede door de forse toename van de hulpvragen en het niet zo snel uit de startblokken komen van IPT. Bovendien was residentiele hulp niet zomaar inwisselbaar voor IPT vandaar dat er toch extra aanbod is gecreëerd voor crisisopvang. Hij meldt dat op dit moment 75 gezinnen gebruik maken van IPT. De eerste fase is voorbij en het komt nu goed op gang. In 2006 zal er, met een wetenschappelijk onderzoek, worden geëvalueerd, zullen de effecten worden gemeten en wordt er met elkaar bepaald of de afgesproken 50% IPT wordt gehaald. De Gedeputeerde geeft aan dat dan wellicht, door een veranderde vraag, de cijfers moeten worden bijgesteld. Hij stelt vast dat Bureau Jeugdzorg inmiddels veel sneller en adequater kan aangeven welk hulpaanbod gewenst is.

D66 vraagt wie het onderzoek zal doen.

Gedeputeerde Bos antwoordt dat het in ieder geval een onafhankelijk bureau zal zijn.

Dan wil de gedeputeerde nog antwoorden op de vraag over de financiële risico's. Hij geeft aan dat er geen specifieke dekking is.

Hij reageert op de opmerking over de zin 'voor zover de financiering dit toelaat' met de opmerking dat dit er niet voor niets staat. Er wordt nog gewacht op een nette overdracht van justitie, van de onderdelen jeugdreclassering en jeugdbescherming. Ook in financiële zin. Wat betreft de vragen over de zinsneden over de jeugd LVG en de jeugd GGZ geeft hij aan dat de indicatiestelling voor de jeugd GGZ bij bureau jeugdzorg ligt en voor de jeugd LVG moet dit in 2007 gaan gelden. Hij heeft er alle vertrouwen in dat dit goed gaat lopen, omdat zij zich goed voorbereiden.

Vervolgens merkt gedeputeerde Bos op dat er voorzichtig moet worden omgegaan met 'gehoorde' incidenten. Hij herkent wel de opmerkingen over de pleegzorg. Hij vindt dat er na het basale een omslag moet worden gemaakt naar kwaliteit. Vanuit de provincie moet er gekeken worden naar wat er gebeurt maar de prioriteit ligt bij het organiseren van de sector.

De PvdA reageert op de opmerking over 'gehoorde' informatie dat het hier een brief betrof, over de pleegzorg, wat feitelijke informatie is. Zij hoopt dan ook dat de opmerking niet tot haar gericht was. Gedeputeerde Bos antwoordt dat het een opmerking in het algemeen was. Hij vervolgt dat het CDA in die lijn vraagt of men niet teveel gefocust is m.b.t. IPT. De gedeputeerde vindt van niet aangezien er ook nog steeds wordt gekeken naar andere terreinen.

Het CDA heeft ook gevraagd naar het AMK-project. Gedeputeerde Bos geeft aan dat er overleg is met de ziekenhuizen om dit onderdeel te integreren. Het staat bij het eerstkomende overleg met het bestuur op de agenda en dan wordt ook gekeken of de hobbels in de financiën zitten. Het lijkt ook organisatorisch ingewikkeld te zijn.

Hij wil politiek reageren op de uitlatingen van GroenLinks en verzet zich tegen de opmerking dat er geen visie zou zijn. Hij maakt er bezwaar tegen en neemt er afstand van omdat hij vindt dat na alle inspanningen hij zich zo niet serieus genomen voelt. Gedeputeerde merkt op dat GroenLinks tijdens de begroting de kans heeft gehad om aan te geven wat aan financiële inspanning zou moeten gebeuren.

De PvdA deelt mee dat uit de 2^e kamerfractie een reactie is gekomen op de protestmotie waarin staat dat er € 50 per ongebooren kind voor preventief jeugdbeleid zal worden uitgetrokken, wat niet ten koste zal gaan van het budget jeugdzorg. Er komt dan meer budget.

Gedeputeerde Bos gaat hierop in en heeft aan dat dit geld dan naar de gemeente gaat en daar wordt bepaald wat ermee gebeurt.

Als antwoord op de vraag van de ChristenUnie over de informatiesystemen geeft de gedeputeerde toe dat het inderdaad zeer moeizaam gaat mede doordat het nu aan een landelijk traject vastzit. Het is wel zo dat er meer adequate informatie te krijgen is.

De gedeputeerde gaat ook nog in op de evaluatie IPT. Met behulp van de sector en een begeleidend onderzoek zal gekeken worden naar de verhouding aanbod en vraag. Met Rentray is een afspraak gemaakt voor een apart project n.a.v. de hoge mate van recidive. Er bestaat wel zorg over de groep van na 18 jaar maar er zijn geen financiën voor.

Wat de vraag over de kwaliteitsborging betreft deelt de gedeputeerde mee dat deze getoetst wordt door de jaarplannen en jaarverslagen te bespreken.

Op de vraag van D66 over de wachtlijst en diagnostiek deelt hij mee dat Bureau Jeugdzorg nu de diagnostiek moet doen. Waar het gaat om specifieke doelgroepen, zoals zwerfjongeren, stuit de provincie op de centrumgemeente die ontkent dat deze er zijn. Een goede besteding van het geld, een ton voor dak- en thuislozen, is daarom moeilijk.

Wat betreft de crisisopvang in Flevoland merkt hij op dat deze er eigenlijk niet is omdat er geen doorstroommogelijkheden zijn. Daarom zijn er in het laatste plan, gezinshuisplaatsen gecreëerd en wordt de pleegzorg extra ondersteund, om zo crisisopvang weer mogelijk te maken.

De ChristenUnie vraagt zich af hoe de stand van de wachtlijsten is.

Gedeputeerde Bos antwoordt dat bij Bureau Jeugdzorg in Almere de wachtlijst 4 weken bedraagt en in Lelystad e.o. 6 tot 8 weken.

D66 nodigt GroenLinks uit om samen te kijken naar de Nota Radicaliseringprocessen om te zien wat in deze nota het provinciale beleid raakt. Misschien kunnen zij dan samen tot een voorstel, voor de algemene beschouwingen van volgend jaar, komen.

De voorzitter adviseert om dit na de vergadering samen te regelen.

De VVD merkt op dat bij de financiën het weerstandsvermogen genoemd is. Dit gaat over het gehele provinciale beleid. Hiervoor en voor de reserve van € 250.000 geldt dat het bedoeld is voor calamiteiten en niet voor zaken die opgenomen zijn in de risicoparagraaf.

In verband met de 'motie Verhagen' merkt zij op dat het er haar fractie om ging of er geput zou worden uit het Provinciefonds.

De PvdA reageert door te herhalen dat zij gezegd heeft dat het niet ten koste zal gaan van geld dat bestemd is voor het Provincie fonds.

De CDA fractie leest uit de beantwoording van Maxime Verhagen dat er geen financiële dekking is gezocht in de verlaging van het budget voor jeugdzorg binnen het provinciefonds.

Gedeputeerde Bos vindt dat de discussie niet moet worden herhaald. De teksten zijn bekend. Hr. Verhagen twijfelt, zo zegt hij, aan de inzet en capaciteiten van de provincies en er zou voor een x-bedrag uit het provinciefonds geput worden. Dat betekent dat integraal de provincies minder geld krijgen.

De voorzitter geeft aan dat hiermee de discussie is gevoerd en afgelopen.

De PvdA vraagt of er sancties staan op het afgesloten convenant Onderwijs.

Gedeputeerde Bos antwoordt dat er nog geen sancties op staan maar dat men probeert te komen tot concrete afspraken tussen gemeente, onderwijsinstellingen en jeugdzorginstellingen. De voorzitter stelt vast dat het uitvoeringsprogramma uitvoerig is besproken.

c. Vragenronde

De PvdA vraagt hoe het staat met de tussenrapportage n.a.v. de beleidsvisie speciaal onderwijs 2004/2008. Zij wil weten of de rapportage al geagendeerd kan worden.

Gedeputeerde Bos antwoordt dat er een vertraging in het onderzoek was opgetreden maar dat het nu wel gereed is en binnenkort in GS besproken zal worden. Het is tevens de bedoeling dat de resultaten en het vervolg daarop met de sector wordt doorgesproken.

Het CDA geeft aan dat er nog steeds veel te weinig aanmeldingen zijn voor 'Make a difference day'. Het bedrijfsleven wil op zaterdag geen medewerking verlenen. Er komen hoogwaardigheidsbekleders dus, zo vindt de fractie, moet het plan slagen om het imago van het vrijwilligerswerk en Flevoland niet te schaden.

Gedeputeerde Bos legt uit dat Flevoland is verzocht om toplocatie te zijn van deze nationale vrijwilligersdag. Hij geeft aan de signalen van het CDA serieus te nemen en hij zal ze bij de stuurgroep aan de orde stellen. Hij stelt voor dat een bedrijf dat mee wil werken op vrijdag voorbereidend werk kan doen. Deze dag is een unieke kans om Flevoland in het zonnetje te zetten. Hij roept de leden van de Provinciale Staten op om ook hun medewerking hieraan te verlenen.

Het CDA roept alle fracties van de staten op om hun Statenleden, wethouders, gedeputeerden en gemeenteraadsleden aan te sporen om aan deze dag mee te doen.

De PvdA reageert met de opmerking dat zijn fractie dat al gedaan heeft.

De ChristenUnie geeft een compliment aan de gedeputeerde voor het stuk waarin Action aan het werk wordt gezet. Zij vindt het fijn dat de presentatie van CDA en ChristenUnie zo goed is opgepakt.

Gedeputeerde Bos antwoordt dat dit graag zo is opgepakt en dat er ook checkmomenten met Action zijn afgesproken.

D66 wil nog een vraag stellen over de gezinscoaches maar de voorzitter geeft aan dat dit agendapunt is gepasseerd en hiermee de vragenronde voor gedeputeerde Bos is afgerond.

Portefeuillehouder L.M. Bouwmeester- den Broeder

d. Vragenronde

D66 wil, n.a.v. een discussie tijdens de algemene beschouwingen over de positie van mevrouw Bouwmeester in het bestuur van het Erfgoedcentrum, dat de verantwoordingsstructuur van Nieuwe Land Erfgoedcentrum op de agenda gezet wordt.

De voorzitter reageert met de opmerking dat de CdK vrij expliciet was in zijn antwoord en aangegeven heeft dat er geen probleem was. Het betreft een gemeenschappelijke regeling en Mevrouw Bouwmeester zit er namens een van deelnemers aan de regeling, in casu de provincie.

D66 denkt dat op cruciale momenten mevrouw Bouwmeester zich belemmerd voelt in deze vergadering te spreken over het erfgoedcentrum en vraagt zich af hoe daar mee om te gaan.

De VVD merkt op dat mevrouw Bouwmeester spreekt namens het college en dat dus ook een ander persoon uit dat college kan antwoorden als er een vraag is. De VVD fractie heeft eerder al voorgesteld om de verslagen van de bestuursvergaderingen ter inzage te geven aan deze commissie, juist ook gelet op dit soort discussies.

D66 antwoordt dat als dit zo zou zijn, zij er vrede mee zou hebben. De fractie vraagt zich af wat gedeputeerde Bos er van vindt.

De voorzitter stelt voor er de volgende vergadering op terug te komen.

Gedeputeerde Bos wil weten wat het college dan opnieuw moet voorbereiden.

D66 wil weten dat als het onderwerp Nieuwe Land Erfgoedcentrum ter sprake komt, hoe en door wie dit dan wordt afgedaan.

De voorzitter merkt op dat daarover wel uitspraken zijn gedaan n.l. dat een van de andere collegeleden dit onderwerp zal behandelen.

D66 geeft aan dat als dat al zo helder is, zijn vraag vervalt.

De voorzitter stelt dat er dan ook geen verzoek is aan het college.

7. Presidium

Uit het presidium zijn geen zaken te melden.

8. *Rondvraag*

De PvdA vraagt of de presentatie die zij wil geven n.a.v. een symposium over betaalbaar wonen, in september, in februari op de agenda gezet kan worden.

De voorzitter neemt aan dat er geen bezwaar tegen is en dat blijkt ook zo te zijn.

9. *Sluiting*

De voorzitter dankt iedereen voor zijn medewerking en sluit om 17.05 uur de vergadering.

Vastgesteld te Lelystad, 14 december 2005

De voorzitter

de commissiegriffier