
Verslag van de vergadering van de commissie Samenleving van 14 december 2005

Aanwezig zijn:

Dhr. M. van Daalen (voorzitter), mw. E.H. Soudain (PvdA), mw. T. Zeilstra-van der Meulen (PvdA), dhr. J. Slicht (PvdA), dhr. B.G. van 't Erve (CDA), mw. K.J.H. Hasper-Wolters (CDA), mw. J.S. Binnerts- de Jonge (VVD), mw. Creemers-Hazebroek (VVD), mw. F.T. Joosse (ChristenUnie), dhr. R. de Wit (SGP), dhr. B. Lammers (Ons Flevoland), dhr. N. Demirbilek (SP)dhr. H. Crebas (D66), mw. F. Laamraoui-Amsiti (GroenLinks), mw. A. Doesburg (griffier).

Ook aanwezig is:

Mw. L. Bouwmeester-den Broeder, gedeputeerde
Dhr. J.M. Bos, gedeputeerde

Gasten zijn:

Mw. Bodéwes en Dhr. v. Rooijen van het bureau B&A.

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en deelt mee dat hij nog 2 punten aan de agenda wil toevoegen n.l. : als punt 3a mededelingen portefeuillehouder J.M. Bos als punt 3b mededelingen portefeuillehouder L. Bouwmeester-den Broeder.

Na het vaststellen van de agenda wil hij dan ruimte geven aan Dhr. v. Campen, die een schilderij komt aanbieden aan Mw. Bouwmeester.

2. Vaststellen agenda

De agenda wordt zo vastgesteld.

3. Verslag van de vergadering

a. van de commissie Samenleving d.d. 16 november 2005

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

b. Toezeggingenlijst.

Werkbezoek ROC.

De door de commissieleden aangedragen vragen en ideeën zijn geïnventariseerd. De voorzitter en de griffie maken daar een shortlist van en maken een afspraak met het bestuur en de directie van het ROC.

De andere toezegging is pas in februari 2006 aan de orde.

3a. Portefeuillehouder J.M. Bos

Aan U verzonden of in de bakjes gelegd:

- MADD diverse

- Nieuwjaarsreceptie en afscheid burgemeester C. Leeuwe van de gemeente Lelystad.

Mededelingen Jeugdzorg.

Gedeputeerde Bos maakt melding van een opmerking van het presidium m.b.t. ambtelijke aanwezigheid op publieke tribune tijdens commissievergaderingen. Met betrekking tot 'zijn' ambtelijke

ondersteuning wil hij daarover zeggen dat, behalve de directeur, het afdelingshoofd en de betrokken beleidsmedewerker, er ook altijd nog 1 of 2 beleidsmedewerkers jeugdzorg rondom de vergadering van de commissie Samenleving aanwezig zijn om direct te kunnen reageren op vragen van commissieleden. Bovendien horen de beleidsmedewerkers zo ook wat er in de commissie speelt. Het tweede punt is het bestuurlijk overleg van de gedeputeerde met staatssecretaris Ross. Er is gesproken over de voortgang wachtlijsten AMK en de voortgang in de jeugdzorg m.b.t. het IPT model. Aan de staatssecretaris is formeel het rapport aangeboden waarin een intersectoraal zorgaanbodplan is uitgewerkt en er is gesproken over de financiering daarvan.

Vragenronde:

VVD wil duidelijk verwoorden dat, de uitspraken gedaan door de VVD fractie Almere (Hr. Jongejan), wat betreft het rechtstreeks financieren van de jeugdzorg i.p.v. financiering via de provincie, niet in overeenstemming is met de mening van de statenfractie van de VVD. Zij benadrukt dat er in deze ook geen overleg is geweest.

D66 geeft aan dat zij de VVD daar juist mee had willen confronteren wat nu niet meer nodig is.

GroenLinks vraagt of zij goed begrepen heeft dat er iemand van Bureau Jeugdzorg komt om vragen te beantwoorden.

Gedeputeerde Bos antwoordt dat het in zijn mededeling ging om ondersteuning van beleidsmedewerkers jeugdzorg van de provincie, die vragen kunnen beantwoorden als het over jeugdzorg gaat.

De ChristenUnie deelt haar felicitaties uit i.v.m. het goede verloop van MADD. Zij vraagt zich echter af hoe het staat met de in 2001, namens de Staten, ingestelde vrijwilligersprijs, die om de twee jaar uitgereikt zou worden. Twee jaar geleden is besloten om een groep vrijwilligers 'een dagje uit' te bezorgen.

Het CDA geeft aan dat dit uitstapje, volgens haar, niet in de winter plaats moet vinden

Gedeputeerde Bos antwoordt dat er in januari een voorzet voor dit plan gegeven zal worden.

3b_Portefeuillehouder W.L. Bouwmeester- den Broeder

Aan u verzonden of in de bakjes gelegd:

-Uitnodiging kerstborrel d.d. 21-12-2005 NieuwLandErfgoedcentrum.

-Cultuurhistorisch jaarboek 2005 van NieuwLandErfgoedcentrum.

Mededeling en vraag:

In het nieuwe omgevingsplan zal beleid worden opgenomen ten aanzien van archeologie. Zoals u weet heeft Flevoland uniek archeologisch erfgoed. Op dit moment is het archeologiebeleid nog eenzijdig gericht op behoud. Ik wil het archeologisch erfgoed in Flevoland beter inzetten ten behoeve van sociale kwaliteit en cultuurtoerisme. Ik denk bijvoorbeeld aan een educatieve opgravingvoorziening voor de jeugd en een betere cultuurtoeristisch-recreatieve ontsluiting van de Kuinderburchten en Kuinderschans. Elders heeft men al enige ervaring hierin opgedaan. Ik wil u daarom ter lering en inspiratie uitnodigen voor een excursie naar noord Frankrijk naar het plaatsje Le Grand Pressigny en naar Ename in België. In Le Grand Pressigny heeft men een opgraving speciaal voor de jeugd. Dit heet Classes du Patrimoine en in Ename heeft men via nieuwe digitale technieken een archeologisch opgravingsterrein ontsloten voor het grote publiek. Ik stel voor deze excursie van circa 2 dagen met u in het voorjaar te ondernemen. Over de exacte invulling zal ik u nog nader informeren.

De voorzitter stelt voor om er een werkbezoek van te maken en omdat de commissie daarmee akkoord gaat laat hij het verder aan het college over om dit te organiseren.

Gedeputeerde Bouwmeester deelt verder mee dat, in het kader van de, in het cultuurconvenant vastgelegde, samenwerking op de kuststrook tussen rijk en provincie, deze ieder 5 ton zullen inzetten. Nu is gebleken dat het rijk een deel van dit geld snel moet inzetten daar het anders wegvloeit. Er is daarom snel een visie en plan van aanpak gemaakt en er is 5 ton in de bestemmingsreserve monumenten gedaan. Dit jaar is daar € 75.000 aan onttrokken zodat het rijk aan de slag kan met NISA. In een later stadium krijgt de commissie hier nog een uitvoerig verslag van.

De tweede mededeling betreft het overleg tussen de bibliotheken en het servicebureau in wording. Het is gelukt om allen op één lijn te krijgen. Er komt een basisbibliotheek A, er komt een basisbibliotheek B en er komt een servicebureau Flevoland. Er komt geld van het rijk voor bibliotheekvernieuwing en ICT. De provincie moet een deel van de frictiekosten voor haar rekening nemen. De commissie krijgt daar t.z.t. nog de rekening van en nadere informatie.

Vragenronde:

De PvdA spreekt haar zorg uit over het feit dat er, bij de bibliotheken, met verschillende systemen wordt gewerkt waar het ICT betreft. Zij vindt het belangrijk dat de serviceverlening van de bibliotheken onderling toegankelijk blijft.

Gedeputeerde Bouwmeester antwoordt dat voorheen bibliotheek Almere, tot ongenoegen van de andere bibliotheken, de ICT verzorgde. Het werkte toen niet goed. Nu biedt het servicebureau deze dienst aan en daar moeten goede afspraken over gemaakt worden.

Het betekent tevens dat bepaalde apparatuur en software, die niet in de nieuwe opzet past, vervroegd moet worden afgeschreven. Een deel van die kosten heeft de provincie overgenomen. Zij belooft na te vragen hoe het nu gaat met de uitwisseling van boeken.

De ChristenUnie feliciteert de gedeputeerde met het behaalde resultaat.

4. Voorzitter/Presidium/Statengriffie

a. Mededelingen.

De Heer Marcel van Campen komt in het kader van het project 'In het licht van de Bakens' een schilderij overhandigen aan de Provinciale Staten.

In het licht van de bakens; een fotografisch kunstproject met als onderwerp de vuurtorens op Urk, Kraggenburg en de Zuiderzee. Het resultaat is een fotoreportage. De plaatselijke bewoners zijn op een bijzondere wijze geïntegreerd in de omgeving van de bakens. Het project is mogelijk gemaakt door subsidie van de provincie Flevoland.

De tentoonstelling 'In het licht van de Bakens' was te bezichtigen van 14 november tot 25 november 2005.

De voorzitter deelt mee dat er is afgesproken dat er voortaan aan het begin van iedere vergadering een half uur wordt ingeruimd voor initiatieven van de afzonderlijke fracties of Statenleden. Hij stelt voor om uiterlijk 24 uur van te voren de onderwerpen bij de griffie aan te kaarten. Nadat de vraag of iedereen hiermee akkoord kan gaan bevestigend is beantwoord, constateert hij dat dit hiermee is besloten.

De PvdA wil weten of het de bedoeling is om met uitgewerkte voorstellen te komen of om te brainstormen.

De voorzitter antwoordt dat men zelf de vorm mag kiezen.

b. Plan van aanpak beleidseffectmeting door bureau B&A

De griffier leidt dit onderwerp in door aan te geven dat het hier gaat om een nieuw instrument. Beleidseffectmeting, niet bedoeld als grondige beleidsevaluatie c.q. wetenschappelijk onderzoek maar het samen zoeken naar wat eens de beoogde effecten van een bepaald beleid waren en wat daar, in de praktijk, van terecht is gekomen. Deze commissie heeft hiervoor het thema Hoger Onderwijs uitgekozen. Op basis van de ervaring die nu wordt opgedaan zou het een ontwikkeling kunnen betekenen van een instrument voor de staten zelf, dan waarschijnlijk ambtelijk ondersteund door de griffie. Er is nu gekozen voor een bureau om snel te kunnen beginnen. Het bureau helpt bij de uitvoering, evalueert en doet aanbevelingen om tot een herhaalbare aanpak te komen. Vandaag een eerste stap. Het presidium heeft tot deze aanpak besloten.

De VVD betreurt het dat dit stuk wel naar de commissieleden is gestuurd maar niet naar de hele fractie zodat het moeilijk was om dit in fractieverband te bespreken. Zij had graag gezien dat ook de leden van de commissie Bestuur zich er in hadden kunnen verdiepen om er hun mening over te kunnen geven.

Het CDA vroeg zich af of het presidium tot deze aanpak heeft besloten maar deze vraag is eigenlijk al beantwoord.

De ChristenUnie vraagt zich af waarom deze beleidseffectmeting uitbesteedt moet worden en de commissie dit niet zelf kan. Zij denkt dat er niet voor alle beleidsterreinen eenzelfde procedure gevolgd kan worden. Zij is bang om met dit soort onderzoek mensen in het werkveld voor de voeten te lopen. De PvdA vindt het jammer dat er geen feedback heeft kunnen plaatsvinden vanuit de eigen fractie. Zij bestrijdt het idee van de ChristenUnie dat de commissie dit onderzoek zelf zou kunnen doen. Zij stelt voor om de presentatie af te wachten.

D66 vindt dat er gebruik gemaakt moet worden van de professionele voorzetten. Zij wil de presentatie van het bureau afwachten.

De VVD wil wel de presentatie afwachten maar popelt ook om, evenals haar collega's van ChristenUnie en PvdA, om er dan nog dieper op in te gaan.

De voorzitter ziet in het voorafgaande twee lijnen n.l. ten eerste: de procedure. Waarom gaan we werken zoals voorgesteld. De griffier vertelt hier meer over. Ten tweede: inhoudelijk. Hoe pakken we dit aan. Hierin kan B&A de commissie leiden. Het wordt echter geen presentatie maar een discussie. De griffier zegt dat de oorsprong van dit instrument ligt in de commissie Samenleving. De commissie Samenleving wilde destijds bezien of de juiste doelen waren geformuleerd, hoe meetbaar e.e.a. was, etc. Het presidium heeft dit signaal geïnterpreteerd en een voorstel gedaan een nieuw instrument, 'beleidseffectmeting' te ontwikkelen. Dit instrument moest zowel de controlerende als de volksvertegenwoordigende rol van de staten versterken. De commissie heeft als onderwerp het Hoger Onderwijs gekozen.

De griffier licht tevens toe dat nazendingen over het algemeen alleen aan de leden en plaatsvervangend leden van de betreffende commissie worden gezonden. In dit geval ware het wellicht effectiever geweest als alle Statenleden de nazending hadden ontvangen.

Hr. v. Rooijen stelt zijn collega, Mw. Bodéwes en zichzelf voor als medewerkers van het Beleidsonderzoek en Adviesbureau (B&A) uit Den Haag. Hij noemt het uitdagende aan deze opdracht het feit dat hij, samen met de commissie, zal optrekken om te werken aan deze casus. Hij biedt een stramien aan, aan de hand waarvan de discussie gevoerd kan worden. De rol van het bureau is een ondersteunende en faciliterende. In de startnotitie staat de situatie zoals die nu is en wat de rol van de provincie daarin is. Wat zijn de getroffen beleidsmaatregelen? Wat zijn de ambities rond hoger onderwijs op dit moment? De vraag aan de commissie is wat zijn uw belangrijkste vragen gekoppeld aan de beleidsdoelstellingen en maatregelen die in de notitie vervat zijn? Wil de commissie met de 'meting' terugblikken en/of vooruitkijken? Zijn er bepaalde maatregelen gepland en hoe monitoren we wat de effecten van die maatregelen zullen zijn?

Uiteindelijk moet er een instrument, c.q. methodiek komen die ook toepasbaar is op andere beleidsterreinen en dus ook gebruikt kan worden door andere commissies.

Om de discussie te beginnen stelt hij de vraag of de startnotitie een goede weergave van zaken is en voldoende aanknopingspunten bevat om mee aan de slag te gaan.

De VVD wil allereerst bepalen wat het moment is van waaraf de effectmeting begint. Ook wijst zij op het belang van een beschrijving van de rol, taak en verantwoordelijkheid van de verschillende partijen hierin.

Het CDA geeft aan dat de voorgestelde aanpak haar wel aanspreekt. Ook zij wil weten waar het onderzoek start en ook op welk moment het wordt afgerond. Zij wil benadrukken dat het onderwerp beperkt is, met name in de mogelijkheden die de provincie heeft. Het is wel een manier van werken die bij het duaal stelsel hoort.

De PvdA wil graag een discussie over de vraag of de commissie kan instemmen met de voorgestelde methodiek.

Dhr. v. Rooijen vraagt of de commissie ermee akkoord gaat dat het meetpunt bepaald moet worden door de inhoud van de onderwerpen.

OnsFlevoland is het daar niet mee eens en sluit zich aan bij de PvdA. Het staat goed in de notitie beschreven en in het collegeakkoord van 2003 dus dat zou een goed startpunt kunnen zijn. Zij is benieuwd naar wat er aan ondersteunende taken aan de commissie verstrekt kan worden.

GroenLinks vindt dat er even afgewacht moet worden wat B&A te bieden heeft.

De VVD is het niet eens met de CDA fractie, als deze zegt dat de provincie weinig mogelijkheden heeft.

Het CDA reageert door aan te geven dat zij er wel het belang van inziet, maar vindt dat als er wordt gemeten er ook moet worden gekeken naar de invloed die men heeft. Die invloed, vindt zij, is beperkt.

Dhr. v. Rooijen concludeert dat de vraag bestaat wat de ondersteunende taak is die de commissie van B&A kan verwachten. Zijn antwoord is dat dit, in grote lijn, bepaald wordt door de inhoud. Praktisch komt dat neer op ondersteuning bij, het afnemen van interviews, het faciliteren van groepsgesprekken en het operationaliseren van effectindicatoren. Er moet worden vastgesteld wat de periode van meting moet zijn, maar er moet vooral gekeken worden wat de belangrijkste issues zijn, die gemeten moeten worden.

De VVD haakt hierop in door aan te geven dat volgens haar de issues al beschreven staan in het collegeprogramma. Zij ondersteunt het idee om, op inhoud, tot keuzemomenten te komen. Haar fractie vindt, in tegenstelling tot het presidium en de griffie, dat voor een onafhankelijk en vergelijkbaar onderzoek de gekozen methode niet goed is. De fractie vindt het niet wenselijk dat één of twee statenleden zelf interviews gaan afnemen. Voor de onafhankelijkheid is het beter om dat uit te besteden, bijvoorbeeld aan het bureau B&A.

De ChristenUnie vraagt zich af waarom er niet uitgegaan wordt van de programmabegroting, waar iedereen het over eens was, i.p.v. partijprogramma's en collegeprogramma.

De voorzitter merkt op dat het niet gaat om een politieke discussie maar om te onderzoeken hoe het, samen geformuleerde beleid, in de praktijk functioneert.

De VVD stelt dat juist daarom dit onderzoek buiten de commissie om moet gebeuren. Dit nadat, in de commissie, is bepaald hoe het moet gebeuren en waarover het moet gaan.

De ChristenUnie vraagt zich af wat de financiële consequenties zijn en wat de taak van de commissie dan nog is.

De VVD vindt dat, afgezien van ieders individuele mogelijkheden, zij, als statenlid, niet zelfstandig onderzoek moet doen ten behoeve van de hele commissie.

De PvdA vindt dat de commissieleden, als volksvertegenwoordiger, wel moeten participeren in het onderzoek en zij wil daarom kijken waar de mogelijkheden liggen.

Dhr. v. Rooijen wil van de PvdA weten wat volgens haar dan onderwerp nummer 1 zou moeten zijn.

Dit om prioriteiten te stellen en focus te kunnen aanbrengen aan de inhoud. Is het terugblikken of vooruitkijken? Gaat het over coherentie en netwerkanalyse of zijn er andere speerpunten? Hij ziet wel een punt van discussie over de vraag wie het onderzoek gaat doen en wie ondersteunt. Dit omdat de meningen, wat dit betreft, tegenover elkaar staan.

GroenLinks vindt dat het plan van aanpak van B&A, duidelijk is en gevolgd moet worden. Zo kan een instrument ontwikkeld worden om beleidseffect te meten.

De voorzitter merkt op dat de ondersteuning die het bureau B&A nu biedt eigenlijk het werk is van de griffie. Realiseert men zich dat als men zegt dat het bureau beter interviews kan afnemen dan de Statenleden zelf? Is men van mening dat een medewerker van de griffie daarmee op pad gestuurd zou kunnen worden?

De ChristenUnie vindt dat dit hoort bij de controlerende taak van de Statenleden.

De VVD vindt dit een misvatting omdat volgens haar zij niet persé alles zelf moet doen. Bij verdeling van het werk, ontstaat geen consistentie en kwaliteit. Daarom geeft zij de voorkeur aan het bureau, eventueel samen met de griffier.

De griffier stelt dat het niet de taak is van een griffiemedewerker om dit te doen en daarmee dus eigenlijk ook niet de taak van bureau B&A in deze fase. De griffie kan wel de voorbereiding doen. Het is de controlerende rol van de commissieleden. Zij kunnen zich laten ondersteunen door de griffie of het bureau.

Dhr. v. Rooijen merkt op dat, om de voorbereiding en uitvoering te standaardiseren, zijn bureau mee kan gaan als tweede interviewer.

OnsFlevoland ziet een tweedeling ontstaan. Ten eerste, zelf zo nauwkeurig mogelijk de beleidseffectmeting uitvoeren. Ten tweede, het risico van de diversiteit, die het meten ten nadele kan beïnvloeden. Zij ziet een middenweg in een door het bureau gestandaardiseerde vraagstelling en een coördinerende taak van het bureau bij de intake.

De voorzitter stelt voor om voorlopig bij het projectplan van B&A te blijven. Zij zullen, rekening houdend met de vandaag gehoorde geluiden, met hun visie op de gekozen methode terug moeten komen. De griffie zal overleg voeren met bureau B&A. Er moet immers ook over de inhoud gesproken worden en niet alleen over het proces.

D66 merkt op dat er afgesproken moet worden in welk tijdsbestek het onderzoek moet plaatsvinden.

De VVD wil de discussie ook voorleggen aan de commissie Bestuur.

De voorzitter geeft aan dat dit niet de opdracht is die vanuit het presidium is gegeven. De opdracht is om binnen de commissie Samenleving dit project te doen en, op basis daarvan, 'een instrument' te creëren waar de andere commissies ook iets aan hebben.

Dhr. v. Rooijen schetst een beleidscyclus aan de hand waarvan het bureau gewend is evaluatieonderzoek te doen.

De voorzitter verzoekt om dit schema op papier te zetten om bij de volgende notitie te overdenken. Hij stelt voor om in de volgende vergadering de volgende stap in het onderzoek te maken. Hij vraagt tevens naar de planning van het onderzoekproces.

Dhr. v. Rooijen geeft aan dat half maart 'het instrument' klaar moet zijn. Dat betekent, dat het onderzoek half januari/ eind februari moet lopen. Hij daagt de commissie uit om het model zoveel mogelijk inhoud te geven om tot een goed plan van aanpak te komen.

De PvdA vraagt of het volgende keer wel in de bundel opgenomen kan worden zodat het in de fractie besproken kan worden.

De voorzitter zegt dit toe.

De ChristenUnie wil weten of het schema uit het plan van aanpak gevolgd zal worden of dat er een nieuw schema gemaakt zal worden.

De voorzitter antwoordt dat de griffie samen met B&A zal komen met een herziene planning. Dit zal via het presidium aan de commissieleden worden voorgelegd.

5. Rondvraag

Geen vragen.

6. Sluiting

De voorzitter wenst een ieder goede kerstdagen en een fantastische jaarwisseling en sluit om 17.00 uur de vergadering.

Vastgesteld te Lelystad, _____ 2006

De voorzitter

De commissiegriffier