

---

### Verslag van de vergadering van de commissie Samenleving van 18 januari 2006

---

*Aanwezig zijn:*

Dhr. M. van Daalen (voorzitter), mw. E.H. Soudain (PvdA), mw. T. Zeilstra-van der Meulen (PvdA), dhr. J. Slicht ( PvdA ), dhr. B.G. van 't Erve (CDA), mw. K.J.H. Hasper-Wolters (CDA), mw. J.S. Binnerts- de Jonge (VVD), mw. Creemers-Hazebroek ( VVD ), mw. F.T. Joosse (ChristenUnie), dhr. R. de Wit (SGP), dhr. B. Lammers ( Ons Flevoland), dhr. H. Crebas (D66 ), mw. F. Laamraoui-Amsiti (GroenLinks ), mw. A. Doesburg (griffier).

*Ook aanwezig is:*

Mw. L. Bouwmeester-den Broeder, gedeputeerde  
Dhr. J.M. Bos, gedeputeerde

*Gasten zijn:*

Mw. Bodéwes en Dhr. v. Rooijen van het bureau B&A.

#### **1. Opening**

De voorzitter opent de vergadering en deelt mee dat hij 2 wijzigingen in de agenda wil aanbrengen n.l.  
-1 punt 5 vervalt aangezien de fracties geen onderwerpen hebben aangedragen.  
-2 toegevoegd wordt 4.2 de brief van het FJSO.

#### **2. Vaststellen agenda**

De agenda wordt vastgesteld.

#### **3. Verslag van de vergadering**

a. van de commissie Samenleving d.d. 14 december 2005

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

b. Toezeggingenlijst.

- Werkbezoek ROC is vastgesteld op 15 februari 2006.
- "Betaalbaar wonen" is in februari aan de orde.
- Voor de vrijwilligersdag heeft gedeputeerde Bos een digitale voorzet gedaan.
- Archeologie excursie is nog niet aan de orde
- Hoe het staat met de uitwisseling van bibliotheekboeken zal gedeputeerde Bouwmeester schriftelijk meedelen.

#### **4. Mededelingen Voorzitter/Presidium/Statengriffie**

Afwezig met kennisgeving is Dhr. Demirbilek (SP)

1. De voorzitter vraagt de fractieleden om het document met onderwerpen voor het werkbezoek ROC nog eens goed te bekijken en er alleen het belangrijkste in aan te strepen. Zoals het er nu uitziet zijn er te veel onderwerpen voor 2 ½ uur. Als iedere fractie, tijdens de vergadering, een selectie maakt en deze aan de griffier geeft, zal zij een voorstel maken.

2. De brief van het FJSO over het mogelijk mislopen van subsidie. Gedeputeerde Bouwmeester geeft een toelichting op de door haar verstrekte memo m.b.t. het FJSO. Voorheen werd het FJSO gesubsidieerd vanuit de beleidsregel kunstmanifestaties. Met vaststelling van het cultuurbeleid Raakvlakken worden amateurkunstprojecten niet ondersteund door deze beleidsregel. Amateurkunst wordt uitsluitend nog gesubsidieerd via de subsidie die aan het Centrum Amateurkunst Flevoland wordt verstrekt. De subsidieaanvraag van het FJSO is nog niet behandeld in het college van GS. Deze vergadering vindt op 31 januari plaats. De actie was een waarschuwing voor wat zou kunnen gebeuren als GS het beleid uitvoert dat door de staten is vastgesteld.

D66 wil nadrukkelijk aangeven dat zij tegen deze ontwikkeling was en is benieuwd naar de reacties van de andere fracties.

De VVD vraagt zich af of iedereen de consequenties van de nieuwe beleidsregel wel goed heeft begrepen. Vervolgens loopt zij de 5 criteria uit de beleidsregel door en stelt vast dat deze, volgens haar, door het FJSO wel behaald worden. Zij benadrukt nog eens dat het orkest onder professionele leiding staat en dat de leden van het orkest ook van professionals les krijgen. Haar fractie vindt dan ook dat er positief op het verzoek moet worden gereageerd.

De PvdA benadrukt dat bij haar al grote zorg bestond over het voortbestaan van amateurgezelschappen. Haar fractie verzoekt de gedeputeerde om na het vaststellen van de subsidies een algemene lijst te tonen met subsidie aanvragen, zodat de commissie kan zien wat de criteria zijn om subsidies af te wijzen.

Het CDA betreurt het dat veel amateur-gezelschappen nu uit de boot vallen. Projectsubsidie geldt nu eenmaal niet voor orkesten. Haar fractie wil dat positief op het verzoek van het FJSO wordt gereageerd.

De ChristenUnie memoreert dat PS zelf kaders hebben gesteld door de nota Raakvlakken vast te stellen. GS is verantwoordelijk voor de uitvoering en het enige dat PS hoeft te doen is deze uitvoering te toetsen aan de gestelde kaders. Dat het FJSO geen subsidie meer ontvangt is daarvan de consequentie.

De SGP sluit zich bij dit standpunt aan.

OnsFlevoland steunt dit standpunt niet. Zij vindt cultureel ondernemerschap een zwaarwegend element en wil, d.m.v. een stimuleringssubsidie, ruimte creëren.

De voorzitter wijst erop dat er geen voorstel ligt op dat gebied maar alleen een vraag.

GroenLinks is van mening dat enthousiasme van de jeugd voor cultuur gehonoreerd moet worden.

Gedeputeerde Bouwmeester antwoordt dat het college de aanvragen toetst aan het kader.(cultuurnota) Het gaat hier niet om professionele- maar om amateur kunst. Tussen deze categorieën kan niet worden geswitcht. Zij zegt toe dat zij i.v.m. de dualisering, alleen dit eerste jaar, een lijstje zal verstrekken van de subsidie aanvragen met de motivatie voor afwijzing. Zij merkt nog op dat, indien dit beleid volgens de commissie verkeerd uitpakt, door hen de beleidsregel moet worden bijgesteld.

2<sup>e</sup> termijn

De VVD stelt vast dat in de notitie staat dat er, in 2004, met de directeur van "de Kubus" is gesproken over het vervallen van de subsidie voor het FJSO. Zij vraagt zich af of er in dat gesprek gesproken is over de reden. Vervolgens wijst zij de gedeputeerde erop dat het prematuur is om over de reden van afwijzing te spreken daar de aanvraag door GS aan het eind van de maand nog besproken moet worden. Zij wil het college aanbevelen om, net als haar fractie, alle punten uit de beleidsregel nog eens na te gaan.

D66 vraagt zich af hoe lang het moet duren om, bij spijt, het beleid te veranderen.

De voorzitter merkt op dat het beleid toch enige tijd moet duren alvorens het effect gemeten kan worden. Hij wijst in dit verband op agendapunt 6.

De PvdA wil weten of er, na afwijzing, nog andere mogelijkheden voor subsidie toekenning zijn. Kan het orkest dan nog aankloppen bij het Centrum voor Amateurkunst?

Het CDA sluit zich hierbij aan.

Gedeputeerde Bouwmeester zegt dat er gesproken is met "de Kubus" over subsidieaanvragen in het algemeen en dat met ingang van het nieuwe cultuurbeleid de subsidie voor het FJSO zou komen te vervallen. De reden hiervoor was dat de "Kubus" de aanvraag van het FJSO steeds heeft gedaan.

De voorzitter concludeert dat er nog geen besluit is genomen. Dat er adviezen zijn gegeven door de commissie. Dat de aanvraag 31 januari wordt besproken en dat er een beleidsregel is die door de Staten is vastgesteld en die door het college wordt uitgevoerd.

Er zijn geen vragen in de vragenronde voor gedeputeerde Bouwmeester.

**5. Door de fractie ingebrachte onderwerpen.**

Bij dit agendapunt is door de fracties niets ingebracht.

**6. .Portefeuillehouder Dhr. J.M. Bos**

**a. mededelingen**

**1. Stand van zaken Jeugdzorg**

Gedeputeerde Bos zegt op dit moment geen inhoudelijke mededelingen te hebben. Hij kondigt aan dat de commissie zal worden uitgenodigd voor een aantal bijeenkomsten m.b.t. grotere thema's, zoals de eindfase opleiding ITP. In maart wil hij met de commissie spreken over de voortgang ITP en de ontwikkeling m.b.t. de wachtlijsten.

Vervolgens wil hij nog twee dingen toevoegen aan zijn schriftelijke mededeling over de "vrijwilligersdag". Ten eerste dat het nog steeds een "prijs" wordt genoemd maar er moet nog een definitieve naam voor bedacht worden. Ten tweede dat er een inhaalslag gemaakt zal worden door, voor 2005 de groep sport en in het najaar van 2006 de volgende sector- waarschijnlijk vrijwilligers ouderenzorg- te kiezen. Vanaf 2007 moet de cyclus worden opgepakt zoals afgesproken.

Vragenronde:

Het CDA heeft gelezen dat het bij de vrijwilligersdag gaat om vijftig personen. Zij vindt dit wel erg weinig voor een dergelijke grote sector en vraagt zich af of het budget niet toereikend is om dit aantal te verdubbelen.

Gedeputeerde Bos antwoordt dat er nog overleg plaats zal vinden met Sportservice Flevoland. Het ter beschikking gestelde budget is 5000 euro. Als het programma en het budget er ruimte voor bieden zullen er zeker meer mensen aan mee kunnen doen.

De PvdA heeft in het verslag over de jeugdzorg in Almere gelezen over de zorg die de politie heeft m.b.t. de problemen met plaatsing van jongeren. Zij wil weten of dit signaal bekend is of misschien overtrokken.

Gedeputeerde Bos antwoordt dat dit signaal, in zijn algemeenheid, bekend is. Hij wijst er echter op dat het vaak jongeren betreft die al in een traject of project zitten. Het is dan meer het gevoel van de politie, die dit niet als voldoende ervaart. Er is overigens een overleg gestart met OM, raad v.d. kinderbescherming en politie om vast te stellen hoe zaken kunnen worden geoptimaliseerd. Er is ook uitvoerig gesproken met jeugdagenten uit Zeewolde en Almere om te inventariseren waar zij zoal tegenaan lopen. Daar is uit voortgekomen dat we de lijn naar toegang tot bureau jeugdzorg proberen te stroomlijnen.

De voorzitter vraagt of er nog iets is voor de rondvraag voor gedeputeerde Bos. Dit is echter niet het geval.

Gedeputeerde Bos vraagt nog even het woord. Hij wil de belangstelling van de commissie peilen waar het gaat om een uitnodiging van de directie van FC. Omniworld, voor een werkbezoek van de commissie eventueel gekoppeld aan een voetbalwedstrijd.

De voorzitter stelt vast dat er voldoende belangstelling is.

**7. Voorzitter/Presidium/Statengriffie**

**.1. Beleidseffectmeting**

Hr. v. Rooijen begint zijn inleiding met het noemen van de reden van de aanwezigheid van B&A n.l.: het komen tot een instrument voor beleidseffectmeting. Tijdens de vorige vergadering is duidelijk geworden dat de politieke context waarbinnen de commissie opereert complex is, dat de commissieleden ruggespraak moeten houden met hun fracties en dat er efficiënt moet worden omgegaan met de tijd. Tijdens deze vergadering is het de bedoeling om inhoudelijk, prioriteiten aan te brengen. Allereerst wil hij de fracties vragen op welke beleidsterreinen zij nader zicht willen hebben. Daarop aansluitend komt dan aan de orde, welke vragen daarbij mogelijk gesteld worden; welke respondenten moeten worden gesproken; in welke vorm dat moet gebeuren (hoorzitting) en hoe de planning eruit moet zien. Het is de bedoeling om de fracties één voor één te vragen wat de beleidsdoelstellingen zijn waar zij nader zicht op willen hebben.

De VVD uit haar blijdschap met de goed gekozen aanpak en de compacte notitie.

Het CDA:

1. HBO opleiding 20% laten toenemen tot 2007

2. Universiteit/Hogeschool van Flevoland in Almere. Komen tot 12 studierichtingen in 2020
3. Agrarisch kenniscentrum Dronten.

De vraag daarbij zou moeten zijn: Worden de gestelde ambities gehaald? Zijn de instrumenten, die daarvoor nodig zijn, valide en voldoende? Hebben wij de goede aanpak en zo niet kunnen wij dan bijsturen?

De vraag moet, tijdens een hoorzitting, gesteld worden aan de instellingen zelf, maar ook aan de landelijke organen.

De PvdA lijkt het duidelijker en praktischer om eerst alleen de beleidsdoelen te noemen en als die geïnventariseerd zijn de daarbij behorende vragen te stellen. Zij vraagt de Hr. v. Rooijen en de commissieleden of het mogelijk is om het zo te doen.

Iedereen is het hiermee eens.

Haar fractie heeft de volgende 3 beleidsdoelen gekozen:

1. Universiteit/Hogeschool van Flevoland in Almere met 12 richtingen in 2020
2. Nevenvestiging van "Windesheim" in Lelystad
3. Een betere afstemming tussen opleidingsaanbod en arbeidsmarkt.

De ChristenUnie heeft gekozen voor:

1. De afstemming opleidingsaanbod en de behoefte van de arbeidsmarkt.
2. Universiteit/Hogeschool van Flevoland in Almere met 12 richtingen in 2020
3. Instituut voor scheepsarcheologie

OnsFlevoland kiest voor:

1. HBO opleidingsaanbod aanbod 2007
2. Nevenvestiging "Windesheim" in Lelystad
3. Instituut voor scheepsarcheologie

De VVD heeft clusters gemaakt n.l.:

1. Platform doorlopende leerlijn en de afstemming onderwijs arbeidsmarkt
2. Toename HBO opleidingen en vestiging "Windesheim" in Lelystad
3. Universitaire studies in Almere.

Zij noemt als reden van deze volgorde de rol van de provincie, die in ieder geval het belang van gevarieerde vormen van onderwijs moet benadrukken. Vervolgens moet i.v.m. effectieve vervolgstappen gekeken worden naar wat kansrijk is en wat niet. Zij noemt eerst HBO opleidingen en dan pas universitaire studies i.v.m. de doorstroming.

De SGP heeft onderscheid gemaakt tussen uitbreiding van HBO opleidingen en de handhaving van de bestaande opleidingen. Zij kiest daarom voor:

1. Handhaving Hoger Onderwijs in Dronten
2. Afstemming opleidingsaanbod t.o.v. arbeidsmarkt
3. Uitbreiding scholingsaanbod "Windesheim"

D66 wil vanuit haar onderzoeksinteresse haar prioriteit leggen bij:

1. Afstemming opleidingsaanbod t.o.v. arbeidsmarkt
2. Het, d.m.v. goede opleidingen, binden van de jeugd aan Flevoland.

Mw. Laamraoui verlaat i.v.m. ernstige rugklachten de vergadering.

Hr.v. Rooijen heeft een inventarisatie gemaakt van de doelstellingen en wil tot een top 3 komen. Als eerste noemt hij de afstemming opleidingsaanbod-arbeidsmarkt met daaraan gekoppeld het platform doorlopende leerlijn.

De PvdA stelt als tweede het cluster HBO/Windesheim voor. Zij sluit zich aan bij eerdere opmerkingen van de VVD, dat alvorens met Universitair onderwijs te beginnen de HBO opleidingen goed op orde moeten zijn. Voor het derde punt zou dan een keuze gemaakt moeten worden uit de Universitaire opleidingen, HO in Dronten of het instituut scheepsarcheologie.

D66 vraagt zich af of deze twee clusters niet voldoende zijn.

Hr. v. Rooijen wil van de commissie weten of zij dit ook vindt om dan daarop verder te koersen en een aantal goed doordachte hoorzittingen te organiseren. Alle leden zijn het ermee eens en daarom gaat hij verder met het volgende punt: wat wil de commissie precies weten en onderzoeken?

De VVD wil eerst het startmoment bepalen van het platform onderwijs-arbeidsmarkt. Zij wil inventariseren wie eraan hebben meegedaan en waar het uit bestaat. Hoe vaak is het bijeen geweest en hoe was het enthousiasme om deel te nemen? Was er versnelling of vertraging ten opzichte van het verwachtingspatroon? Zij wil eerst de verslagen opvragen en bekijken.

De griffier geeft aan dat samen met B&A eerst alle schriftelijke informatie zal worden verzameld.

Hr. v. Rooijen geeft aan dat dit in feite een nul- meting is. Een draagvlakonderzoek met terugwerkende kracht.

D66 noemt de nulmeting het begin van waaruit verder gewerkt en strategie bepaald moet worden. Hij merkt op dat er verschillende instellingen bij het platform betrokken waren en denkt dat er gevraagd moet worden of er onderling overleg was en of er duidelijkheid was over de strategie en de doelen. De PvdA vindt dat er eerst informatie verzameld moet worden. Daarna kunnen er concrete vragen gesteld worden.

Hr. v. Rooijen zegt dat het de bedoeling is om als ondersteuning van B&A een voorselectie te maken zodat de hoorzitting goed is voorbereid en de vragen geoperationaliseerd worden. Een belangrijke bron van informatie zijn de verslagen. Hij vraagt de commissie wie er tijdens een hoorzitting gehoord zouden moeten worden.

D66 vraagt of er naast burgers ook ambtenaren gehoord kunnen worden. Na een positieve reactie op deze vraag noemt hij, naast de betrokken ambtenaren, bestuurders van scholen, kamers van koophandel, deelnemers aan het platform, ROC en andere relevante personen.

De voorzitter vraagt of deze mensen gehoord moeten worden t.b.v. de nulmeting of tijdens de hoorzitting.

Hr. v. Rooijen geeft aan dat deze personen op twee momenten als bron nodig zijn.

De VVD noemt nog de wethouders van onderwijs.

De PvdA vindt dat dit al een stap te ver gaat. Zij wil eerst informatie inwinnen, B&A een analyse laten maken en aan de hand daarvan bepalen wie er gehoord zullen moeten worden.

De VVD noemt het een spontaan antwoord op een spontane vraag die niet kaderstellend is voor de rest.

D66 merkt op dat het belangrijk is hoe de presentatie van het onderzoek plaatsvindt om openheid bij de gesprekspartners te behouden.

OnsFlevoland merkt op dat als er richtinggestuurd gewerkt wordt, niet alle eerder genoemde bronnen bevroegd hoeven te worden.

Hr.v. Rooijen bevestigt dit en geeft aan dat, door vooronderzoek, er een selectie moet plaatsvinden om te bepalen welk type vraag gesteld moet worden en welk type respondent gehoord moet worden. Hierna vraagt hij de commissieleden naar hun vragen m.b.t. het tweede cluster.

Naar aanleiding van de al eerder door het CDA gestelde vragen merkt hij op dat beleid kan worden gemeten nadat het is uitgevoerd maar dat men ook kan monitoren.

De VVD wil weten wat de spreiding is binnen het behaalde resultaat. Welke nieuwe afstudeerrichtingen zijn er gekomen en zijn dat de richtingen die wij voor ogen hadden of zijn deze spontaan ontstaan.

OnsFlevoland vraagt zich als reactie hierop af hoe de differentiatie van de toename van HBO opleidingen zich tot de arbeidsmarkt verhouden en of zij daarbij aansluiten.

Hr.v. Rooijen geeft aan dat er daarvoor teruggedaan moet worden naar de oorspronkelijke doelstellingen. Het kan zijn dat een bepaalde studierichting gegroeid is, conform de ambities, maar dat deze niet relevant is in verhouding met de arbeidsmarkt.

De VVD merkt op dat een toename van het leerlingaantal nog geen toename van het HBO betekent.

De PvdA vraagt zich af of de mogelijkheid bestaat om de behoefte naar vervolgoopleidingen van de Flevolandse jongeren te peilen of is dit al bekend.

De VVD denkt dat aan de hand van de uitstroom bij de middelbare scholen bekend moet zijn wat de behoefte is.

OnsFlevoland merkt hierbij op dat er bij het Rijk rapporten zijn waarin per provincie wordt aangegeven voor welke aantallen leerlingen, er welke verschillende richtingen zijn. Deze rapporten kunnen gebruikt worden voor de nulmeting.

Het CDA vindt dat bij de hoorzitting OCW bevroegd moet worden. Zij wil weten waarom er geen prioriteit gegeven wordt aan deze provincie.

De PvdA denkt aan vertegenwoordigers van de HBO raad, directeuren en voorzitters van de raad van bestuur van scholengemeenschappen. Zij wil ook dat gekeken wordt naar welke HBO opleidingen er vraag is vanuit de Kamer van Koophandel.

De VVD wil ook de ROC's bevroegen i.v.m. de doorlopende leerlijnen.

D66 wil weten of er concurrentie bestaat tussen identiteitsgebonden onderwijsvormen. Dit zou n.l. van invloed kunnen zijn op het marketingbeleid. Zij komt tot de conclusie dat er een duidelijke link bestaat met het 1<sup>e</sup> cluster.

Hr.v.Rooijen sluit af door op te merken dat er inhoudelijk veel is gedaan en dat zijn bureau een voorstel zal doen wat zal resulteren in een procedure.

De voorzitter stelt voor dat het bureau samen met de griffie komt tot een voorstel. In de volgende vergadering zal dit voorstel dan worden besproken. Dan moet duidelijk worden wanneer en met wie er van start wordt gegaan. Hij dankt B&A hartelijk voor hun inspanning. Hij verzoekt de commissie om de lijst met vragen voor het werkbezoek ROC bij de griffier in te leveren.

**8. Rondvraag**

Geen vragen.

**9. Sluiting**

De voorzitter sluit om 16.55 uur de vergadering.

Vastgesteld te Lelystad, \_\_\_\_\_ 2005

De voorzitter

De commissiegriffier