

---

### Verslag van de vergadering van de commissie Samenleving van 15 februari 2006

---

*Aanwezig zijn:*

Dhr. M. van Daalen (voorzitter), mw. E.H. Soudain (PvdA), dhr.C.J.M. Goossens (PvdA), dhr. B.G. van 't Erve (CDA), mw. K.J.H. Hasper-Wolters (CDA), mw. J.S. Binnerts- de Jonge (VVD), mw. F.T. Joosse, (ChristenUnie), dhr. R. de Wit (SGP), dhr. B. Lammers ( Ons Flevoland), dhr. H. Crebas (D66), mw. F. Laamraoui-Amsiti (GroenLinks ),dhr. N. Demirbilek (SP), dhr.L.Caniëls (commissiegriffier).

*Ook aanwezig is:*

Dhr. J.M. Bos, gedeputeerde

*Gasten zijn:*

Mw. Bodéwes en Dhr. v. Rooijen van het bureau B&A.  
Dhr. R.A.P. Schouwaert (PvdA)

*Afwezig zijn:* mw. T. Zeilstra-van der Meulen (PvdA), J. Slicht ( PvdA), dhr mw. Creemers-Hazebroek (VVD), Mw. L. Bouwmeester-den Broeder (gedeputeerde

**1. Opening**

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom.

**2. Vaststellen agenda**

De agenda wordt conform vastgesteld.

**3. Verslag van de vergadering**

**a. van de commissie Samenleving d.d.18 januari 2006.**

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

De VVD vraagt naar aanleiding van het verslag van de vorige vergadering of, nu inmiddels bekend is dat de subsidieaanvraag van het FJSO is afgewezen, het CAF geautoriseerd is om zelfstandig subsidie te verlenen.

Gedeputeerde Bos, die gedeputeerde Bouwmeester vervangt, geeft aan dat het antwoord via de bakjes gegeven zal worden.

**b. Toezeggingenlijst**

- Werkbezoek ROC heeft 15 februari 2006 plaatsgevonden en kan van de lijst worden afgevoerd.
- "Betaalbaar wonen" is op 15 februari gepresenteerd en kan van de lijst worden afgevoerd.
- Archeologie excursie is nog niet aan de orde.
- Hoe het staat met de uitwisseling van bibliotheekboeken zal gedeputeerde Bouwmeester schriftelijk mededelen.
- Beleidseffectmeting wordt eveneens tijdens deze vergadering behandeld en kan dus ook worden afgevoerd.

c. Lijst van moties

1. Multifunctionele centra
2. Vaststellen en oormerken van een structurele bijdrage aan Omroep Flevoland.
3. Onderzoek naar de provinciebrede inzet van de AED ( Automatische Externe Defibrillator)  
Dit zijn openstaande moties. Er is nog geen planning voor maar vanuit het presidium zal daarvoor worden gezorgd.

4. Mededelingen Voorzitter/Presidium/Statengriffie

Bericht van afwezigheid ontvangen van mw.. T. Zeilstra-van der Meulen (PvdA), dhr. J. Slicht ( PvdA),  
mw. Creemers-Hazebroek (VVD), Mw. L. Bouwmeester-den Broeder (gedeputeerde)

Mededelingen:

- Ingekomen brief van De Kleine Prins betreffende speciaal onderwijs in Flevoland.
- Uitnodiging voor een party op 25 maart 2006 in het Aviodrôme ter ere van het 20 jarig bestaan van de provincie Flevoland.
- Vooraankondiging themabijeenkomst VNG op 22 februari 2006 met als onderwerp: collegeonderhandelingen.
- Lijst van moties in uw bakjes gedaan.
- Uitnodiging van de CdK voor een bijeenkomst over het middenbestuur op 9 maart, voorafgaande aan de statenvergadering. Er zullen twee sprekers komen.

De VVD geeft aan niet aanwezig te kunnen zijn en betreurt het dat steeds vaker bijeenkomsten worden georganiseerd op "gewone" wekdagen. Zij neemt aan dat dit feit in de commissie bestuur besproken zal worden.

Gedeputeerde Bos merkt op dat er geen procedure voorstel is gedaan ten aanzien van de brief van De Kleine Prins.

De voorzitter geeft aan dat zodra dit voorstel er is, het in handen gesteld zal worden van GS. Hij vraagt vervolgens of de commissie zich hierin kan vinden. De reactie is positief.

5. Door de fractie ingebrachte onderwerpen.

Power Point presentatie door de heer R Schouwaert (PvdA), over betaalbaar wonen.

De vraag n.a.v. deze presentatie is: zien Provinciale Staten van Flevoland een rol voor de provincie weggelegd om een bijdrage te leveren aan de oplossing van het schrijnende tekort aan betaalbare woonruimte?

De voorzitter stelt voor hierover een discussie te voeren tussen de Statenleden en dhr. Schouwaert.

Het CDA heeft er in de fractie over gesproken, is positief en wil graag meedenken over dit wezenlijke probleem. Zij vindt dat er ook gekeken moet worden naar de financiële middelen en de mogelijkheid van eventuele herschikking.

De SGP wil zich sterk maken voor dit probleem. Zij onderschrijft de ambitie maar vraagt zich af hoe het moet gebeuren daar er geen ruimte is voor enorme subsidies. Zij probeert mee te denken maar ziet nog geen oplossing. Zij maakt zich zorgen over de toenemende grondprijzen.

Dhr. Schouwaert stelt vast dat de prijs in hoge mate het probleem bepaalt. Er is een spel van vraag en aanbod, waarin de gemeenten een belangrijke taak hebben. Er wordt in de gemeenten ook al hard aan gewerkt, maar misschien kunnen de Staten, met haar inspanning, de partijen nog een stukje dichterbij elkaar brengen.

De voorzitter brengt onder de aandacht dat men niet moet vergeten dat de gemeenten en projectontwikkelaars er ook aan meewerken dat de grondprijzen worden opgejaagd.

D66 vraagt zich aarzelend af wat de provincie nog met dit probleem moet, na het vaststellen van "woonvisie 2004". Zij vindt het eigenlijk beleidseffectmeting en wil niet te snel problemen van gemeente en marktpartijen overnemen. Zij wil van de gedeputeerde graag horen waar het beleid strandt en welke mogelijkheden er dan nog zijn om het beleid te verbeteren.

De VVD vraagt zich af wat een acceptabel bedrag is voor een huur- of koopwoning. Zij vindt dat vooral de gemeenten moeten worden aangekeken omdat deze verdienen aan de verkoop van grond. Zij wil ook weten wat bedoeld wordt met de herschikking van provinciale middelen.

Flevoland is een arme provincie en er zijn geen extra middelen. Zij houdt niet van dramatische termen en vindt het woord schrijnend overdreven.

Dhr. Schouwaert geeft aan dat het niet gaat om bedragen per individu of het bedrijven van inkomenspolitiek. Er zijn 5000 woningen tekort en het gaat erom wat de provincie kan doen om dit gat te verkleinen. De zwaarste rol hierin spelen natuurlijk de gemeenten en de corporaties. Het probleem is echter wel schrijnend. Met het mobiliseren van kennis en een beetje geld is er al veel mogelijk. Herschikking is echter i.v.m. “woonvisie” niet aan de orde.

GroenLinks vindt een tekort van 5.000 woningen een groot probleem en wil specifiek aandacht vragen voor mensen met lagere inkomens. Zij vraagt zich af of de provincie geen afspraken kan maken met de gemeenten zodat het tekort niet groter maar kleiner wordt.

De SP is het eens met de PvdA. Zij is het niet eens met de VVD omdat het volgens haar wel degelijk een schrijnend probleem is, waar de Staten iets aan kunnen doen. De provincie is volgens de fractie rijk genoeg om ondersteuning te verlenen.

OnsFlevoland vindt dat de provincie haar verantwoordelijkheid moet nemen en de gemeenten moet aansporen om grond, getemporiseerd en gefaseerd, vrij te geven. Ook de verkoop van huurwoningen moet gestimuleerd worden. De Staten hebben natuurlijk geen invloed op vraag en aanbod. Zij vraagt de heer Schouwaert hoe hij de initiërende rol van de provincie ziet om de gemeenten te stimuleren om grond gefaseerd en getemporiseerd vrij te geven, om zo de prijsopdrijving te drukken.

De ChristenUnie vindt het meer een kwestie voor de gemeenten. Er moet verder gekeken worden wat er binnen ‘woonvisie 2004’ maximaal gedaan kan worden om de situatie te verbeteren. Zij wil van de PvdA graag horen wat zij denkt te doen om tot herschikking van middelen te komen.

Dhr. Schouwaert geeft aan de grondprijzen bepaald worden door de gemeenten. Deze zouden dan ook samen met de corporaties het initiatief moeten nemen. Hij ziet wel mogelijkheden voor de Provincie. Andere provincies hebben, met geringe middelen, toch goede resultaten geboekt. Het blijft een proces van kleine stapjes. Herschikking van middelen is inderdaad, na het vaststellen van “woonvisie 2004” niet aan de orde. De vandaag gehoorde ideeën en suggesties zal hij meenemen en met zijn fractie bespreken waarna zij met nadere concrete voorstellen zal komen. De voorzitter verzoekt de gedeputeerde te antwoorden op de vraag van D66 over de beleidsruimte.

Gedeputeerde Bos reageert allereerst op de presentatie door op te merken dat de geschetste situatie, een belangrijk maatschappelijk probleem raakt.

In alle gemeenten liggen kant en klare programma's met grotere percentages sociale huur dan voorzien. Dit als uitvloeisel van provinciale druk, die opgevoerd is n.a.v. de opdracht in “woonvisie” Momenteel staat er niets op de begroting rondom volkshuisvesting en er is daarom geen ruimte voor onderzoek e.d. Flevoland is geen rijke provincie en kan dus geen miljoenen investeren maar kan wel middelen genereren om de druk te vergroten.

De voorzitter zegt dat hiermee de discussie ten einde is. Hij dankt de PvdA en Dhr. Schouwaert voor de presentatie en zegt dat hij uitzielt naar voorstellen van de PvdA, op dit punt.

## 6. Portefeuillehouder Dhr. J.M. Bos

### a. Mededelingen

- Twee weken geleden is een convenant gesloten met de gemeente Almere, gemeente Lelystad, Sportservice Flevoland en NOC/NSF. Dit “olympisch netwerk” is bedoeld om sporttalenten, in de regio, te ondersteunen d.m.v. een sportpas, door mentorrelaties tussen topsporters en talenten en b.v. een talentenfonds.
- Stand van zaken Jeugdzorg.  
Aan U verzonden of in de bakjes gelegd:
- Update Jeugdzorg
- Subsidies Stimulering onderwijsvoorziening

### Vragenronde:

De VVD vraagt n.a.v. het “visieplan” of er, waar het gaat over de implementatiefase, een volgorde is bedoeld waar de puntjes staan. Bij de functieomschrijving en inschaling van betrokken medewerkers is het nodige gebeurd en zij wil weten of dit geleid heeft tot een hogere loonsom. Het antwoord van gedeputeerde Bos hierop is negatief. Verder wil de VVD fractie weten wat, bovenaan blz. 3, de nulmeting is en wat de rol van de provincie hierin is. Bij de resultaten worden

de IPT capaciteiten in drie gelijke groepen verdeeld. De vraag is of dit ook voor de kosten geldt. Op blz.4 mist zij bij het "laatste bolletje", de rol van de gemeente. Op blz.5 staat dat er is afgesproken met bureau jeugdzorg dat uiterlijk 1 april de wachtlijst bij het AMK weg is. De VVD fractie wil weten wat daarvoor precies wordt ingezet en ook door wie. Zij vraagt of het te verwachten is dat het AMK daarna stabiel is.

Gedeputeerde Bos antwoordt dat er op pagina twee geen volgorde is in de implementatiefase. Met de nulmeting wordt de traditionele vorm van hulpverlening bedoeld ten opzichte van wat er met IPT wordt bereikt. Wat de verdeling tussen de capaciteit en de kosten betreft; deze is niet gelijk omdat residentiele hulp nu eenmaal duurder is dan ambulante hulp. Waar het de zwerfjongeren (blz.4) betreft, is tegen de gemeenten gezegd dat er een ambtelijke werkgroep bezig is om te kijken welke initiatieven er genomen kunnen worden om dit probleem aan te kunnen. Almere kan daar, vanuit haar positie van centrumgemeente, een rol in spelen voor andere gemeenten. Wat de vraag over het AMK betreft deelt hij mee dat bureau Jeugdzorg heeft aangekondigd dat het binnen de gestelde termijn gaat lukken. Zij doen daar geen andere extra inspanningen voor dan, vanuit de afdeling Toegang, inschakelen van mensen. Een punt van zorg blijft de toename van meldingen. Uit dat oogpunt kan ook niet gezegd worden of de toestand daarna stabiel zal blijven. De doorlooptijd wordt in ieder geval versneld. Zij moeten in ieder geval aan de gestelde criteria voor de afhandeling, voldoen. Mocht het, door blijvende toename van aanmeldingen, op lange termijn, toch niet haalbaar zijn, dan moeten we kijken uit welke middelen er aanvulling moeten komen, of dat bureau Jeugdzorg dit zelf aankan via herschikking.

De PvdA vraagt hoe het moet, nu (blz.5 punt 4), de wachtlijst in 1 maand tijd gestegen is met 35. Gedeputeerde Bos antwoordt dat dit te maken heeft met de groei van het aanbod waardoor soms ook de wachtlijst groeit. De volgende stap die met bureau Jeugdzorg is afgesproken, is, aandacht besteden aan instroomanalyse. Daarmee hopen we de toestroom te reduceren.

De ChristenUnie wil weten of de wachtlijsten in de pleegzorg afnemen na de landelijke inzet van extra middelen. Zij vraagt ook of het project "Gideonsbende", waar Almere en Urk aan meedoen, door andere Flevolandse gemeenten wordt afgekeken en nagedaan.

Gedeputeerde Bos geeft aan dat het binnenkort te ontvangen extra geld van VWS direct doorgesluisd wordt voor uitbreiding van de capaciteit in de crisispleegzorg. Er moet verder gekeken worden wat er gedaan kan worden aan het probleem van de moeilijke doorstroom. Waar het 16 tot 18 jarigen betreft zullen de gemeenten moeten meedenken over de nazorg.

Waar het de "Gideonsbende" betreft verzet hij zich tegen de structuurdiscussie. Er is overleg met alle betrokken wethouders uit de provincie. In het rapport staan aanbevelingen aan gemeenten om hun eigen jeugdbeleidstaken inhoudelijk goed voor elkaar te krijgen. Men is het erover eens dat het niet moet gaan over een structuurdiscussie wat betreft de financiering maar dat de ketensamenwerking in het belang van de jongere die zorg nodig heeft, voorop moet blijven staan. De gemeenten Almere en Urk hebben hun handen nog vol aan de eigen taken m.b.t. het jeugdbeleid en zijn nog lang niet toe aan een principiële discussie over structuur.

Het CDA wil weten hoe het in de toekomst moet met crisisopvang en jongeren die een opvoedingsarrangement moeten hebben. Zij heeft gehoord dat per 1 april de crisisopvang gaat sluiten.

Gedeputeerde Bos antwoordt dat er wat dat laatste betreft nog geen besluit is genomen. Bureau Jeugdzorg moet aangeven waar behoefte aan is. Bij invoering van het IPT was het idee dat de residentiele capaciteit afgebouwd kon worden, maar er zal inderdaad altijd behoefte aan blijven bestaan.

7. Portefeuillehouder L.M. Bouwmeester-den Broeder
  - b. bespreekstukken
    - Subsidie Omroep Flevoland
    - Aan U verzonden of in de bakjes gelegd:
      - korte omschrijving van afgewezen subsidies

De voorzitter heeft in het presidium gevraagd om Subsidie Omroep Flevoland niet op de lijst van stukken ter kennisneming te plaatsen maar i.v.m. de betrokkenheid van de commissie de mogelijkheid te bieden tot het stellen van vragen.

Het CDA merkt op dat de TV als rampenzender voor doven i.v.m. ondertiteling heel erg belangrijk is.

De SGP sluit zich hierbij aan, maar wil wel duidelijk aangeven dat het extra bedrag van € 100.000 niet gebruikt moet worden voor sport op zondag.

## 8. Presidium

### 1. Beleidseffectmeting

Dhr. Van Rooijen memoreert dat er tot nu toe belangrijke stappen zijn gezet. Er is vastgesteld welke beleidsterreinen in aanmerking komen voor onderzoek en welke aanpak daarvoor gekozen is, nl: 2 hoorzittingen. Deze keer wil hij, alvorens dit in overleg met de griffie te organiseren, dieper ingaan op de inhoud. Hiertoe is in overleg met de griffie een notitie opgesteld die de commissieleden hebben ontvangen. Hierin zijn de 2 beleidsterreinen verder uitgediept en is een aantal vragen voorbereid. De vraag aan de commissie is nu of de geformuleerde vragen, scherp en helder genoeg zijn en of de in de notitie genoemde uit te nodigen partijen, de juiste zijn.

De VVD merkt op dat zij op een aantal vragen eerst antwoord wil hebben om zo alle beschikbare informatie te krijgen. Zij benadrukt de behoefte aan informatie en analyse van informatie alvorens een hoorzitting te organiseren.

D66 sluit zich aan bij deze verstandige en goede analyse. Zij vraagt zich verder af of de vragen over de rol van de Statenleden zelf, die toch van een andere aard zijn, niet apart behandeld moeten worden.

De PvdA kan zich vinden in de lijn die is uitgezet maar heeft ook meer informatie nodig om meer diepgang in de vragen te krijgen. Zij wil meer achtergrondinformatie door dossieronderzoek en analyse.

Het CDA wil voorafgaande aan de hoorzitting wat betreft het eerste beleidsterrein, komen tot een nulmeting. Zij stelt dat de arbeidsmarkt hier een belangrijke rol speelt en wil dit met fractiegenoten uit de commissie Werk overleggen en goed afstemmen. Wat het tweede beleidsterrein betreft kan de beleidsregel als nulmeting dienen. Hier mist zij, op de lijst van te bevragen partijen het Ministerie van Landbouw.

De ChristenUnie vindt dat om veel effect van de hoorzittingen te hebben er eerst veel informatie moet zijn. Zij vindt dat het voorstel m.b.t. de uit te nodigen personen of instanties erg ambtelijk is. De arbeidsmarkt moet, volgens haar, bij monde van de werkgevers, ook vertegenwoordigd zijn.

Dhr. Van Rooijen vat het voorgaande als volgt samen: koersen we niet te snel op een hoorzitting af en moet er niet meer verdieping en informatie komen? Hij geeft aan dat daarin een balans moet worden gevonden en dat er bepaald moet worden waar de grens ligt. In voorbereiding op de hoorzittingen kan er op specifieke punten nader worden ingegaan en kunnen vragen verder worden verfijnd.

De PvdA interrumpeert met de opmerking dat zij had begrepen dat, tussen het moment van het kiezen van een onderwerp en het inwinnen van informatie voor een hoorzitting, er dossieronderzoek zou plaatsvinden. Zij vindt de nu verstrekte informatie te summier en heeft behoefte aan meer in's en out's om kritisch te kunnen zijn.

De voorzitter stelt vast dat dit eigenlijk hetzelfde is wat de VVD al genoemd heeft en vraagt dhr. Van Rooijen hoe hij het verdere verloop van het proces heeft voorzien.

Dhr. Van Rooijen herhaalt dat er gezocht moet worden naar een balans. De essentie van de opdracht is echter niet het onderzoek zelf, maar het, samen met de commissie, ontwikkelen van een instrument voor beleidseffectmeting. B&A levert alleen de bouwstenen en denkt dat op basis van deze quickscan met een aantal vragen en verdiepende vragen, een voorzet is gegeven ter voorbereiding van de hoorzitting. Zij denkt dat hiermee een hoorzitting georganiseerd zou kunnen worden.

De voorzitter vraagt of bedoeld is dat, als er een hoorzitting wordt georganiseerd, deze vragen vooraf naar de partners gaan die in deze hoorzitting een rol spelen.

Dhr. v.Rooijen zegt dat, dat genuanceerder ligt. In de voorbereiding op de hoorzitting kunnen deze vragen verder worden uitgewerkt en verdiept tot het niveau dat de commissie zelf wil hebben. Hij wijst erop dat het organiseren van een hoorzitting een tijdrovend logistiek proces is dat op een bepaald moment geregeld moet worden. Hij probeert hier beide sporen te combineren.

De voorzitter vraagt de commissie of het waar is dat hij proeft dat er te weinig informatie is of dat zelfs bij de huidige informatie de noodzaak van een hoorzitting wegvalt.

De PvdA is het daar niet mee eens. Zij wil aan de hand van dossierstukken, een dossier met informatie samenstellen, waaruit vragen kunnen worden gesteld. Zij vindt communicatie over en weer tussen het veld en de commissie erg belangrijk en ziet meerwaarde in gesprekken met organisaties en instanties om te komen tot een discussie over de gang van zaken.

Het CDA vindt ook de confrontatie tussen de partijen van groot belang. Ook met het oog op de relatie in de toekomst. Zij wil goed voorbereid de goede vragen stellen.

Dhr. v.Rooijen vraagt aan de commissieleden of zij een voorbeeld kunnen geven van het type vraag dat zij graag zouden willen stellen en dat hier nog niet voldoende is uitgewerkt.

De PvdA stelt dat de vragen die in de notitie staan wel de kernvragen zijn maar, om tijdens een daarop volgend gesprek te kunnen inzoomen is meer achtergrond informatie nodig. Zij wil graag een dossier samenstellen waarin verslagen, correspondentie, besprekingsverslagen en dergelijke zijn verzameld, om zo een beeld te krijgen hoe een bepaald proces is verlopen.

D66 wil hier nog aan toe voegen dat de vraag moet zijn of er onderling overleg was over strategie en doelen.

Dhr. Van Rooijen vindt de suggestie die de PvdA aandraagt, een goede tussenoplossing. Het lijkt een goed idee om het ruwe bronmateriaal achter de vragen te verzamelen in een dossier zodat de commissieleden dat zelf in te kunnen zien. Hij wil dit idee met de griffie verder uitwerken.

Het CDA wil weten welke positie de, in de notitie genoemde, commissie onderwijs en arbeidsmarkt inneemt.

De voorzitter suggereert dat het misschien beter is om onbevooroordeeld een gesprek aan te gaan.

Dhr. Van Rooijen sluit zich hierbij aan en verwijst naar pagina 2 van de notitie, waar staat verwoord wat de commissie is, waarom zij er is en wat zij doet. Zijn vraag is dan ook in hoeverre dit antwoord niet concreet genoeg is.

Het CDA wil voordat zij vragen gaat stellen weten of er alleen een platform is, of dat er ook acties worden ondernomen die zijn afgestemd op de behoefte van de arbeidsmarkt of het aanbod van leerlingen.

De VVD wil om kritisch te kunnen kijken naar de beleidspartners, bijvoorbeeld weten wat er op de agenda staat, hoe vaak er vergaderd wordt en wie er wel komt en wie nooit. Daar heeft zij documentatie en informatie voor nodig.

Dhr. Van Rooijen stelt voor om vergadernotulen en andere relevante stukken in het dossier te stoppen.

De voorzitter stelt vast dat het voorafgaande leidt tot de vraag: kunnen we beginnen met het organiseren van de hoorzittingen?

De VVD vindt van niet. Zij wijst erop dat er gezamenlijk een besluit genomen is over het te voeren beleid.

OnsFlevoland denkt dat het tot andere vragen zal leiden.

De voorzitter stelt voor om het proces van informatie inwinnen en organisatie van de hoorzittingen parallel te laten verlopen.

De PvdA wil de logistieke organisatie wel in gang zetten. Na het verzamelen van de informatie kan de commissie er nogmaals op terug komen om haar strategie te bepalen. Zij wijst er verder op dat iedere fractie natuurlijk zijn eigen aandachtsvelden en eigen prioriteiten heeft die tijdens een gesprek aan de orde komen. De vragenstructuur is helder maar iedere partij kan wel een ander accent leggen.

De voorzitter stelt voor om dit voorstel over te nemen. De commissieleden reageren positief en de voorzitter vraagt dhr. v. Rooijen of hij zo verder kan met de opdracht.

Dhr.v.Rooijen reageert positief.

Het CDA vraagt of de relevante stukken ook naar de commissie Werk gestuurd kunnen worden.

De VVD zegt dat als de stukken op vrijdag worden toegezonden, ze op maandag in de fractie besproken moeten worden.

De voorzitter zegt dat het dossier voor iedereen beschikbaar is. Hetzelfde dossier, maar geen uittreksel daarvan, gaat ook naar de leden van de commissie Werk.

## 9. Rondvraag

Geen vragen.

## 10. Sluiting

De voorzitter dankt iedereen voor zijn aanwezigheid en sluit om 17.38 uur de vergadering.

Vastgesteld te Lelystad, 15 maart 2006

De voorzitter

De commissiegriffier