

---

### Verslag van de vergadering van de commissie Samenleving van 15 maart 2006

---

**Aanwezig zijn:**

Dhr. M. van Daalen (voorzitter), mw. T. Zeilstra-van der Meulen (PvdA), dhr. J. Slicht ( PvdA), mw. E.H. Soudain (PvdA), dhr. B.G. van 't Erve (CDA), mw. K.J.H. Hasper-Wolters (CDA), mw. J.S. Binnerts- de Jonge (VVD), mw. Creemers-Hazebroek ( VVD ), mw. F.T. Joosse (ChristenUnie), dhr. R. de Wit (SGP), dhr. L.H.M. . Lammers ( Ons Flevoland), dhr. J.I.. Crebas (D66), mw. F. Laamraoui-Amsiti (GroenLinks ), dhr. N. Demirbilek (SP), dhr.L.J.J. Caniëls (griffier).

**Ook aanwezig is:**

Dhr. J.M. Bos, gedeputeerde

**Gasten zijn:**

Dhr. E. van Rooijen en dhr. J. Scheeren ( bureau B&A)  
Mw. T. Lodder van de afdeling Sociale Planvorming.

**Afwezig is:**

Mw. L. Bouwmeester-den Broeder (gedeputeerde)

**1. Opening**

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom.

**2. Vaststellen agenda**

De agenda wordt conform vastgesteld.

**3. Verslag van de vergadering**

**a. van de commissie Samenleving d.d.15 februari 2006.**

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

**b. Toezeggingenlijst.**

- Informatie met betrekking tot de uitwisseling van bibliotheekboeken is schriftelijk aan de commissie verstrekt;
- De voorbereidingen van het werkbezoek archeologie in België en Frankrijk zijn in volle gang. Essentieel is dat, in de educatieve opgravingvoorziening in Frankrijk, ook 'gravende kinderen' te zien moeten zijn. Het graven is echter seizoensgebonden en het programma is nog niet klaar. Zodra dit gereed is zal een aanvang met de planning worden gemaakt.
- Beleidseffectmeting staat op de agenda van deze vergadering en kan daarom afgevoerd worden.

**c. Lijst van moties.**

1.Motie M.05.00009 multifunctionele centra. De voorzitter vraagt de gedeputeerde of hij al een planning kan aangeven. Gedeputeerde Bos antwoordt dat hij wil afspreken om in april daarop terug te komen.

2. Motie M05.00016 Vaststellen en oormerken van een structurele bijdrage aan Omroep Flevoland is gebeurd en daarom van de lijst afgehaald.

3. Achter de motie, onderzoek naar de provinciebrede inzet van de AED (Automatische Externe Defibrillator) staat, commissie werk, dit moet commissie samenleving zijn. Het onderwerp komt echter niet in deze vergadering aan de orde. Het conceptvoorstel wordt voorbereid. De voorzitter vraagt gedeputeerde Bos of dit er bij de volgende vergadering zal zijn. Gedeputeerde Bos antwoordt dat, dat niet zeker is omdat er nogal wat haken en ogen aan de uitwerking zitten. Hij gaat ervan uit dat april of mei het onderwerp in de commissie zou kunnen worden behandeld

De PvdA mist in de lijst van toezeggingen het aangekondigde werkbezoek aan de F.C. Omniworld. Gedeputeerde Bos antwoordt dat hij, in overleg met de griffie, wil kijken of het dit seizoen nog lukt. Hij zal er later nog op terugkomen. Het wordt in ieder geval opgenomen in de lijst van toezeggingen.

#### 4. Mededelingen Voorzitter/Presidium/Statengriffie

##### *Vertrek adjunct-griffier per 1 april 2006*

Op 1 april 2006 zal Leo Caniëls gebruik maken van de FPU-regeling. Dat betekent dat hij de provincie gaat verlaten en afscheid zal nemen van de statengriffie. Provinciale Staten nemen afscheid van hem na afloop van de statenvergadering van 6 april aanstaande. Vandaag is het de laatste keer dat hij aanwezig is bij de vergadering van de commissie samenleving.

De voorzitter spreekt dhr. Caniëls toe. Hij heeft de afgelopen 2/3 jaar als een plezierige tijd ervaren. Dhr. Caniëls was een betrokken griffier, die vaak ideeën had voor onderwerpen die op de agenda gezet moesten worden en die ook zijn steentje heeft bijgedragen aan de vernieuwingen in het kader van het dualisme. Hij heeft hem zeer gewaardeerd voor de manier waarop hij dat heeft aangepakt. Hij vindt het jammer dat dhr. Caniëls nu al weggaat en spreekt, ook namens de hele commissie, zijn hartelijke dank uit.

Dhr. Caniëls dankt de voorzitter en de commissie voor de prettige samenwerking en goede sfeer. Hij prijst de commissie en haar voorzitter voor hun vasthoudendheid om b.v., het belangrijke instrument, beleidseffectmeting te ontwikkelen. Hij zal op 6 april van ieder persoonlijk afscheid nemen.

##### *Beleidseffectmeting:*

Er heeft een wisseling plaatsgevonden in het team van B&A. Nicole Bodéwes wordt vanaf heden vervangen door de heer Jo Scheeren. De heer Scheeren is een zeer ervaren senior onderzoeker in onderwijsland.

##### *Presentatie:*

Mw. Toos Lodder, van de afdeling Sociale Planvorming, zal een presentatie verzorgen over samenlevingsaspecten in het Omgevingsplan.

De VVD vraagt of er nog wel een rondvraag komt bij portefeuillehouder Bouwmeester.

De voorzitter geeft aan dat hij dat al van plan was.

GroenLinks geeft te kennen dat zij in de vergadering van de commissie samenleving van april met een initiatief voorstel wil komen over armoedebestrijding als provinciale taak.

De voorzitter zegt dat hij dit noteert.

#### 5. Door de fractie ingebrachte onderwerpen.

Er zijn door de fracties geen onderwerpen aangedragen

#### 6. Portefeuillehouder Dhr. J.M. Bos

##### *a. mededelingen*

- stand van zaken jeugdzorg

Gedeputeerde Bos heeft de commissieleden twee afschriften van brieven verstrekt om daarmee achtergrondinformatie te geven over wat er landelijk speelt. Het betreft een kopie van de brief die het IPO aan de staatssecretaris geschreven heeft alsmede een kopie van de brief die de staatssecretaris daarover aan de kamer heeft geschreven. Hij wil de commissieleden er voor waarschuwen zich niet te laten misleiden door uitspraken die her en der worden gedaan over aantallen wachtenden en wachttijden. Hij belooft de commissie regelmatig te informeren over de stand van zaken in Flevoland. Bij tussentijdse vragen kan men altijd via de ambtelijke weg informeren.

b. *in uw bakjes gedaan:*

- 5 april 2006 GAAF ( Gemeenschappelijk Actieprogramma Aansluiting Flevoland, van 09.00-17.00 uur in de Pijler, Lelystad.

- Subsidies stimulering onderwijsvoorzieningen.

*Vragenronde:*

Omdat mw. Bouwmeester er niet is stelt de voorzitter voor om de vragenrondes van beide gedeputeerden in een keer te doen.

De PvdA wil van gedeputeerde Bos weten of de tussenevaluatie van de notitie speciaal onderwijs al besproken kan worden in de commissie samenleving.

Gedeputeerde Bos antwoordt dat de uitslag van het onderzoek enige vertraging heeft opgelopen maar dat op 24 april de uitslag van het rapport gepresenteerd en besproken zal worden met alle betrokkenen. Hij wil, met name, ook de stichting "Gewoon Anders" hierbij betrekken.

De commissie samenleving zal hier ook voor worden uitgenodigd. Mocht er hierna nog behoefte zijn om het specifiek in de commissie te bespreken dan kan het nog op de agenda van mei.

De PvdA vindt het prima dat het rapport zo wordt gepresenteerd maar hecht er wel aan dat als er afgesproken is om de tussenevaluatie samen te bespreken dit ook gebeurt. Zij stelt voor om de bespreking in ieder geval op de agenda te zetten.

De voorzitter stelt vast dat het in de mei vergadering op de agenda zal staan.

Het CDA vraagt of er, sinds de vorige vergadering, al iets bekend is over de sluiting, evt. per 1 april, van de crisisopvang.

Gedeputeerde Bos antwoordt dat de extra crisisopvang voorlopig wordt gecontinueerd. Er is extra geld van VWS en er moet met de sector worden afgesproken hoe dit zal worden verdeeld. Tevens heeft Bureau Jeugdzorg aangegeven dat er nog tekortkomingen zijn in de organisatie van de crisisopvang. De zorgaanbieders hebben de opdracht gekregen om de organisatie van de opvang anders te organiseren. Daarom is de termijn van 1 april voorlopig verlengd. De opvang wordt dan door de drie zorgaanbieders beter georganiseerd.

De VVD wil terugkomen op de subsidieaanvraag van het FJSO, waar in januari over is gesproken.

Toen in februari bleek dat deze aanvraag was afgewezen heeft zij gevraagd of het CAF een subsidie kon verlenen. Uit het antwoord van gedeputeerde Bouwmeester maakte zij op dat dit mogelijk was, maar nu is gebleken dat het CAF niet rechtstreeks kan subsidiëren. Zij wil daarom van de gedeputeerde weten of er in het college misschien verwarring bestaat over de taak van het CAF en of de pagina uit het verslag van de commissie van januari gevoegd kan worden bij de stukken die het college gebruikt om het beroep, aangetekend door CKV Dronten (vertegenwoordiger van het FJSO), te behandelen.

Gedeputeerde Bos antwoordt dat er uitvoering gegeven is aan een beleid dat door de staten is vastgesteld. Als het CKV het genoemde verslag bij zijn beroep wil gebruiken kan dat, daar het openbare stukken zijn.

De VVD vindt het antwoord helder maar wil toch opmerken dat zij het vreemd vindt dat na het vaststellen van de beleidsregel in 2005, gedeputeerde Bouwmeester in 2006 nog kan zeggen dat het CAF het FJSO kan subsidiëren.

De voorzitter leidt de presentatie van Mw.Lodder in door te memoreren dat er gezocht wordt naar mogelijkheden om het omgevingsplan, aan het eind van dit jaar, vast te stellen. In het omgevingsplan zit een aantal elementen dat te maken heeft met deze commissie. De vraag is welke dat zijn en in welk perspectief zij geplaatst kunnen worden. Daarom hebben gedeputeerde Bouwmeester en Mw. Lodder deze presentatie voorbereid.

Het is de bedoeling dat er na de presentatie, in de komende tijd, in de fracties over wordt gesproken en dat het resultaat daarvan de volgende commissievergadering wordt besproken.

7. Portefeuillehouder L.M. Bouwmeester-den Broeder

a. *mededelingen*

- Presentatie van samenlevingsaspecten in het omgevingsplan door Mw. Toos Lodder.

Verhelderingsvragen na de presentatie:

PvdA wil, n.a.v. berichtgeving in de Volkskrant over de krimp van Nederland, weten of er prognoses bekend zijn voor Flevoland en wat de krimp van de rest van Nederland betekent voor de verwachte groei van Flevoland.

De VVD denkt dat het te kort dag is voor een dergelijk schot voor de boeg. Er komt nog steeds informatie bij over dit onderwerp.

De voorzitter vat de vraag als volgt samen: "houden jullie rekening met dit soort bewegingen of wordt er sec gekeken naar het eigen gebied?"

Mw. Lodder antwoordt dat er zeker gekeken wordt naar de verschillende groeiscenario's maar ook naar de betekenis hiervan voor de provincie. Tot nu toe heeft het niet tot knelpunten geleid in de woningbouw. Waar het een rol speelt in het draagvlak van voorzieningen kan gesteld worden dat in de huidige stand, het niveau van de voorzieningen achter loopt op de groei. De groei van het voorzieningen niveau is dus in ieder geval nodig.

De heer Sieben vult dit aan door op te merken dat het voorzieningen-onderzoek binnenkort uitkomt. Hierin staat dat er een achterstand is van 34% t.o.v. het "oude land".

De voorzitter merkt op dat het een goede gedachte is om deze cijfers evenals de informatie uit de media mee te nemen. Hij noemt het een goede inhoudelijke presentatie om een beeld te krijgen van wat er in het omgevingsplan gebeurt met de aspecten waar deze commissie mee te maken heeft. Hij dankt mw. Lodder hiervoor.

Gedeputeerde Bos stelt n.a.v. de presentatie, aanvullend, nog de vraag, waar de balans moet liggen tussen de visie van de provincie over de ontwikkeling van het gebied en de gemeente die leidend moet zijn.

#### *b.in uw bakjes gedaan*

- van NieuwLandErfgoedcentrum: Uitnodiging onthulling plaquette van Roel van Duin op 3 april 2006 om 10.30 uur.

- Uitnodiging van stichting Annie M.G. Schmidt Huis voor het Almere waaidorp op 22 maart om 15.00 uur in het stadhuis van Almere

## 8. Presidium

### 1. Beleidseffectmeting

De voorzitter stelt voor om de 2 ontvangen dossiers niet per pagina te inventariseren. Als men iets mist, kan na de vergadering contact opgenomen worden met dhr. v. Rooijen. Nu moeten er stappen vooruit gemaakt worden en moet er gekeken worden naar de uiteindelijke organisatie van de twee voorgestelde hoorzittingen.

Dhr. v. Rooijen zegt dat er de afgelopen maand een flinke stap gezet is door het opleveren van de twee dikke dossiers. De ideale opbrengst voor vandaag zou zijn: een scherpere formulering van de vragen en daaraan gekoppeld de invulling van de hoorzittingen. De bedoeling is, om dan snel na deze vergadering, een voorstel te doen voor het gespreksprotocol. Vorige keer is gesproken over 2 notities waarin de 2 onderwerpen wat steviger waren neergezet. De commissie vond dit onvoldoende.

Afgesproken is toen om over beide thema's een dossier samen te stellen.(bronnenboeken) Deze bronnenboeken hebben we op 2 pagina's, in een schema, globaal samengevat met in het midden de rol van de provincie.(stimuleren, ondersteunen, makelen en schakelen en coördineren)

De vraag aan de commissie is of dit voldoende aanknopingspunten biedt om een concept vragenlijst/draaiboek samen te stellen om de hoorzittingen vorm te geven. Het voorstel is om dit dan onderwerp voor onderwerp door te nemen. De vraag is wat de reacties zijn op de eerste pagina van de samenvatting.

De VVD herkent zich niet in dit verhaal als het gaat om vragen over de doorlopende leerlijn en aansluiting op de arbeidsmarkt. Bij haar komen, ook na het lezen van de dossiers, heel andere vragen op n.l. is er sprake van meer, betere en verder doorlopende leerlijnen t.o.v.2003. (nulmeting) in welke opleidingstrajecten is dat wel zo en in welke niet. Wat is daarvan de oorzaak. Welke rol en welke actie van de provincie heeft daaraan bijgedragen en zo ja, in welke mate. Is dat kwalitatief of kwantitatief en wat is die verandering. Is het naar verwachting incidenteel of structureel. Is het doel bereikt en zo niet is het dan mogelijk dat doel te bereiken. Wat en wie zijn daar dan voor nodig. Welke inspanning kost dat en is die inspanning aanvaardbaar voor alle betrokken partijen en over welke termijn hebben we het dan. Uit het verslag van de vorige vergadering komt duidelijk naar voren dat het hier voornamelijk gaat om het ontwikkelen van het instrument beleidseffectmeting. Het lijkt erop dat de hoorzitting de oplossing vormt van dit vraagstuk, maar dat gaat voorbij aan de rol van de diverse spelers in dit stuk. PS stelt de kaders; GS heeft in het collegeprogramma doelstellingen vastgelegd voor onderwijs en aansluiting op de arbeidsmarkt. GS voeren uit en stuurt die uitvoering. Zij kiest het instrumentarium en de middelen om dit te doen. Daarom zou de eerst vraag aan GS gesteld moeten worden. Dus wat heeft U aangetroffen toen U in 2003 begon aan beleidsterreinen 1 en 2. Welke aanpak heeft GS

gekozen en welk instrumentarium heeft zij ingezet en welke middelen heeft zij gebruikt. Wat heeft dat per december 2005 opgeleverd cq wat verwacht GS dat er in maart 2007 bereikt is. Vervolgens de vraag of deze opvattingen gedeeld worden door de betrokkenen. Dan komen wat de VVD fractie betreft de externen pas om de hoek kijken. In het verslag van de vorige vergadering spreekt het CDA over confrontatie. Daarom dient de vraag zich aan of er een risico optreedt, als leden van PS in gesprek gaan met externe partners, ten aanzien van de verhouding tussen externe partners en GS leden. De opvatting van de VVD is dat de methode van horen nooit mag leiden tot het verstoren van verhoudingen tussen de overlegpartners waar PS zelf niet bij hoort. Dat zou betekenen dat PS eerst met GS in gesprek moet voordat besloten wordt werkelijk een hoorzitting te houden. Zij ziet dit als een tussenstap die zij wil maken uit zorgvuldigheid om de verhoudingen te beschermen en om niet te frustreren wat bereikt zou kunnen worden. Zij denkt dat een gesprek met GS kan helpen om de goede vragen te stellen.

De voorzitter merkt op dat het aan de wijze van vraagstelling ligt of je op een conflict aanstuurt of niet. Als er een inhoudelijk gesprek gevoerd wordt kan dat, volgens hem, niet tot een conflict leiden. Pas achteraf, bij de evaluatie, kan worden vastgesteld of er een conflict ontstaat. Om eerst bij GS te horen waar de gevoeligheden liggen lijkt vanuit het oogpunt van dualisme geen goede zaak. Alle partijen moeten op hetzelfde moment in openheid worden gehoord. Daarmee kunnen juist conflicten worden voorkomen.

De ChristenUnie is het niet met de VVD eens. Zij vindt dat de Staten objectief moeten kijken wat er van het beleid is terechtgekomen. Zij vindt dat GS niet eerst gevraagd moet worden waar de pijnpunten zitten maar dat PS dit moet doen. Als de juiste personen, goed bevroegd worden, hoeft dit niet tot conflicten te lijden. Zij denkt dat de Staten dit zelf kunnen. Zij vraagt zich verder af of het komt door de lastige benaderbaarheid van het MKB dat de aansluiting met het onderwijs niet goed is. Zij mist, in het dossier, op het punt van de aansluiting van het onderwijs op de arbeidsmarkt dan ook, de vertegenwoordiging van het MKB.

De PvdA gaat ervan uit dat er, wanneer er van de voortgang van kaders die PS gesteld heeft en die door GS worden uitgevoerd, ontwikkelingen zijn, er door GS steeds een terugrapportage plaatsvindt naar deze commissie. Zij vindt dat de VVD het te breed wil maken en heeft alleen de behoefte om het, door PS gestelde beleid, d.m.v. beleidseffectmeting na te lopen. Naar GS en de gesprekspartners moet de schijn worden voorkomen dat wij aan het toetsen zijn of GS, in zijn uitvoerend beleid, de zaken goed gedaan hebben. Dat hoort niet bij beleidseffectmeting en zou, waar nodig, rechtstreeks aan GS gevraagd kunnen worden. Zij is geneigd de fase van vragen aan GS over te slaan. Wel kan aan GS gevraagd worden om de te stellen vragen te toetsen op relevantie.

Het CDA wil de hoofdlijn van dit brede onderwerp vasthouden. Zij wil zich, na de nulmeting, toespitsen op de vraag welke acties en beleidsmaatregelen er in deze tijd zijn genomen en wat daarvan het resultaat is. De belangrijkste vraagstelling zou moeten zijn of alle partners dezelfde strategie en hetzelfde doel voor ogen hebben en of GS en PS de goede aanpak hebben.

D66 sluit zich aan bij het CDA en vindt ook dat het belangrijk is om het eenvoudig te houden. Het exposé van de VVD was verantwoord maar erg uitvoerig. Wat de D66 fractie wil weten is wie de betrokkenen waren, wat hun inbreng was, wat hun ideeën waren om zaken aan te pakken en wat dat heeft opgeleverd.

De VVD reageert hierop door te zeggen dat haar reactie niet voortkomt uit dit onderwerp maar uit het feit dat het doel hiervan is om te komen tot het instrument, beleidseffectmeting. Deze commissie moet voorop lopen en andere commissies helpen door wat zij hier doet.

De voorzitter merkt op dat B&A de opdracht heeft ervoor te zorgen dat er een methode op papier komt. Daar heeft de VVD adviezen voor gegeven. Bij de andere partijen speelt meer de vraag van het onderwerp Hoger Beroepsonderwijs. Hij vindt dat de vraag of vooraf met GS gesproken moet worden zeker gesteld moet worden.

OnsFlevoland wil het dualisme doorvoeren en open en objectief kijken. Om aan de behoefte om informatie in te winnen te voldoen moeten alle partners gelijk benaderd worden. Er hoeft geen angst te zijn om GS niet te bevragen want het is belangrijk om onafhankelijk te blijven. Zij begrijpt dat de VVD primair geen storing wil laten ontstaan tussen betrokken partijen.

Mw. Laamraoui, mw. Joosse en dhr. de Wit hebben de vergadering verlaten.

Dhr. v. Rooijen zegt dat het duidelijk is dat hier een gevoelig politiek krachtveld ligt, waar B&A terdege rekening mee houdt. De rol van B&A is om dit vanuit de methode te benaderen en het is inherent aan de methode van de hoorzitting om ervoor te zorgen dat de dingen die U vreest zich niet zullen voordoen. Hij vraagt welk risico de commissie voor zich ziet wanneer in volledige transparantie van

een dergelijke hoorzitting, aan GS, in het bijzijn van andere partijen, dit soort vragen gesteld worden? Met de inspanningsverplichting dat B&A als gespreksleider ervoor zorgt dat de zaak niet uit de hand loopt.

De VVD ziet dan geen risico en spreekt haar vertrouwen uit in het bureau. Zij heeft het beeld van een hoorzitting waarvoor mensen zich vrij moeten maken en bereid moeten zijn om zich te laten bevragen. In de beeldvorming kan zij zich voorstellen, dat het idee ontstaat, dat men zich onderworpen voelt aan een soort parlementaire enquête.

De PvdA wil vanuit een ander vertrekpunt starten. Zij gaat ervan uit altijd correct en op de juiste manier geïnformeerd te worden door GS. Haar vertrekpunt is geen marktonderzoek of onderzoek van het ambtelijk apparaat, maar het toetsen van het effect van het door PS beoogde beleid. Zij is niet bang dat als PS dit doet er tweespalt zal ontstaan tussen GS en PS.

D66 is erop tegen dat de hoorzittingen van tevoren zouden worden geregisseerd.

De voorzitter stelt dat het helder is dat PS beleid heeft uitgezet en nu, na een aantal jaren, wil constateren wat het effect van dat beleid is. Hij concludeert dat er is uitgesproken dat het niet de bedoeling is om ruzie te veroorzaken en dat B&A er voor zal waken dat de vraagstelling zo is dat dit zou kunnen gebeuren. De commissie kan er dan achter komen wat er gebeurd is en hoe het beter zou kunnen.

Dhr. Scheeren zegt dat duidelijk moet worden aangegeven dat de hoorzitting een informatief karakter heeft en geen beoordelend karakter.

Dhr. v. Rooijen zegt dat hij 3 dingen uit de discussie haalt nl. eerst de gevoeligheid van het politieke krachtenveld en ten tweede zijn er een aantal goede vragen gesteld, die als bouwstenen kunnen worden gebruikt voor de hoorzittingen. Ten derde is er de vraag van de ChristenUnie m.b.t. het MKB. Hij maakt hierbij de kanttekening dat het toeleveringsonderwijs van het MKB vooral het MBO is terwijl het hier over HO gaat.

De PvdA wil onderscheid maken tussen het toetsen van het beleid nu en het kijken naar de kansen en mogelijkheden en het inzoomen op het MKB, daarna.

OnsFlevoland hoort uit het signaal van de ChristenUnie dat zij een vertegenwoordiging van het MKB mist bij de uit te nodigen partijen. Zij vindt dat ook de K.v.K. erbij moet zijn.

De voorzitter zegt dat het erom gaat te weten te komen wat het effect is van het beleid maar ook om suggesties te geven hoe men verder kan komen.

D66 merkt op dat het, 'hieruit lering trekken voor de toekomst', een positieve spanningsboog aan het geheel geeft.

De VVD merkt op dat er aan twee zaken wordt gewerkt nl: het ontwikkelen van een methode en vervolgens het toepassen van deze methode op twee onderdelen van het onderwijsbeleid.

Zij wil van B&A en de voorzitter weten of de commissie het eens is met de methode.

De voorzitter zegt hier twee dingen over. Ten eerste heeft PS regelmatig met GS gesproken over wat plaatsvond in het onderwijsveld. Ten tweede moeten wij nu aan GS vragen hoe, terugkijkend, haar reactie is. Dat is bij deze methode inbegrepen en zodoende ligt dit niet ver af van wat de VVD zou willen.

Dhr. v. Rooijen is het ermee eens dat bepaalde processtappen, afwegingen, onderdeel moeten uitmaken van de methode. Het is niet zo dat er een methode wordt ontwikkeld die vervolgens op HO wordt toegepast. De methode wordt al doende ontwikkeld.

De VVD wil weten of fasering in de methodiek hoort. Welke stappen moeten er achter elkaar worden genomen en wordt een tussenstap (GS) gewenst en aanvaardbaar geacht.

Dhr. v. Rooijen zou, volgens zijn 'methodische mening', geen tussenstap willen maken.

De voorzitter merkt op dat de meerderheid dhr. v. Rooijen hierin volgt en stelt voor om de volgende stap te zetten.

Dhr. v. Rooijen gaat verder met het tweede issue (2e blad) n.l.: toename HBO opleidingsaanbod. Zijn vraag aan de commissie is wat zij met betrekking hierop wil weten over de beleidseffectiviteit.

Het CDA kan zich goed vinden in de opstelling van dit stuk. Zij wil weten aan welke partijen zij kan vragen of er wel voldoende gelobbyd is b.v. in het geval van de afwijzing van de aanvraag voor de nevenvestiging van Windesheim.

De voorzitter vraagt of zij bedoeld dat de minister of een aantal kamerleden op de lijst moeten staan. Het CDA wil graag een aantal mensen erbij die landelijk gezien het aandachtsveld Flevoland hebben. Zij vindt het belangrijk om de eigen unieke situatie van Flevoland neer te leggen.

Dhr. v. Rooijen noemt het een helder punt. Het is aan de commissie of dit, lobbyen bij het Rijk, een vraag is voor de hoorzitting.

De voorzitter noemt de mogelijkheid van het opvoeren van deze casus tijdens de hoorzitting om zo te kunnen vragen hoe het kon gebeuren dat het verzoek is afgewezen. Hiervoor zou de voorzitter van de tweede kamer commissie onderwijs uitgenodigd kunnen worden.

De VVD vindt de 4 vragen die in de bundel bij dit onderwerp staan, retorische vragen en zou hier dezelfde vragen willen stellen welke zij in eerste termijn al genoemd heeft.

D66 vindt de door de VVD gestelde vragen zeer belangwekkend.

Dhr. v. Rooijen heeft hier niets aan toe te voegen maar heeft zo weer bouwstenen waarmee hij verder kan. Hij wil wel consensus over de vraag of er alleen wordt teruggeblikt of ook vooruit gekeken. De commissie moet wat dat betreft bepalen wat zij wil.

De voorzitter meent dat er consensus bestaat over beide.

De PvdA vraagt zich af of, als er toekomstgericht wordt gekeken, het lijstje van genodigden wel goed is gekozen. Zij wil liever niet spreken over lobbyen maar zich afvragen of de Statenleden hun netwerken wel goed hebben ingezet. Zij wil uit de hoorzitting leren of de eigen inzet wel voldoende was.

De VVD wil weten wie de PvdA dan zou willen uitnodigen.

De PvdA denkt dat er misschien een derde hoorzitting zou moeten komen waar b.v. leerlingen worden uitgenodigd en directeurs van scholen van voortgezet onderwijs.

De VVD vindt dat, dat vooruit loopt op de methodiek die toegepast moet worden nadat de uitkomst van de beleidseffectmeting er ligt.

Het is D66 opgevallen dat op de lijst van mogelijke deelnemers aan de hoorzitting dhr. Noorda 6 maal voorkomt. Zij wil ervoor uitkijken dat bij sommige personen een te groot zwaartepunt komt te liggen.

De voorzitter zegt dat bij het uitnodigen van de partijen er door B&A en de griffie goed gekeken zal worden of er voldoende evenwicht zit in de partijen die zullen worden uitgenodigd. Hij vraagt aan dhr.v. Rooijen of hij voldoende informatie heeft om de hoorzittingen voor te gaan bereiden.

Dhr. v. Rooijen antwoordt dat hij inhoudelijk voldoende bouwstenen heeft om de zitting, in samenwerking met de griffie, voor te bereiden. In de notitie heeft hij het voorstel gedaan om het te koppelen aan de vergaderingen van de commissie samenleving.

De voorzitter stelt voor om op 19 april en op 10 mei de hoorzittingen te laten verlopen van 12.00 tot 15.00 uur.

De VVD heeft er bezwaar tegen dat de commissie voor de hoorzittingen niet meer bijeen komt omdat niet alleen B&A en de griffie maar ook de commissie goed voorbereid moet zijn. Zij wil van te voren weten welke vragen er in welke volgorde aan wie en door wie zullen worden gesteld. Kortom wat het huishoudelijk reglement van die middag is.

De voorzitter zegt dat B&A een draaiboek met vragenprotocol zal opstellen. Dit wordt dan toegestuurd en daar kan iedereen mee aan het werk. Het lijkt hem niet nodig dit uitgebreid te bespreken en over iedere vraag consensus te krijgen. Hij vraagt de commissieleden om zich hierover uit te spreken.

De PvdA wil wel het draaiboek bespreken. Er moeten ook afspraken gemaakt worden over wie de hoorzittingen gaan doen. Zij denkt dat 1 persoon per fractie wel genoeg is. Deze fractieleden moeten dan een voorbereidende bijeenkomst houden om werkafspraken te maken. De commissie heeft sinds de komst van B&A een sterke ontwikkeling doorgemaakt in het proces en om dit goed af te ronden moeten we de hoorzitting goed voorbereiden. Ook om recht te doen aan de mensen die zullen worden uitgenodigd.

Het CDA vindt de tijd van 12.00 tot 15.00 uur ongunstig i.v.m. de lunch. Zij denkt dat het misschien op een aparte middag moet.

OnsFlevoland wil ook een door de hele commissie geaccordeerd draaiboek.

De SP sluit zich hierbij aan.

De VVD is het er ook mee eens.

De voorzitter zegt dat het voorstel was om het zo efficiënt mogelijk te doen en het daarom te koppelen aan de commissie vergadering. Hij stelt vast dat er meerdere partijen zijn die het draaiboek eerst nog willen bespreken. Hij stelt voor om het draaiboek in de vergadering van april te bespreken. De organisatie van de hoorzittingen schuift dan op. Er zal wat dat aangaat een nieuw voorstel worden gedaan.

Dhr. v. Rooijen vraagt of dit betekent dat de eerste hoorzitting dan op 10 mei plaatsvindt om te proberen, voor de zomer allebei de hoorzittingen gedaan te hebben.

De voorzitter wil uitgaan van 10 mei en kijken of het organisatorisch mogelijk is met de mensen die de commissie wil uitnodigen. Er is dan een week of acht de tijd om de mensen te verwittigen. Iedereen kan zich hierin vinden waarna hij dhr. v. Rooijen en dhr. Scheeren dankt voor hun inspanningen.

#### 9. Rondvraag

De voorzitter deelt mee dat er op 7 april, vanaf 17.00 uur, een optie is voor een werkbezoek met aansluitend een voetbalwedstrijd bij FC Omniworld. Dit is de laatste mogelijkheid vóór de zomer maar omdat dit niet haalbaar blijkt wordt besloten dit na de zomer te laten plaatsvinden.

Er zijn geen vragen.

#### 10. Sluiting

De voorzitter dankt iedereen voor zijn aanwezigheid en inbreng en sluit om 17.37 uur de vergadering.

Vastgesteld te Lelystad, 19 april 2006

De voorzitter

De commissiegriffier