

Onderwerp:

Ernst & Young rapport inzake de Stichting VVV Flevoland

Samenvatting

Hierbij treft u, ter kennisneming, het rapport aan van Ernst & Young inzake de Stichting VVV Flevoland. De inhoud spreekt voor zichzelf.

Het College van GS hecht eraan zijn oordeel cq. opvatting over inhoud en conclusies over bedoeld rapport ter kennis van de Commissie Werk te brengen. Deze opvatting is op hoofdpunten de volgende:

- Het rapport concludeert dat op het moment van onderzoek, nog voor het moment van het feitelijk faillissement, de Stichting technisch gezien failliet was en derhalve niet meer levensvatbaar was en doorstart in de oorspronkelijke constellatie niet verantwoord en wijs zou zijn (geweest). Een tussenrapportage, uitgebracht voorafgaande aan het faillissement, presenteerde deze conclusie ook al. Dit heeft vanzelfsprekend belangrijk meegewogen in het handelen van het College sedertdien;
- Het rapport legt een zeer ontoereikende (project-) administratie binnen de Stichting bloot;
- Het rapport indiceert geen verwijtbaar handelen aan de zijde van de provincie;
- Het rapport geeft aan dat de gegroeide financiële situatie aan een samenstel van factoren geweten dient te worden en niet aan 1 factor kan worden geweten. Het College deelt die opvatting, maar heeft de opvatting dat vele zo niet alle oorzakelijke factoren onder 1 noemer terug te voeren zijn, nl. gebrekkig management en onvoldoende toezicht aan de zijde van de Raad van Toezicht;
- Het rapport signaleert dat partijen destijds, in 2001, niet het advies van Deloitte & Touche hebben gevolgd om bij sanering van de Stichting een eigen vermogen van tenminste 20 % mee te geven. Het College van GS hecht eraan hierbij op te merken dat in de bestaande situatie van destijds een dergelijke additionele kapitaalsinjectie noch voor GS noch voor PS politiek acceptabel was en dat dat gegeven ook voor de Raad van Toezicht en de directie van de Stichting kennelijk geen reden is geweest om niet instemming te geven aan het toen ter tafel zijnde doorstartscenario;
- Het rapport maakt gewag van en put uit managementrapportages over een reeks van jaren; door dit E&Y-rapport is GS voor het eerst op de hoogte geraakt van het bestaan van deze managementrapportages. Bij eerder – herhaald - informeren door de provincie, bestuurlijk en ambtelijk, naar het bestaan van dergelijke managementrapportages werd steeds het bestaan ervan ontkend vanuit de Stichting. Dat de provincie dus lange tijd niet heeft beschikt over deze uitermate relevante managementrapportages, is niet te wijten aan de huisaccountant van de Stichting, maar aan directie en/of Raad van Toezicht van de Stichting. Dit is een cruciaal gegeven daar – naar achteraf duidelijk is geworden – de huisaccountant van de Stichting wel in

Registratienummer:

CWE05.116

Presidium
*

Commissie
Cie. Werk

d.d.
17 november 2005

Agendapunt:
5.b.1.a

Datum
27 oktober 2005

Steller
R.M. Schuitemaker

Afdeling/Bureau
EZ

de managementrapportages waarschuwingen heeft afgegeven en indringende vragen heeft gesteld, maar in de ogen van het College nagelaten heeft om die waarschuwingen ook transparant en nadrukkelijk in de officiële jaarstukken op te nemen. Het College stelt zich de vraag in hoeverre dit laatste niet wel verwijtbaar is aan de huisaccountant; op z'n minst is een en ander zeer te betreuren. Jurisprudentie met betrekking tot accountantsverklaringen moet uitwijzen of in de jaarstukken gebezigde bewoordingen afdoende cq. voldoende correct zijn geweest. Dit laatste wordt uitgezocht;

- Het College hecht eraan te benadrukken dat de onderzoeksopdracht aan E&Y nadrukkelijk het karakter van een "quick scan" heeft meegekregen; dit om redenen van tijd en budget. Eveneens is nadrukkelijk aan E&Y meegegeven dat het de provincie niet om een forensisch onderzoek ging omdat er a) geen aanleiding bestond om fraude als oorzaak van financiële problemen te veronderstellen, b) een forensisch traject tal van praktische en juridische hobbels zou hebben gekend hetgeen meer tijd en budget zou hebben gevergd, en c) - samenhangend met b) - een forensisch traject veel meer tijd zou hebben gevergd vanwege de veel grotere diepgang die dan geboden zou zijn geweest. Dat een aantal vragen in het E&Y rapport onbeantwoord zijn gebleven, is daarom zeker ook te verklaren uit de aard van de onderzoeksopdracht, naast het feit dat de onvolkomenheden in de administratie van de Stichting definitieve, afdoende en bevredigende antwoorden veelal niet heeft toegelaten.
- Omtrent het project "plattelandstoerisme" vraagt Ernst & Young nadere informatie om de "hardheid" van een vordering van Euro 62.117,- te toetsen. De afdeling PME heeft onderzoek gedaan naar deze vordering en heeft geen enkel aanknopingspunt daarvoor kunnen vinden.

Voorstel GS:

Voorgesteld wordt om kennis te nemen van de inhoud en conclusies van het rapport van Ernst & Young, en deze te betrekken bij de oordeelsvorming binnen de Commissie Werk en discussie met GS over a) - de aard en oorzaken van de opgetreden ernstige financiële situatie bij de Stichting VVV Flevoland, b) - het daarop gevolgde faillissement van deze Stichting, en c) de verantwoordelijkheden en het optreden van bij dit proces betrokken partijen, inclusief die van de provincie zelf.

Verzoekt dit stuk in de commissie te bespreken:

In Cie. Werk.

Aard bespreking commissie:

Ter tussentijdse toetsing met betrekking tot de ontwikkeling / voorbereiding van beleid waaromtrent PS vanuit hun kaderstellende rol te zijner tijd uitspraken moeten doen. Bespreking van het rapport kan plaatsvinden tijdens de presentatie door Ernst & Young van het eigen rapport, tijdens de sessie die op 17 november gepland staat voorafgaande aan de reguliere vergadering van de Commissie Werk. In de reguliere vergadering van de commissie Werk staat dit rapport ter bespreking geagendeerd, als subpunt onder het algemene agendapunt "Stichting VVV Flevoland".

Advies Commissie:

*