

---

Verslag van de vergadering van de commissie Werk van 17 november 2005

---

Aanwezig zijn:

Dhr. E. Schaap (voorzitter), dhr. C.J.M. Goossens (PvdA), dhr. P.T.J. Pels (PvdA), mw. M.J.F.P. Ruhe (PvdA),  
dhr. W.P. Keur (VVD), dhr. J. Kramer (VVD), dhr. W.E. van der Meulen (VVD), mw. I. Maters-Meuleman (CDA), dhr. R. Spriensma (CDA), dhr. J.E. Geersing (ChristenUnie), mw. M.P.M.M. van der Wee (GroenLinks),  
dhr. R.P.J. van den Berg (D66), dhr. H. Nijenhuis (D66), dhr. J. Jongsma (ONS Flevoland),  
dhr. J.N. Simonse (SGP) en de heer L.J.J. Caniëls (commissiegriffier).

Ook aanwezig zijn

gedeputeerde dhr. A.L. Greiner en de gedeputeerde dhr. W.G. de Raad.

Afwezig is:

Dhr. N. Demibilek (SP).

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en deelt mede dat de heer Demibilek (SP) wegens ziekte afwezig is. Hij constateert een volle publieke tribune vanwege het FBT-agendapunt en verzoekt de leden de nodige discipline te betrachten, gezien de volheid van de agenda. Er is een verzoek gedaan door de heer Frenay (Meeuwsen ten Hoopen) om te mogen inspreken en een toelichting te geven inzake de rapportage van Ernst & Young. Voorts is door de heer Beukers (SEOR) een verzoek gedaan een pamflet 'vitaal en leefbaar platteland' te mogen uitreiken. De ontwikkelingsplannen van het SEOR worden in een volgende vergadering geagendeerd.

2. Vaststellen agenda

De voorzitter vraagt of de leden kunnen instemmen met de voorgestelde agenda.

Hij verzoekt een agendapunt toe te voegen, te weten de stimuleringsregeling 'jonge boeren'. Tevens doet hij een procedurevoorstel dit agendapunt als hamerstuk vast te stellen, gezien de unanimitieit in de vorige commissievergadering. Het Ministerie van Landbouw wil de zekerheid over de instemming van Provinciale Staten en heeft een bijdrage van € 200.000,- beschikbaar.

De VVD doet een voorstel om de agendapunten 5.b.1. a. tot en met c. inzake het faillissement van het FBT als één geheel te behandelen en daarna punt d. de toekomst. De agenda wordt met deze toevoegingen verder ongewijzigd vastgesteld.

3. Verslag van de vergadering

a. van de commissie Werk d.d. 6 oktober 2005

b. van de commissie Werk d.d. 13 oktober 2005

Er zijn geen schriftelijke opmerkingen binnen gekomen en er zijn geen opmerkingen tijdens de vergadering. De voorzitter concludeert dat de bovengenoemde verslagen ongewijzigd zijn vastgesteld.

c. Lijst van Toezeggingen

1. Actieplan starters 2004-2007: gaat naar maart 2006.

2. Notitie kenniscentra: wordt rondgestuurd, daarna afvoeren.

3. Nota REOF: is een agendapunt.
4. Nota niet jaarlijks wegenonderhoud: is een agendapunt.
5. Werkbezoek: heeft vanmiddag plaatsgevonden.
6. Beslisdocument inzake N23: gaat naar februari 2006.
7. Sectornota/VVD-notitie intensieve veehouderij: besproken in commissie Ruimte; afvoeren.
8. Notitie beleidseffectmeting commissie Werk: gaat naar januari 2006.
9. Onderhoudstoestand Buitenring Almere nagaan: aanhouden.
10. Nota gladheidsbestrijding: is agendapunt.
11. Schriftelijke weergave feitenrelaas VVV/FBT: is ontvangen, afvoeren.
12. Toekomstscenario FBT: is agendapunt.
13. PMIT – voortgang black spots: notitie is ontvangen, afvoeren.
14. PMIT – roodlicht camera's Spiekweg/Gooiseweg: notitie is ontvangen, afvoeren.
15. PMIT – presentatie studie Schiphol/Almere: gaat naar december 2005.
16. PMIT – bestemming € 319.000,- voor Vollenhoverbrug: gaat naar december 2005.
17. Ontwikkelingen station Lelystad-Zuid: notitie is ontvangen, afvoeren.

#### 4. Mededelingen voorzitter / Presidium / griffie

De griffie heeft geen mededelingen.

#### 5. Portefeuillehouder A.L. Greiner

##### a. Mededelingen

De voorzitter geeft aan dat in de bakjes zijn gedeponeed:

- Feitenrelaas FBT
- Voortzetting provinciaal platform arbeidsmarkt
- Gewijzigde mededeling voortzetting provinciaal platform arbeidsmarkt
- Mededeling van gedeputeerde Greiner inzake Overslag
- Resultaten bouwconvenant
- Voortgang project MKB-leerbanen Flevoland

##### b. Ter Bespreking

##### 1. Stichting VVV Flevoland

- Rapport Ernst & Young
- Feitenconstructie gang van zaken
- Schriftelijke beantwoording van de in de commissievergadering van 13 oktober 2005 gestelde vragen  
Voorafgaande aan het debat wordt de heer S.A. Frenay van Meeuwsen en ten Hoopen in de gelegenheid gesteld te reageren op het door Ernst & Young uitgebrachte rapport.

Naar aanleiding van de toelichting van de heer Frenay vraagt de VVD of er in 2004 niet een harder signaal had moeten uitgaan dat het misging. De heer Frenay geeft aan dat de administratie voor verbetering vatbaar was, maar dat wil niet zeggen dat de jaarrekening niet goed was. Aan het eind van het jaar werden enige herstelwerkzaamheden verricht en met de toenmalige directeur was er een redelijk zicht op de administratie. Sinds het vertrek van die directeur en enkele andere functionarissen is de kwaliteit van de administratie sterk achteruit gegaan, met name in 2005.

De VVD vraagt waarom Meeuwsen en ten Hoopen moeite had met de 1<sup>e</sup> versie van het rapport van Ernst & Young en of de managementletters gewoon door het FBT zijn achtergehouden.

De heer Frenay geeft aan dat de managementletters, die hij zelf heeft gestuurd naar het FBT, zijn achtergehouden. Deze letters zijn bedoeld voor het management en de accountant heeft een geheimhoudingsplicht ook ten aanzien van de provincie. Ten aanzien van de moeite op de 1<sup>e</sup> versie verwijst de heer Frenay naar de schriftelijke reactie en geeft aan dat een aantal 'koppen' in deze versie de lading niet dekte en een aantal conclusies naar de mening van Meeuwsen ten Hoopen niet juist was.

De VVD vraagt om welke conclusies het gaat. De heer Frenay zegt dat in de 1<sup>e</sup> versie als hoofdconclusie werd aangegeven, dat veelvuldig kosten van oude naar nieuwe projecten werden doorgeschoven. Deze conclusie is niet juist. De formulering in de 2<sup>e</sup> versie hield in dat uitgaven werden gedaan op projecten, waarvan de verwachte opbrengsten achteraf tegenvielen. Voorts was in de 1<sup>e</sup> versie aangegeven, dat het veelvuldig doorschuiven van kosten een vertekend beeld gaf in de cijfers. Hieruit las Meeuwsen ten Hoopen dat het FBT daardoor onjuiste jaarrekeningen zou hebben aangeleverd bij de provincie. Dit laatste is niet juist en is ook teruggenomen in de definitieve versie. Meeuwsen en ten Hoopen voelt zich verantwoordelijk en heeft bij de jaarrekening ook een verklaring afgegeven.

De jaarrekening is opgemaakt aan het eind van het boekjaar en de inschattingen waren gerechtvaardigd dat de uitgaven zouden worden goedge maakt door subsidieopbrengsten.

ONS Flevoland vraagt zich af hoe omvangrijk de boekhouding is, omdat het kennelijk niet mogelijk is dat twee gerenommeerde accountants geen halfjaar-stukken konden opstellen. De heer Frenay geeft dat hij wel kan aangeven wat het verlies over 1<sup>e</sup> halfjaar 2005 is; hierover is gerapporteerd.

ONS Flevoland verzoekt de heer Frenay dit aan Ernst & Young te melden, zodat dit in hun rapport kan worden opgenomen. Geconstateerd wordt dat over de halfjaarcijfers 2005 geen contact is geweest tussen beide accountants. Over de resultaten tot en met eind september 2005 bestaat geen goed beeld, noch bij Meeuwssen ten Hoopen noch bij Ernst & Young.

De voorzitter dankt de heer Frenay voor zijn inbreng en nodigt de commissie uit tot het debat en oordeelsvorming.

De PvdA dankt de gedeputeerde en het ambtelijke apparaat voor de beantwoording van de op 13 oktober 2005 gestelde vragen en alle opgestelde notities terzake.

De PvdA constateert een verschil in beantwoording van de gedeputeerde op 13 oktober 2005 met het feitenrelaas. Voor de PvdA is het onbegrijpelijk dat de commissie niet eerder is geïnformeerd en verzoekt de gedeputeerde om een toelichting. Verder vraagt de PvdA waarom gemeld wordt dat de provincie niet de 3-maandelijks overzichten ontving, terwijl deze volgens aanbeveling van Deloitte en Touche bedoeld zijn voor de Raad van Toezicht. Voorts wordt de visie van de gedeputeerde gevraagd over de gewijzigde rol van de provincie, enerzijds als klant van het FBT, bijvoorbeeld ten aanzien van de gebiedspromotie en anderzijds in de controlerende rol van subsidiegever. Voorts wordt gevraagd of er afspraken zijn gemaakt over de verstrekking van gegevens bij het verlenen van de subsidie, overeenkomstig de Subsidieverordening.

Tenslotte vraagt de PvdA waarom pas op 11 juli 2005 een herinnering aan het FBT is gestuurd over het op 17 december 2004 door de provincie reeds gesignaleerde negatieve vermogen.

D66 merkt op dat het FBT meer geldbronnen had moeten aanboren, gezien de teruglopende exploitatie en het niet kunnen genereren van winst uit projecten. Het was dan ook te voorzien dat het FBT 'zijn eigen broek niet meer kon ophouden'. Dit is nog verder verergerd door de gebrekkige boekhouding.

D66 vindt het een politiek feit als de problemen zijn veroorzaakt omdat er te weinig is gedaan om het werkterrein en de inkomsten te verbreden. Verder heeft het FBT te lang gewacht met het melden van problemen; deze zijn opgespaard en zichtbaar geworden in de jaarrekening 2004, die pas in september 2005 verscheen. Ook is er sprake van miscommunicatie tussen het FBT en de provincie over de afspraken van subsidiering van bepaalde projecten. Tenslotte blijken Gedeputeerde Staten al op 21 juni 2005 volledig te zijn geïnformeerd over de problemen en is toen nagelaten Provinciale Staten te informeren.

De VVD geeft aan dat de rol van het management en de Raad van Toezicht erg belangrijk is bij het faillissement van het FBT. Provinciale Staten kijken echter naar de politieke criteria en het functioneren van de provincie als subsidiegever. Zijn Provinciale Staten tijdig en goed geïnformeerd? Hoe alert wordt gereageerd bij het ontstaan van een probleem bij een subsidieontvanger? Hoe is ingespeeld op het moment dat de crisis bekend was en is er effectief gehandeld? Op 21 juni 2005 hebben Gedeputeerde Staten besloten Provinciale Staten niet te informeren, gezien de onvolledige informatie. Waarom is er geen lichtje gaan branden toen deze informatie op 22 juni 2005 wel beschikbaar kwam? Met betrekking tot het alert reageren blijkt onduidelijkheid over de financiële rapportage van het FBT aan de provincie. Zijn er 3-maandelijks rapportages afgesproken. Zijn er financiële gegevens boven tafel gekomen bij de voortgangsbesprekingen en ontstond er geen argwaan bij het niet ontvangen van managementletters? Zag de gedeputeerde nog mogelijkheden na het rapport Hakvoort? Met betrekking tot het managen van de crisis wordt opgemerkt dat het als positief wordt beoordeeld de commissie Hakvoort in het leven te roepen en tijdig Ernst & Young in te schakelen. Maar waarom dan nog in september 2005 de gemeenten in het proces te betrekken, dit op verzoek van de Raad van Toezicht, die op dat moment toch geen betrouwbare partner is.

Dan is er een voorstel om een vooruitontvangen subsidie niet terug te vorderen uit het faillissement. De vraag is of dat in het kader van onderhandelingen over een aantal projectdossiers en bijvoorbeeld het beeldmerk een niet te royaal voorstel is.

Tenslotte vraagt de VVD of op 21 juni 2005 door Gedeputeerde Staten is besproken wanneer Provinciale Staten wel zouden worden geïnformeerd.

Het CDA vraagt hoe ontsporingen, zoals bij het FBT, in de toekomst kunnen worden voorkomen. Het FBT had te weinig startkapitaal, met daardoor een grote kans op een mislukking. Zowel GS als PS zijn hiermee akkoord gegaan. Bij de directie en de Raad van Toezicht was er geen sprake van een adequate aanpak bij de herstart, met als gevolg een financieel-administratieve organisatie die te wensen overliet.

Dit zou één van de toetsingscriteria moeten zijn bij de subsidieverlening. Verder wordt vastgesteld dat door de provincie geen aanvullende afspraken zijn gemaakt over periodieke rapportages. De provincie zou in de voorwaarden tot subsidieverlening moeten eisen dat de accountant een afschift van een managementletter aan de provincie dient te zenden. Ten aanzien van de budgetfinanciering wordt de overheid op afstand geplaatst. Er worden prestaties afgesproken met een bijbehorende som geld. Indien de prestaties naar behoren zijn uitgevoerd is de overheid tevreden. Provinciale Staten is regelmatig geïnformeerd, maar zag af van een overleg met de Raad van Toezicht. Het CDA besluit tenslotte met het gezegde: "Wie van U zonder zonde is, werpe de eerste steen."

ONS Flevoland heeft het volste vertrouwen in de aanpak van de gedeputeerde. Het kan hem niet worden aangewreven dat hij door de directie wordt voorgelogen en dat de accountant nalaat schriftelijk te melden dat er problemen zijn. In een toekomstige commissievergadering is het zeker nuttig te spreken over hoe we met onze adviseurs moeten omgaan en hoe wij ze kunnen vertrouwen op hun woord.

De voorzitter verzoekt de gedeputeerde te reageren op de vragen en opmerkingen.

Gedeputeerde Greiner heeft zijn uiterste best gedaan voor het FBT.

Over de informatieverstrekking aan PS het volgende. Op 21 juni 2005 heeft de gedeputeerde GS geïnformeerd over zijn bespreking van 16 juni 2005 met de Raad van Toezicht. Besloten werd de commissie Hakvoort een onderzoek te laten doen en het resultaat hiervan te rapporteren aan PS en niet direct tot informeren over te gaan. Dit werd een collegebesluit en door het zomerreces kon PS niet eerder dan op 15 september 2005 worden geïnformeerde.

De VVD wijst er op dat op 22 juni 2005 een financiële rapportage binnenkwam die op 7 juli 2005 gecommuniceerd had kunnen worden.

Gedeputeerde Greiner geeft aan dat deze rapportage een bevestiging was, wat op 16 juni 2005 was medegedeeld.

Ten aanzien van de 3-maandelijkse rapportages geeft de gedeputeerde aan dat deze voortkwamen uit een advies van Deloitte en Touche uit een eerdere sanering en dat deze bestemd waren voor de Raad van Toezicht en niet voor GS.

Met betrekking tot de afspraken over stukken van de budgetfinanciering is ook de subsidieverordening omtrent dit dossier gevolgd en is er door de juridische afdeling van de provincie naar gekeken.

De gedeputeerde meldt dat in het 1<sup>e</sup> halfjaar door de provincie op 15 en 26 februari, 25 en 30 maart, 12 en 22 april, 26 mei en 16 juni om informatie is gevraagd aan het FBT. De gedeputeerde vindt dat de provincie voor de gek is gehouden en verkeerd geïnformeerd. Telkens werd door het FBT gemeld dat er geen probleem was. In de overeenkomst wordt – vrij vertaald - aangegeven: 'wij bouwen een relatie op basis van vertrouwen'.

Op de vraag over onduidelijke afspraken geeft de gedeputeerde aan dat deze zijn gebaseerd op de subsidieverordening en in brieven worden vastgelegd. Wel is er twijfel of er voldoende afspraken zijn gemaakt. In de commissie Bestuur komt binnenkort een notitie aan de orde 'Risicomangement grote projecten', waarmee dit te maken heeft.

Over het niet verkrijgen van de managementletters meldt de gedeputeerde dat dit kennelijk een onderdeel was van het voor het lapje houden van de provincie. FBT gaf aan dat deze er niet waren.

Op de vraag of er mogelijkheden zouden zijn na het rapport Hakvoort zegt de gedeputeerde dat de relatie na 16 juni 2005 aardig bekoeld was. Niettemin werd zo veel mogelijk gedaan om het FBT op de benen te houden, ook omdat er 35 mensen werken. Van belang is ook dat de afgesproken prestatie werd geleverd. De gedeputeerde wilde met zijn ervaring in het bedrijfsleven helpen, maar toen bleek dat hij voor het lapje werd gehouden en de schuld op 30 september 2005 vele malen hoger uitviel was de zaak reddeloos.

Op de vraag waarom de gemeenten erbij betrokken zijn antwoordt de gedeputeerde dat in het rapport Hakvoort het probleem een omvang had waarvoor, hoewel moeilijk, een oplossing mogelijk was.

De gemeenten werd verzocht om als debiteur het betalingsverzoek van het FBT op basis van de voorlopige cijfers 2004 versneld in behandeling te nemen. Uiteraard waren de gemeenten er zelf verantwoordelijk voor om dit wel of niet te doen.

Op de vraag waarom een bedrag van € 187.000,-- niet wordt teruggevorderd geeft de gedeputeerde aan dat hij dit niet precies weet. Wellicht zijn er voor een deel prestaties verricht. Aangezien dit het terrein is van de gedeputeerde Dijkzma kan hij hem vragen de commissie schriftelijk te informeren.

De voorzitter vraagt de commissie zich uit te spreken over de informatieplicht en informatievoorziening van GS aan PS. Zijns inziens kan dit worden afgekaart omdat hier voldoende over is gesproken, zowel in deze als de vorige vergadering. Indien nog niet voldoende dan stelt hij nog een korte 2<sup>e</sup> termijn voor.

De PvdA vraagt of niet het gehele college zijn excuses moet aanbieden, gezien het collegebesluit om nog niet tot het informeren van PS over te gaan.

De VVD had de indruk dat de gedeputeerde nog niet was uitgesproken.

De gedeputeerde geeft aan dat zijn slotzin is komen te vervallen door de vraag van de PvdA.

De VVD meent dat de excuses van de vorige keer over de informatievoorziening afdoende zijn.

Het onderkennen van de problematiek is laat gebeurd. Wellicht door onduidelijke afspraken en het ontbreken van een risico-analyse. Ook is er mogelijk geen goede inschatting van de kwaliteit van de organisatie en de integriteit van het management geweest. De VVD verwacht een voorstel van GS om dit in de toekomst te voorkomen.

De VVD merkt op dat openbaarheid een goede zaak is, waar mogelijk. Wel wordt verzocht informatie eerder aan de Staten te zenden dan bijvoorbeeld aan de pers, zodat voorkomen wordt dat er vragen gesteld worden over zaken die de Staten nog niet hebben bereikt.

Verder wordt opgemerkt dat door de gang van zaken over de informatievoorziening er als reactie een grote hoeveelheid informatie wordt verstrekt, die wellicht tot normale proporties kan worden teruggebracht.

De VVD vraagt de gedeputeerde hoe hij aankijkt tegen zijn contacten met de directeur en de voorzitter van de Raad van Toezicht die hem onjuist hebben geïnformeerd.

D66 meent dat er een organisatie was die niet goed was uitgerust. Mogelijk heeft de provincie wat steekjes laten vallen door onvoldoende afspraken. Echter het FBT heeft broddelwerk afgeleverd en heeft weinig gedaan om ander bronnen aan te boren, bijvoorbeeld door meer draagvlak te verkrijgen bij Flevolandse ondernemers. Verder is het onjuist dat het FBT de problemen die ontstonden zolang mogelijk onder de tafel heeft willen schuiven en zelfs hierover heeft gelogen. Tenslotte meent D66 dat het college met één stem spreekt als een gedeputeerde zijn excuses maakt.

De ChristenUnie vraagt de gedeputeerde of hij niet over te veel zaken alléén ter verantwoording wordt geroepen.

Gedeputeerde Greiner geeft aan op de vraag van de PvdA dat het inderdaad passend is dat het hele college zijn excuses aanbiedt.

Op de vraag hoe om te gaan met dit type organisaties zegt de gedeputeerde dat dit de aandacht heeft van het college. Zoals aangegeven wordt een notitie voorbereid voor de commissie Bestuur. Het vraagstuk is breder omdat er meer kleine organisaties zijn die problemen hebben met de bedrijfsvoering. Vanwege de schaal zijn de normen van het oude land niet te gebruiken.

Ten aanzien van de openbaarheid meldt de gedeputeerde dat het feitenrelaas eerst digitaal aan de Staten is gezonden en 2 uur later aan de pers.

Op de vraag of de gedeputeerde voor te veel zaken alléén verantwoordelijk is, antwoordt de gedeputeerde ontkennend. Het betreft immers een collegezaak.

Tenslotte over de informatieverstrekking van de directeur en de voorzitter van de Raad van Toezicht. De gedeputeerde geeft aan dat de wijze van informeren door beiden verschillend was.

De VVD wil, hopelijk namens alle fracties, haar waardering uitspreken over de mensen op de werkvloer en in de winkels die veel werk hebben verricht voor de VVV Flevoland.

De voorzitter stelt voor over te gaan tot bespreking van agendapunt 5.1.b onder d., te weten Aanpak taken FBT, Toekomst.

D66 stelt dat het gaat om twee zaken; wat wordt er gedaan met de projecten die lopen en afgerond moeten worden en op welke wijze wordt een nieuwe organisatie opgezet.

Er is een lijst ontvangen met projecten waarvoor geld is uitgetrokken en waarbij is aangegeven of een project een lage of hoge urgentie heeft. Niet duidelijk is of de commissie keuzes moet maken. Het zou te ver in detail gaan.

De voorzitter geeft aan dat dit juist is; het gaat om een kaderstellend oordeel.

D66 heeft voorkeur voor een nieuwe organisatie die de mogelijkheid moet hebben zowel met winst als verlies levensvatbaar te blijven. Dit pleit voor een organisatie met een brede aanpak en met voldoende draagvlak bij de Flevolandse ondernemingen. De organisatie dient uitgerust te zijn met een startkapitaal om de eerste kosten op te vangen. Naast opdrachten van de provincie dient de nieuwe organisatie eigen activiteiten te ontwikkelen om zodoende de eigen broek op te houden.

De VVD geeft aan onvoldoende inzicht te hebben om een keuze te maken ten aanzien van de lijst van projecten.

Met betrekking tot een nieuwe organisatie zou er sprake moeten zijn van een vorm van overkoepeling gebaseerd op de wensen en input van de sector. Voor wat betreft de drie mogelijkheden: uitbesteden, een nieuwe organisatie opzetten of bij een bestaande organisatie aansluiten, gaat de voorkeur uit naar uit- en aanbesteding met een coördinerende taak voor de provincie.

De voorzitter wijst op de nota d.d. 27 oktober 2005 (registratienummer CWE05.120) waarin GS aan de commissie een aantal voorstellen hebben gedaan.

De VVD geeft aan dat er een relatie zou moeten zijn met de vergoeding van het beeldmerk en de vordering van € 187.000,--. Van belang is om welke bedragen het gaat inzake het beeldmerk, de website en dergelijke.

Voorts: wat betekent 'krachtdadige stappen', zoals genoemd in de voorstellen van GS.

De PvdA kan instemmen met de voorstellen van GS, met de kanttekening zoals aangegeven door de VVD inzake het beeldmerk.

Het CDA is er voor de projecten met een lage urgentie te laten vervallen en een selectie te maken uit de projecten met een hoge urgentie.

Verder wordt voorgesteld om 2006 als een pilotjaar te gebruiken om variant 4 – projectmatige aanpak - af te tasten.

De SGP stelt voor om vooralsnog over te gaan tot aanbesteding en wellicht later andere mogelijkheden te bezien. Dit mede naar aanleiding van de eerdergenoemde bespreking in de commissie Bestuur.

De ChristenUnie is de mening toegedaan dat de opgestelde lijst van projecten al een krachtdadige stap is. Verder gaat ook de voorkeur uit naar aanbesteding.

GroenLinks kiest ook voor aanbesteding, met dien verstande dat open moet zijn met wie in zee wordt gegaan. In de nota wordt expliciet de VVV Amsterdam genoemd; dit is in dit stadium nog niet aan de orde.

ONS Flevoland zegt dat zij een keuze van wel of niet aanbesteden laat afhangen van de informatie van de gedeputeerde uit contacten met het bedrijfsleven.

Gedeputeerde Greiner stelt voor de projecten met de urgentie hoog op te pakken en te laten uitvoeren door de instanties zoals is aangegeven op de lijst en overeenkomstig het aanbestedingsbeleid.

Amsterdam, zoals vermeld in de nota, was slechts een voorbeeld; de voorkeur wordt nader bepaald.

De VVD meent dat het noemen van Amsterdam suggereert dat de winkels worden gecombineerd met de andere activiteiten en is daar niet voor.

Gedeputeerde Greiner geeft aan dat dit inderdaad geen optie is.

Ten aanzien van het beeldmerk en dergelijke stelt hij voor de heer Schuitenmaker van de provincie een korte inhoudelijke toelichting te laten geven.

Naar aanleiding van de toelichting stemt de VVD in om het college de ruimte te geven bij de onderhandelingen, maar verzoekt toch zoveel mogelijk budgetneutraal te opereren.

Gedeputeerde Greiner heeft onlangs gesproken met de wethouders en de branche. De branche heeft haar opvattingen bekend gemaakt en verwoordt dit in het document dat zojuist is uitgereikt.

D66 vraagt zich af of bij aanbesteding kan worden bereikt dat een organisatie wordt verankerd in de Flevolandse ondernemingen. Dit zou wellicht toch meer bereikt worden door een eigen herkenbare organisatie.

De voorzitter stelt voor de discussie over dit agendapunt te besluiten en schorst de vergadering tot 22.00 uur. De voorzitter heropent de vergadering.

Hij stelt voor de Nota REOF te behandelen en verzoekt gedeputeerde Greiner de status van het stuk uit te leggen.

De VVD heeft een voorstel van orde: na behandeling van de Nota REOF de overige agendapunten door te schuiven naar een andere datum.

De PvdA stemt in met dit voorstel, gezien het late tijdstip en het feit dat voor de overige agendapunten niet voldoende tijd is om zorgvuldig te behandelen. Zo nodig wel de punten bespreken die om dringende redenen geen uitstel kunnen leiden.

De voorzitter verzoekt de gedeputeerden hierop te reageren en stelt voor het Statenvoorstel over de subsidie voor jonge boeren wel af te handelen.

Gedeputeerde De Raad kan instemmen met het behandelen van de Gladheidbestrijding en Quick Scan Onderhoud Wegen in een volgende vergadering.

Alle fracties stemmen in met de voorgestelde behandeling van het voorstel over de subsidie voor jonge boeren.

## 6. Nota REOF 2006

De voorzitter verzoekt gedeputeerde Greiner de status van de Nota REOF aan te geven. Gedeputeerde Greiner zegt dat de Nota REOF een overgangsnota is, na de periode van de vorige nota van 2002 tot en met 2005. Voor 2006 moest iets komen, niet voor 2007 en verder. Er komt namelijk een nieuw omgevingsplan en alle sectornota's wortelen in het omgevingsplan. Overigens bevat de Nota REOF 2006 geen nieuws.

## 7. Portefeuillehouder W.G. de Raad

### a. Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

### b. Ter bespreking

Gedeputeerde De Raad brengt naar voren dat een standpunt dient te worden ingenomen over de Hanzelijn plus-plus.

De PvdA geeft aan dat de eerder ingediende motie het college alle ruimte biedt om naar eigen goeddunken de meest optimale variant voor Flevoland te behalen.

Gedeputeerde De Raad zegt dat de motie vermeldt een maximale inzet voor de Hanzelijn plus-plus, de IJmeerverbinding en de ontsluiting van de Noordoostpolder.

De PvdA meldt dat het uitgangspunt niet meer uitsluitend de Zuiderzeelijn - in de vorm van een magneetwefbaan - is waaraan de provincie Flevoland bereid is mee te betalen. De randvoorwaarden zijn dat een ontsluiting gerealiseerd wordt van de IJmeerlijn en gekeken wordt naar de ontsluitingsproblematiek van de Noordoostpolder.

Het CDA hecht er aan de Zuiderzeelijn in stand te houden. Als dat niet gaat als magneetwefbaan, dan dienen andere opties meegewogen te worden. Met name de ontsluiting van Emmeloord is een belangrijk punt, maar niet in ruil voor de Hanzelijn plus-plus.

De VVD is bereid mee te betalen aan de magneetwefbaan, maar sluit alternatieven niet uit. Vooral nog niet meebetalen aan andere railopties. Het gaat om landelijk beleid, waarvoor de rijksoverheid moet betalen. Het college krijgt alle ruimte om over alle opties te spreken, echter het geld is gereserveerd voor de magneetwefbaan.

D66 sluit zich aan bij het standpunt van de VVD. Verder wordt opgemerkt dat het betreffende stuk laat is ontvangen, terwijl de steldatum 3 november 2005 is.

Gedeputeerde De Raad geeft aan dat het stuk bijtijds is aangeleverd, maar dat bij de verzending iets is misgelopen.

Het standpunt van GS is dat wordt uitgegaan van de magneetwefbaan. Op dit moment worden vijf zaken onderzocht: de magneetwefbaan, de HSL, de Intercity, de Hanzelijn plus. Door de Kamer is daaraan toegevoegd de Hanzelijn plus/plus en de Superbus van Ockels. Alleen voor de magneetwefbaan zijn we bereid om te betalen. Wellicht worden op termijn de gereserveerde middelen voor de magneetwefbaan ingezet voor de IJmeerverbinding. Dit is een denkrichting in het college.

De PvdA geeft aan dat deze denkrichting ook in de motie is verwoord.

Gedeputeerde De Raad blijft wel zitten met de ontsluiting van de Noordoostpolder in relatie met de Hanzelijn die via Dronten naar Zwolle loopt. Zou dit moeten gebeuren door versnelde aanleg van de N50 of de Superbus voor dit traject.

De voorzitter concludeert dat de gedeputeerde instemming vraagt tot voortzetting van het huidige beleid.

De PvdA geeft aan dat de Hanzelijn plus niet de voorkeur heeft omdat het geen oplossing biedt voor de ontsluiting van de Noordoostpolder.

Het CDA is geen voorstander om budgetten voor de Zuiderzeelijn in te zetten voor de IJmeerverbinding.

De voorzitter vraagt of de gedeputeerde voldoende informatie heeft om het beleid uit te dragen.

Gedeputeerde De Raad geeft aan dat er zijns inziens geen verschil van mening is over de eerste vier modellen. De eerste prioriteit is de magneetwefbaan en de tweede de Intercity.

## 8. Rondvraag

De PvdA vraagt om een kopie van een rapportage in de Gelderlandse pers over het Europartenaar, waarin ook melding wordt gemaakt over oud- en huidige gedeputeerden.

## 9. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 22.35 uur.

Vastgesteld in de vergadering van 15 december 2005  
de griffier de voorzitter,

