

---

Verslag van de vergadering van de commissie Werk van 15 december 2005

---

Aanwezig zijn:

De heer E. Schaap (voorzitter), dhr. P.T.J. Pels (PvdA), mw. M.J.F.P. Ruhe (PvdA), dhr. W.P. Keur (VVD),  
dhr. J. Kramer (vanaf 19.40 uur; VVD), dhr. W.E. van der Meulen (VVD), mw. I. Maters-Meuleman (CDA), dhr. J.E. Geersing (ChristenUnie), mw. M.P.M.M. van der Wee (GroenLinks), dhr. R.P.J. van den Berg (D66), de heer N. Demirbilek (SP), dhr. J.N. Simonse (SGP) en de heer L.J.J. Caniëls (commissiegriffier).

Ook aanwezig zijn:

de gedeputeerde de heer A.L. Greiner (tot 20.20 uur) en de gedeputeerde de heer W.G. de Raad.

Afwezig zijn:

dhr. C.J.M. Goossens (PvdA), dhr. R. Spriensma (CDA), dhr. J. Jongsma (ONS Flevoland).

**1. Opening**

De voorzitter opent de vergadering en meldt dat de heer Hans Beukers van de SEOR aanwezig is om een pamflet 'vitaal en leefbaar platteland' uit te reiken. De heer Beukers geeft een toelichting op het pamflet en overhandigt het aan de voorzitter, die zijn dank daar voor uitspreekt. De heer Beukers voegt toe dat de leden van de commissie het pamflet al thuisgestuurd hebben gekregen of het op 16 december 2005 ontvangen.

De leden stemmen in met het voorstel van de voorzitter voor een gezamenlijke bijeenkomst SEOR en Statencommissie Werk op 19 januari 2006.

**2. Vaststellen agenda**

De voorzitter stelt voor om agendapunt 5 na agendapunt 6 te behandelen. De leden stemmen in met de gewijzigde agenda.

**3. Verslag van de vergadering**

a. van de commissie Werk d.d. 17-11-2005

Het verslag van de vergadering wordt ongewijzigd vastgesteld.

b. Lijst van Toezeggingen

punt 2. (Notitie niet jaarlijks wegonderhoud/aanbestedingsresultaten infrastructurale werken/quickscan): presentatie heeft voorafgaand aan deze vergadering plaatsgevonden, afvoeren.

punt 5. (Onderhoudstoestand Buitenring Almere): gaat naar 19 januari 2006.

punt 6. (Notitie niet jaarlijks wegonderhoud/aanbestedingsresultaten infrastructurale werken/quickscan): presentatie heeft voorafgaand aan deze vergadering plaatsgevonden, afvoeren.

punt 7. (Nota gladheidbestrijding): agendapunt, afvoeren.

punt 8. (PMIT - presentatie studie Schiphol/Almere): presentatie heeft voorafgaand aan deze vergadering plaatsgevonden, afvoeren.

punt 9. (PMIT - bestemming € 319.000 voor Vollenhoverbrug): schriftelijke mededeling wordt uitgedeeld, afvoeren.

De ChristenUnie bedankt gedeputeerde De Raad voor de duidelijke, schriftelijke uitleg en geeft aan dat zij voor wat betreft de verkeerskundige problemen nog terugkomt op wat de beste oplossing zou kunnen zijn.

punt 10. (FBT): niet-terugvordering € 187.000: schriftelijke mededeling is uitgedeeld, afvoeren.

#### 4. Mededelingen Voorzitter/Presidium/Statengriffie

- Bericht van verhindering ontvangen van de heer J. Jongasma (ONS Flevoland), de heer R. Spriensma (CDA) en de heer C.J.M. Goossens (PvdA).

##### - Inrichting agenda's commissies

Tijdens de op 22/23 september 2005 gehouden statenconferentie is een aantal afspraken gemaakt. Een van die afspraken betreft het reserveren van 1 half uur in de commissieagenda voor door de fracties in te brengen onderwerpen.

In de presidiumvergadering van 29 november 2005 is deze afspraak aan de orde geweest.

Het presidium heeft aangegeven dat het teneinde deze afspraak goed te structureren wenselijk is dat de door de fracties in te brengen onderwerp tenminste 24 uur vóór aanvang bij de griffie worden gemeld.

##### *Voorstel*

Wij stellen u voor om met ingang van januari 2006 overeenkomstig deze werkwijze te handelen en eventuele onderwerpen 24 uur vóór aanvang van de commissievergaderingen digitaal aan te leveren bij de commissiegriffiers [annet.doesburg@flevoland.nl](mailto:annet.doesburg@flevoland.nl) en [leo.caniels@flevoland.nl](mailto:leo.caniels@flevoland.nl)

De commissiegriffiers dragen er vervolgens zorg voor dat het lijstje van onderwerpen bij aanvang van de vergadering beschikbaar is.

#### 5. Portefeuillehouder A.L. Greiner

##### a. Mededelingen

##### 1. In de bakjes zijn gedeponerd:

- Starters Flevoland
- Ontwikkelingen in IIVR
- Brochure Geomatics business park

##### 2. Stand van zaken FBT taken

De PvdA deelt mee dat de KvK in eerste instantie wilde dat de provincie opdracht tot onderzoek zou geven aan Leisure Result, maar nu zelf die opdracht zal verstrekken en achteraf de provincie zal verzoeken tot medefinanciering. Het onderzoek zal dus in ieder geval uitgevoerd worden.

Gedeputeerde Greiner vraagt of dit uitgevoerd wordt ongeacht of de provincie meebetaalt. De PvdA gaat er vanuit dat dit inderdaad 'ongeacht' is, omdat de KvK achteraf geld komt halen. Gedeputeerde Greiner deelt mee dat de KvK het voorstel al bij de provincie heeft neergelegd. Omdat de waardering voor het voorgestelde onderzoeksbureau wisselend is, wil de provincie ook nog naar andere bureaus kijken, maar de KvK is misschien al wat sneller in haar oordeelsvorming.

De VVD heeft naar aanleiding van een krantenartikel diverse websites bezocht, waaronder friesland-holland en flevoland-holland, en heeft behoefte aan een overzicht van toeristische promotie, omdat deze promotie de provinciegrenzen lijkt te overschrijden. Met een goede onderlinge afstemming kan er dan mogelijk een beter product worden neergezet en zouden er ook financiële voordelen aan kunnen zitten. Bovendien is de VVD verbaasd dat de reactie van de provincie op friesland-holland en flevoland-holland afwijzend lijkt te zijn en wil weten hoe de provincie omgaat met ondernemersinitiatieven.

Gedeputeerde Greiner geeft aan dat er onderscheid gemaakt moet worden tussen commerciële partijen, zoals friesland-holland, en de algemene voorlichtingsbureaus, zoals het FBT. De provincie staat absoluut niet afwijzend tegenover ondernemersinitiatieven en is bezig met een overzicht.

De voorzitter mist nog informatie over de structuur van de opvolger van het FBT.

Gedeputeerde Greiner antwoordt dat het redden van evenementen en beurzen op de eerste plaats komt. De toekomstige situatie wil GS goed aanpakken en GS wil dat niet overhaast doen.

De VVD vraagt of het inderdaad zo is dat het bedrag van € 187.000 in het najaar van 2005 is uitgegeven aan activiteiten, terwijl het FBT toen eigenlijk al niet meer in staat was om activiteiten te ontplooiën.

Gedeputeerde Greiner bevestigt dit en geeft aan dat het activiteitenjaar van het FBT liep van 1 september tot 1 september en niet parallel liep met het kalenderjaar.

De PvdA vraagt hoe groot de kans is dat het beeldmerk door een ondernemer wordt gekocht.

Gedeputeerde Greiner antwoordt dat de rechter-commissaris toestemming heeft gegeven dat de curator over het beeldmerk alleen met de provincie onderhandelt, wat de onderhandelingen overigens wel onder druk zet.

### 3. Strategische pijler economie

Gedeputeerde Greiner verzoekt om een extra puntje te mogen bespreken en wel de strategische pijler economie. De gedeputeerde meldt dat op dit moment dit geld in de bestemmingsreserve zit en dat elk plan naar de Staten moet, wat een periode van 3-4 maanden in beslag neemt. Deze periode blijkt in de praktijk een struikelblok. Volgens de voorzitter volgt hieruit de vraag of het totaalbedrag in de programmabegroting kan worden opgenomen, omdat de productraming een bevoegdheid van GS is. De VVD merkt op dat dit veel lijkt op een blanco cheque, waarop de voorzitter antwoordt dat dit niet verschilt van de andere afspraken dat de Staten zich bezighouden met de programmabegroting, terwijl de daaruit voortvloeiende productraming een bevoegdheid van GS is. De VVD meent dat gedeputeerde Greiner het heeft over dekking uit de strategische reserve, terwijl de voorzitter het heeft over middelen uit de programmabegroting. De voorzitter antwoordt hierop dat de strategische pijlers onderdeel uitmaken van de programmabegroting. Vervolgens vraagt de voorzitter naar de opvattingen van de fracties. De VVD vraagt of een voorschot tot de mogelijkheden behoort. Zij geeft aan de systematiek nu niet te kunnen overzien, maar niet afwijzend te staan tegenover het creëren van een bepaalde ruimte. Wat is eigenlijk het plan van gedeputeerde Greiner? Op verzoek van gedeputeerde Greiner geeft de heer Schuitemaker een korte toelichting en deze geeft aan wel wat te zien in het voorstel van een voorschot.

De VVD vraagt of een besluit hierover nog in 2005 genomen zal moeten worden.

GroenLinks stelt in dat geval voor dat de plannen worden besproken in GS en dat de memo voor GS eveneens naar de commissieleden wordt gestuurd, waarop de leden dan binnen een week moeten reageren in geval zij opmerkingen hebben.

Gedeputeerde Greiner geeft aan dat 30 december 2005 geen deadline is en dat hij op 19 januari 2006 met een voorstel zal komen.

Gedeputeerde Greiner verlaat de vergadering om 20.20 uur.

### 6. Portefeuillehouder W.G. de Raad

#### a. Mededelingen

##### 1. Voortgang Zuiderzeelijn

De voorzitter geeft aan dat in de bakjes een mededeling inzake stand van zaken ZZL is gedeponneerd en geeft de fracties gelegenheid om vragen hierover te stellen.

De VVD vraagt gedeputeerde De Raad om te verduidelijken hoe de aangenomen motie wordt verwoord in het voorblad van de mededeling.

Gedeputeerde De Raad geeft aan, dat er inmiddels 6 modellen zijn bij de Zuiderzeelijn. De voorkeur van de provincie gaat hierbij uit naar de magneetweefbaan. Van de andere modellen voldoen alleen de intercity en de HSL aan de doelen van de provincie (ontsluiting van de Noordoostpolder en de IJmeerverbinding). Maar wat betekent de Hanzelijn+ voor de provincie voor het geval het Rijk voor deze optie kiest? Belangrijk is te weten wat de nulsituatie is: is de spoorcapaciteit van de Flevolijn op dit moment voldoende en wat wordt ervan geëist als de Hanzelijn er ligt? En wat is er bij de Flevolijn nog nodig als men uitgaat van de Hanzelijn+? Bij de Hanzelijn++ zou de Noordvleugel het meeste belang hechten aan de IJmeerverbinding. De ontsluiting van de Noordoostpolder zou dan lopen via de N50.

De PvdA vindt dit een creatieve uitleg van de motie en maakt uit de woorden van de gedeputeerde op dat gekozen gaat worden voor de IJmeerverbinding en de (rail)ontsluiting van de Noordoostpolder niet veel kans maakt, waarmee de gedeputeerde de helft van de motie naast zich neer zou leggen.

De voorzitter vraagt de VVD of zij aan wil geven welk onderdeel van de tekst niet helder is of welk onderdeel in haar ogen afwijkt van de aangenomen motie.

De VVD is van mening dat de afwijking al door de gedeputeerde zelf is aangegeven. Volgens de partij kiest Flevoland voor zowel de IJmeerverbinding als de ontsluiting van de Noordoostpolder en dit moet dan ook uitgedragen worden. Als er op een andere plek een andere beslissing wordt genomen, dan wordt dat te zijner tijd wel bekeken.

De PvdA wil graag ook meer weten over de variant van de reguliere intercity.

Gedeputeerde De Raad herhaalt dat er sprake is van meerdere modellen. Van begin af aan is de voorkeur van de provincie uitgegaan naar in eerste instantie de magneetweefbaan en in tweede

instantie de intercity. Dit wordt ook overal zo uitgedragen. Maar mocht men kiezen voor de Hanzelijn+/, dan moet ook bekend zijn welke verbeteringen er in Flevoland dan nog nodig zijn. Bij een keuze voor de Hanzelijn+ gaat de voorkeur van het College en de Noordvleugelpartners uit naar de Hanzelijn++ IJmeerverbinding. In dit geval is de N50 de ontsluitende schakel voor de Noordoostpolder.

De voorzitter concludeert dat het College de motie niet uit kan voeren respectievelijk dat het College een oplossing heeft gevonden voor het IJmeerlijngedeelte, maar niet voor de ontsluiting van de Noordoost-polder per rail en dat deel van de motie ruilt het College in voor de motie van de N50. Deze conclusie is volgens de VVD wat te kort door de bocht. In de motie stond (*rail*)*ontsluiting* niet voor niets tussen haakjes. De partij wil nog graag weten op wat voor termijn en met welke tekst het College de motie uitvoert en naar alle betrokken organen een brief stuurt met de argumenten om te pleiten voor de IJmeerverbinding én de railontsluiting van de Noordoostpolder.

Gedeputeerde De Raad staat niet helder voor de geest dat in de motie stond dat hij daar een brief over moest schrijven. Hij zal in de bijeenkomst op 16 december 2005 met de DG, Noordelijk Verband en Noordvleugelverband nogmaals zeggen dat Flevoland gaat voor de magneetzweefbaan en als dat niet lukt voor de intercity. Maar de minister heeft ook gevraagd naar een reactie voor de situatie waarbij gekozen wordt voor de Hanzelijn++. In dat geval willen de SNN en de Noordvleugel inzetten op de IJmeerverbinding, de belangrijkste infrastructuurversterking. De gedeputeerde is van mening dat hij werkt conform de motie.

De voorzitter concludeert, dat zolang de twee voorkeursopties nog op tafel liggen, de uitvoering van de motie niet opportuun is en dat deze pas aan de orde is als anderen die eerste twee voorkeursvarianten laten vallen.

De ChristenUnie merkt nog op dat in het woord (*rail*)*ontsluiting* het woord *rail* tussen haakjes is geplaatst, maar dat het juist is gebeurd om ook de 6e variant (de busvariant) mogelijk te houden voor ontsluiting van de Noordoostpolder. De partij is achteraf echter van mening dat er beter voor een andere term gekozen had kunnen worden.

De voorzitter geeft aan dat dit volgens hem bekend was, maar dat het goed is dat de ChristenUnie dat nogmaals uitspreekt.

De VVD bedankt gedeputeerde De Raad voor zijn heldere betoog.

## 2. Terugkoppeling Bestuurlijk Overleg met het Ministerie op 23 november jl. over MIT

De voorzitter verzoekt gedeputeerde De Raad om hier een mondelinge mededeling over te doen.

Gedeputeerde De Raad noemt een aantal punten die tijdens dit overleg aan de orde is geweest:

- beprijzing;
- investeringen door Noord-Holland;
- de N50. Begin 2006 jaar zal met de minister gesproken worden over Ramspol-Ens-verbinding en Hattermerbroek-Kampen. De minister onderstreepte de afspraken die ze al heeft gemaakt, namelijk verbetering van de veiligheid van de weg (verlichting/snelheid) en de 3e rijstrook.
- de N23. De minister wil Noord-Holland, Flevoland en Overijssel horen en het beslisdokument ontvangen over de totale N23. Aangegeven zal worden dat het één project is van een grotere orde dan € 112,5 miljoen en dat men een beroep op rijksmiddelen wil doen.
- het Noordvleugelprogramma inzake de doorgroei van Almere en bijbehorende infrastructuur. De minister van Financiën heeft gevraagd of er niet meer aan de oostkant gebouwd kan worden in plaats van aan de westkant. Afgesproken is een business case te maken die uitgaat van de westelijke ontwikkeling, maar waarbij ook gekeken wordt naar de mogelijkheden aan de oostkant. Utrecht gaf aan dat Flevoland ook rekening moet houden met 8.000-15.000 woningen vanuit Utrecht.

## 3. Inhoudelijke discussie over de gebiedsvisies

De voorzitter geeft aan dat dit agendapunt een omissie is en hoort bij de commissie Ruimte.

### b. Bespreekstukken

#### 1. Gladheidbestrijding

De SGP meldt dat dit rapport geheel beantwoordt aan het verzoek dat zij met de Voorjaarsnota stelde, maar vraagt wel of verplaatsing van de zoutlocatie een optie is.

De SP is blij dat de provincie niet bezuinigt op gladheidbestrijding.

GroenLinks hecht aan een eigen meldsysteem, omdat dan veel duidelijker is waar en wanneer gestrooid moet worden en vraagt of er ook is nagedacht over andere strooisamenstellingen, die beter voor het milieu zijn waarbij de veiligheid niet in het geding is.

De PvdA is ook blij met de heldere notitie en stemt in met het voorstel om structureel meer geld voor gladheidbestrijding uit te trekken. De partij wil uiteindelijk een situatie waarbij er slimmer gestrooid wordt, waardoor er minder milieuschade en schade aan de weg ontstaat. De partij ziet het voorstel tot het gladheidbestrijdingssysteem graag tegemoet.

De ChristenUnie is blij dat het bedrag verhoogd is en stemt er mee in.

De VVD stemt in met de verhoging van het bedrag. Over het meldsysteem twijfelt de partij nog. Rijkswaterstaat houdt zijn bestaande, regionale meldsystemen in stand en gaat deze verbeteren en intensiveren. Mogelijk kan de provincie op contractbasis van dit meldsysteem gebruik maken, zodat niet geïnvesteerd hoeft worden in een tweede, eigen meldsysteem. De partij stelt voor om deze mogelijkheid te onderzoeken.

Bovendien vraagt de VVD zich af of er nog bespaard kan worden op de aanbesteding van gladheidsbestrijding. In de praktijk blijkt dat er ruig gestrooid wordt: de chauffeurs van de strooiwagens mogen niet te snel terugkomen en de strooibakken moeten bij terugkomst leeg zijn.

Het CDA vraagt zich eveneens af wat de meerwaarde is van een eigen meldsysteem. De partij is tevens blij dat er in de toekomst geen tekorten meer zullen zijn op de post gladheidsbestrijding, omdat er nu een zorgvuldige nota ligt.

De voorzitter constateert dat dit een nota commissie is als bijdrage aan de meningsvorming binnen het college en geeft de gedeputeerde gelegenheid om te antwoorden op de gestelde vragen.

Gedeputeerde De Raad is blij met de algemene instemming. Uit het rapport blijkt dat Flevoland relatief goedkoop strooit en dat er weinig mogelijkheden tot extra bezuiniging zijn. Hij gaat er vanuit dat er adequaat gestrooid wordt (op tijd, met de juiste hoeveelheid, met het juiste middel). Hij kan niet garanderen dat er nooit meer een overschrijding zal zijn, dat hangt af van de weersomstandigheden. Voor wat betreft het meldsysteem: Rijkswaterstaat heeft alleen meetpunten op de A6, waar bovendien steeds meer ZOAB ligt. Hij zal de opmerkingen van de commissie meenemen in de afweging en voegt nog toe dat de gemeenten van het provinciale systeem aftappen.

Met betrekking tot de zoutlocatie bevestigt de gedeputeerde dat deze enigszins excentrisch ligt, maar er is wel geïnvesteerd en de locatie ligt nabij de stadsautoweg. Hij zal dit nogmaals voorleggen, maar er is wel naar gekeken.

Volgens de VVD zijn bij het meetsysteem de luchtvochtigheid en de temperatuur van belang en speelt de asfaltstructuur daarin geen rol. De partij verzoekt de gedeputeerde dit ook mee te nemen in de afweging.

De SGP merkt nog op, dat in de programmabegroting het budget al structureel verhoogd was.

Gedeputeerde De Raad beaamt dit, maar voegt toe dat deze notitie te laat kwam om de begroting te wijzigen en dat deze post nu op € 650.000 afgeperkt wordt.

## 2. Quicksan landinfrastructuur provincie Flevoland.

De VVD vindt het een helder stuk, maar mist het feit dat bij bepaalde wegen de onderlaag scheuren in het wegdek veroorzaakt door boomwortels. De reparatie van deze onderlaag is een dure kwestie. Is voldoende naar dit onderdeel gekeken en is dit in het financiële verhaal meegenomen?

De SGP vraagt zich af of gedeeltelijke bomenkap en herplanting mogelijk is.

Gedeputeerde De Raad bevestigt de kwestie van de onderlaag en vermoedt, dat dit is meegenomen in het niet-jaarlijks onderhoud. De gedeputeerde komt hier nog op terug. De quickscan wordt nu eens per 5 jaar uitgevoerd en men wil dit vaker uit gaan voeren.

De voorzitter vraagt of het correct is dat de helft van het bedrag van € 1,4 miljoen gedekt wordt door een extra onttrekking aan de voorziening niet-jaarlijks onderhoud.

Gedeputeerde De Raad bevestigt dit en voegt toe, dat deze voorziening wordt aangevuld uit de aanbestedingsvoordelen die de provincie heeft. Met betrekking tot de selectieve bomenkap en herplanting antwoordt de gedeputeerde dat dit landschappelijk niet verantwoord is vanwege het onregelmatige beeld dat dan ontstaat.

## c. Vragenronde

De VVD vraagt zich af of er voortgang te melden is omtrent de motie biobrandstoffen.

GroenLinks heeft in een krantenartikel gelezen dat er meer bussen zijn gaan rijden in Flevoland en vraagt zich af op welke lijnen dat dan zijn.

Gedeputeerde De Raad meldt met betrekking tot de motie biobrandstoffen dat hij in de commissie van maart met een totaalnotitie komt. Op de vraag van GroenLinks zal de gedeputeerde een schriftelijk antwoord geven.

#### 7. Rondvraag

De PvdA stelt dat zij op 2 december jl. een brief heeft ontvangen, waarin staat dat de notulen van de besloten vergadering nog vastgesteld moeten worden en vraagt wanneer dit gaat gebeuren.

Bij de griffie zijn geen opmerkingen binnengekomen en daarmee stelt de voorzitter de notulen van voormelde vergadering vast.

#### 8. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 21.20 uur.

Vastgesteld in de vergadering van 19 januari 2006

de griffier      de voorzitter,

#### LIJST VAN TOEZEGGINGEN

Commissie Werk

Stand per 15 december 2005

Nr.	Datum cie.	Onderwerp/toezegging – actie	Door	Afdoen per
1.	22-01-2004	Actieplan starters 2004-2007 De koppeling tussen starters en bedrijfsopvolging onderzoeken Halfjaarlijks de voortgang terugkoppelen (financieel) op o.a. categorieën imago/promotie, onderwijs en begeleiding	GS	Maart 2006
2.	07-07-2005	Beslisdocument inzake N23	GS	16 februari 2006
3.	15-09-2005	Notitie beleidseffectmeting cie. werk	griffie	19 januari 2006
4.	06-10-2005	Onderhoudstoestand Buitenring Almere nagaan	GS	19 januari 2006
5.	15-12-2005	Strategische pijler economische ontwikkeling College legt aan de commissie/ps een voorstel voor om binnen nadere kaders uitgaven te mogen doen in het kader van de pijler economische ontwikkeling	GS	19 januari 2006
6.	15-12-2005	Gladheidbestrijding Nagegaan wordt of er mogelijkheden bestaan om ten aanzien van het gladmeldingssysteem aansluiting te zoeken (eventueel op contractbasis) bij de te verbeteren systemen van rijkswaterstaat	GS	19 januari 2006
7.	15-12-2005	Quick Scan landinfrastructuur provincie Flevoland Nagegaan wordt of bij de benodigde financiën rekening is gehouden met het optreden van scheuren bij de onderlaag van bepaalde delen van het wegdek als gevolg van boomwortelgroei	GS	19 januari 2006
8.	15-12-2005	Uitvoering statenmotie inzake biobrandstoffen College komt met een totaalnotitie	GS	16 maart 2006
9.	15-12-2005	Rondvraag Gedeputeerde zal schriftelijke informatie verstrekken op de vraag op welke lijn(en) blijktens een krantenartikel sprake is van toename van het aantal bussen dat wordt ingezet	Ged. de Raad	ZSM

