
Verslag van de vergadering van de commissie Werk van 16 maart 2006

Aanwezig zijn:

Dhr. E. Schaap (voorzitter), mw. M.J.F.P. Ruhe (PvdA), dhr. P.T.J. Pels (PvdA), dhr. J. Kramer (VVD), dhr. W.E. van der Meulen (VVD), mw. I. Maters-Meuleman (CDA), dhr. R. Spriensma (CDA), dhr. J.E. Geersing (ChristenUnie), dhr. C. Meijer (GroenLinks), dhr. R.P.J. van den Berg (D66), dhr. H. Nijenhuis (D66), dhr. J.N. Simonse (SGP) en dhr. L. J.J. Caniëls (commissiegriffier).

Ook aanwezig zijn:

de gedeputeerde de heer H. Dijkma, de gedeputeerde de heer A.L. Greiner en de gedeputeerde de heer W.G. de Raad.

Afwezig zijn:

dhr. C.J.M. Goossens (PvdA), dhr. W.P. Keur (VVD), de heer N. Demirbilek (SP).

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en deelt mee dat de heren Goossens, Keur en Demirbilek met bericht afwezig zijn. Namens GroenLinks is de heer Meijer aanwezig.

2. Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Verslag van de vergadering

a. van de commissie Werk d.d. 16-02-2006 (het openbare gedeelte)

De D66 wenst de volgende wijziging aan te brengen: Blad 3 waar staat 'D66 stemt in' tot en met 'aan de financiering' vervangen door:

D66 stemt in met het voorstel. Belangrijk bij de uitvoering is een goede inpassing in het landschap. Wij vragen aandacht voor de sociale veiligheid met name bij de geprojecteerde fietstunnel aan de Dronterringweg.

D66 sluit zich aan bij de opmerkingen van de VVD-fractie ten aanzien van de Dronter-passagie. De fractie vindt het Omgevingsplan wel leidend wat betreft het belang van de Oost-westverbinding en vraagt dan ook om spoedige aanleg van de N23.

De fractie vraagt om het financiële probleem van de gemeente Dronten in overleg op te lossen. Daarbij kan ook gekeken worden naar alternatieve financieringsbronnen. Zo is het de fractie bekend dat in de gemeente Alkmaar, bij de aanleg van een ringweg, de bouw van een benzinestation werd toegestaan in ruil voor de aanleg van 1 km weg. Misschien is dat hier ook mogelijk.

De commissie stemt in met de voorgestelde wijziging en stelt het verslag vast.

van de commissie Werk d.d. 16-02-2006 (het besloten gedeelte)

Het verslag wordt vastgesteld met inachtneming van de wijzigingen die de VVD aan de griffie heeft doorgegeven.

b. Lijst van Toezeggingen

- Actieplan starters 2004-2007: blijft staan
- Uitvoering statenmotie inzake biobrandstoffen: wordt afgevoerd. Dit punt is niet geagendeerd, maar gedeputeerde De Raad heeft hierover een schriftelijke mededeling uitgegeven. Het kabinet heeft

inmiddels besloten om dit jaar de accijnsvrijstelling op biobrandstoffen in te voeren. De uitvoering van de motie zal in de volgende vergadering ter kennisname op de agenda staan.

- OMFL: geagendeerd voor volgende vergadering

4. Mededelingen Voorzitter/Presidium/Statengriffie

- Vertrek adjunct-griffier per 1 april 2006

Op 1 april 2006 zal Leo Caniëls gebruik gaan maken van de FPU-regeling. Dat betekent dat hij de provincie gaat verlaten en afscheid zal nemen van de statengriffie. Provinciale Staten nemen afscheid van Leo na afloop van de statenvergadering van 6 april aanstaande.

Op dit moment werken de griffie en de afdeling P&O druk aan de invulling van de ontstane vacature van adjunct-griffier.

- Presentatie Breedband door dhr. J. Kramer (VVD)

Zoals bekend, vergadert uw commissie op donderdag, 16 maart 2006 bij Unet te Almere.

Een van de agendapunten tijdens die vergadering is een presentatie breedband door de heer R. Teunis, beleidsmedewerker afdeling Economische Zaken.

De VVD-fractie heeft aangegeven bij dit agendapunt ook graag in de gelegenheid te zijn middels een presentatie haar standpunt over breedband te kunnen weergeven.

De heer J. Kramer heeft daartoe een presentatie gemaakt, die u via de hierna vermelde procedure kunt bekijken: U kiest op internet: www.joepkramer.nl U klikt vervolgens op: **presentatie**

breedband

5. Presentatie Kennisstad door de heer Peter van Eik, directeur

De heer Van Eik houdt een presentatie getiteld "Innovatie met ICT in Flevoland; Doorgaan op weg naar duurzame groei in onze regio".

Gedeputeerde Dijkzema meldt dat over twee weken in Brussel de resultaten van het innovatieve actieprogramma naar voren gebracht zullen worden, niet alleen ter informatie, maar ook in de hoop nieuwe programma's hier naar toe te krijgen.

De heer G.C. Bakker, directeur van Unet B.V., geeft de commissie een rondleiding door het democentrum.

6. Door fracties ingebrachte onderwerpen

De heer Kramer van de VVD heeft een presentatie over breedband op zijn website geplaatst, getiteld 'Aansluiting van de Flevolandse bedrijventerreinen op het (glasvezel) netwerk'. Naar aanleiding van vragen die hij heeft gekregen, geeft hij aan, dat hij niet degene is geweest, die de locatie voor deze vergadering heeft geregeld. De presentatie is ook niet Unet-gerelateerd. Binnen de fractie leeft het onderwerp breedband al langere tijd en twee of drie maanden geleden heeft hij in een commissievergadering vragen aan de gedeputeerde gesteld over de beleidsvisie op breedband. Daarop werd hij uitgenodigd om ook een visie te presenteren.

Naar aanleiding van de presentatie van de heer Kramer geeft de PvdA aan, dat de infrastructuur is geliberaliseerd. Waarom zou de overheid dan investeren in een infrastructuur die concurreert met andere netwerken? Dit lijkt op terugdraaien van de liberalisatie. Is de VVD van mening dat een open netwerk niet tot stand kan komen zonder inmenging van de overheid? De PvdA vraagt zich namelijk af of een overheidsinvestering wel noodzakelijk is. Mogelijk is een organisatorische taak al voldoende. De VVD antwoordt dat de huidige netwerken zich toch in een soort monopoliesituatie bevinden. Deze situatie moet doorbroken worden. Daarnaast is de infrastructuur een langetermijninvestering, waar weinig partijen kunnen instappen. De overheid zou daar voor een beperkte tijd in kunnen stappen, maar zou daar ook weer uit moeten stappen met behoud van afspraken.

Ten slotte is in de naaste toekomst een glasvezelvoorziening een vestigingsvoorwaarde voor nieuwe bedrijven. Volgens de partij is een dergelijke voorziening in Flevoland niet haalbaar zonder overheidsparticipatie. De VVD geeft er zelf ook de voorkeur aan om als overheid enkel een organisatorische taak op zich te nemen, maar indien nodig is de partij ook bereid om als overheid te investeren.

GroenLinks vraagt zich af of de VVD nu pleit voor de aanleg van zo'n netwerk door de provincie? De bestaande netwerkbeheerders moeten hun netwerk toch beschikbaar stellen voor andere aanbieders en er is een toezichthouder die erop toeziet dat alles eerlijk verloopt?

De heer Bakker van Unet B.V. geeft aan dat dit in de praktijk niet zo werkt, omdat een netwerkbeheerder niet alle diensten hoeft te leveren.

In verband met de presentatie van de VVD en de daarop ontstane discussie stelt de voorzitter voor om de presentatie over breedband van de heer R. Teunis, beleidsmedewerker afdeling Economische Zaken, naar voren te halen en nu te laten tonen, waarmee de commissie instemt.

7. Portefeuillehouder A.L. Greiner

a. Presentatie breedband door de heer R. Teunis, beleidsmedewerker afdeling Economische Zaken
Naar aanleiding van deze presentatie vraagt de voorzitter zich af welke rol er voor de provinciale overheid is weggelegd: lopen wij met kadervormende randvoorwaarden achter de werkelijkheid aan of sluiten de beleidsopvattingen van de Staten aan bij de werkelijkheid?

De VVD vraagt zich af wat het tijdsbestek is van de marsroute uit de presentatie. Bovendien constateert de partij een probleem, omdat de visieontwikkeling van een aantal partijen niet parallel loopt met de razendsnelle ontwikkelingen op dit vakgebied. Daarnaast moet de provincie proberen om de drempel voor de vier achterblijvende gemeenten zo laag mogelijk te maken. De investeringen in Almere hebben geleid tot een groot aantal nieuwe bedrijven en nieuwe banen en dit speelt in op de economische ontwikkelingsvraag van Flevoland.

De PvdA ziet het genuanceerder: breedband is inderdaad noodzakelijk, maar is het wel nodig om persé de eerste te willen zijn?

D66 wil nog een kritische kanttekening plaatsen en zegt dat breedband een middel is en geen doel. De partij waarschuwt voor het aantal virussen dat alleen maar toe zal nemen naarmate de infrastructuur opener wordt. De partij vraagt zich af of dit systeem op de langere duur overeind blijft, maar is zich er wel van bewust dat men er op de korte termijn eigenlijk niet aan ontkomt.

Gedeputeerde Greiner geeft aan, dat het beleidskader gevormd wordt door het Regionaal Innovatie- en Technologieplan, welk plan nog steeds actueel is. Hij is van mening dat de vier achterblijvende gemeenten doordrongen moeten raken van het belang van breedband. Ook vindt hij het belangrijk dat de commissie goed geïnformeerd blijft. Hiervoor stelt hij kwartaalreportages voor. Ook stelt hij voor om in de commissievergadering van mei een gespreksnotitie met discussievragen aan te reiken.

De voorzitter vraagt de gedeputeerde of hij financiële middelen nodig heeft, maar dat is op dit moment niet het geval. Indien nodig, is er budgettaire ruimte onder de post infrastructuur.

De voorzitter van de Buurcommissie 1314 uit de Staatsliedenwijk Oost Almere vraagt het woord om een kritische noot te geven op het pilotproject van Unet B.V. Zo mist de buurtcommissie het sociale gezicht en heeft zij haar twijfels over het aantal aansluitingen.

b. Mededeling

In de bakjes gedeponereerd of uitgedeeld:

- Vraag commissie Werk over het NET

De VVD is het met de voorzitter eens dat de vraag adequaat is beantwoord, maar feit blijft dat als Mojo inderdaad het exclusieve recht heeft op het terrein, er volgens de partij geen sprake kan zijn van een Nationaal Evenementen Terrein.

Gedeputeerde Greiner geeft aan dat dit als opmaat voor een Nationaal Evenementen Terrein moet worden gezien. Naast beantwoording van de gestelde vraag zitten er ook nog allerlei planologische aspecten aan, die echter buiten dit bestek vallen.

- Motie structurele verhoging budget economische Gebiedspromotie met € 25.000,-

De voorzitter geeft aan dat deze motie moet leiden tot een Statenvoorstel.

- Bereikbaarheid en bedrijvigheid, Flevolezing d.d. 21-03-2006

GroenLinks heeft nog een opmerking voor de gedeputeerde met betrekking tot vliegroutes. Bij de gemeente Zeewolde bestaat ongenoegen over het feit, dat zij niet deel kan nemen aan het overleg over verleggen van of alternatieve routes. De provincie neemt wel deel aan dit overleg. De partij vraagt dan ook of het mogelijk is dat een ambtenaar van de gemeente samen met de provincie aan dit overleg deelneemt.

Gedeputeerde Greiner geeft aan dat het hier gaat om een technisch overleg tussen het ministerie en de provincie. Het ontbreekt de provincie niet aan deskundigheid om dit overleg goed te kunnen voeren. Als deze persoon toch nog informatie zou kunnen toevoegen, dan is het mogelijk dat hij dit overleg bijwoont. De gedeputeerde stelt voor dat de bewuste persoon contact met hem opneemt.

Gedeputeerde Greiner verlaat de vergadering om 21.55 uur.

8. Portefeuillehouder W.G. de Raad

a. mededelingen

In de bakjes gedeponereerd of uitgedeeld:

- Stand van zaken ZZL

Gedeputeerde De Raad deelt mee, dat de twee laatste sheets aan de presentatie zijn toegevoegd naar aanleiding van het overleg van vanmiddag met de minister. Belangrijk om te weten is, dat het kabinet voornemens is om op 6 april te besluiten welk(e) model(len) in de vervolgfase zullen worden meegenomen. Het blijkt dat de HST- en de Superbus-variant erg goed scoren. In het transitie-model wordt ook Noordelijk Flevoland betrokken. Met betrekking tot de Hanzelijn-plus plus wordt nog gekeken naar wat de plus kan betekenen voor de N50 (hogere brug, dubbele weginfrastructuur).

De VVD geeft aan vernomen te hebben, dat de minister weinig voelt voor een hoge brug.

De gedeputeerde beaamt dit en geeft aan hierover begin april met de minister opnieuw van gedachten te wisselen op basis van een aanvullende studie van Rijkswaterstaat. Op deze studie wordt nog een quick scan uitgevoerd, omdat de economische aspecten daarvan in twijfel worden getrokken.

- Aanvullende reactie gemeente Dronten inzake bijdrage N23
- Pilot gratis OV selectie lijn(en)

b. besprekingsstukken

1. Eindrapport Openbaar Vervoervisie

De SGP vindt het rapport een prima samenvatting van de afgelopen sessies. De partij deelt echter niet de budgetneutrale opzet van het rapport en heeft nog enkele vragen:

Op pagina 20 van het rapport wordt gesproken over 'zorgverzekeraars', moet dit niet 'zorgverleners' zijn?

'Gratis openbaar vervoer' is al uitgebreid in Nederland en België onderzocht, waarom moet Flevoland dat dan nog een keer in de praktijk onderzoeken?

De opbouw van transferia is volgens de partij een wezenlijk onderdeel, wordt dit ook nog meegenomen?

Ten slotte wil de partij graag een tijdstraject zien bij hoofdstuk 8, 'Opgaven voor de toekomst'.

Het CDA geeft aan dat dit rapport in hoofdlijnen overeenkomt met zijn ideeën en vindt het een mooie bouwsteen voor de Provinciale Nota Mobiliteit. Het fenomeen 'vanpoolen' ontbreekt echter en de partij vindt dat hier wel naar gekeken moet worden.

D66 kan zich goed vinden in het rapport. De partij mist echter P+R-voorzieningen en vraagt zich af hoeveel keer overstappen als aanvaardbaar wordt beschouwd.

De VVD staat achter dit rapport. Feit blijft echter wel dat je geen invloed hebt op de marktpartijen die de exploitatie uitvoeren. Voor wat betreft de marketingtechnieken om de mensen in de bus te krijgen, is de situatie op dit moment zo dat autorijden weer mag als er maar betaald wordt. Het is voor de partij dan ook nog maar de vraag of het werkt om de ondernemer te vragen om met marketingtechnieken zoveel mogelijk mensen in het openbaar vervoer te krijgen. Ten slotte wil de partij nog melden dat gratis openbaar vervoer niet bestaat: de overheid moet het dan subsidiëren en waar leg je dan de grens neer?

De PvdA vindt dat het rapport op veel punten goed aansluit op de gevoerde discussie en op haar eigen visie. Aantrekkelijke elementen uit het rapport vindt de partij de tariefdifferentiatie, het uitgangspunt dat het openbaar vervoer een betaalbare basisvoorziening is en het maatwerkelement. De partij heeft nog een aantal vragen: In het rapport staat dat maatwerk ook extra service kan zijn op het moment dat er sprake is van een alternatief: de partij vindt dit een wat gevaarlijke zinsconstructie en wil hier graag meer informatie over van de gedeputeerde.

De partij wil ook graag weten hoe de tussenliggende bushaltes worden opgevangen als de Hanzelijn gereed is en de buslijnen langs dat traject komen te vervallen.

Vallen de vaarverbindingen niet onder dit rapport, want die zijn er niet in vermeld?

Bovendien is de partij wel een beetje teleurgesteld, omdat in het rapport staat dat de financiën worden bevroren op het niveau van 2005 en daar kan zij zich niet in vinden. Dit wordt immers bij de weginfrastructuur ook niet gedaan?

Concluderend kan de partij zich inhoudelijk prima vinden in dit rapport, met uitzondering van de financieringen.

De ChristenUnie vindt het belangrijk dat in deze visie iets duidelijk wordt waardoor er goed gedefinieerd kan worden hoe Flevoland naar de volgende aanbesteding gaat. Een punt dat al aangekaart is, is het feit dat gratis tussen aanhalingstekens moet staan, omdat het volgens dit rapport € 29 miljoen gaat kosten. Zijn er andere geldstromen mogelijk, waardoor dit bedrag lager uit kan komen? Een voorbeeld hiervan is de derde betaler. De partij mist in het rapport zaken als filebestrijding en milieu (bijvoorbeeld biobrandstoffen). Ten slotte wordt nog een aantal lijnen genoemd die duurder mogen worden en de partij gaat er vanuit dat dit de lijnen zijn waar ook treinen gaan rijden en dat deze prijsverhoging pas wordt doorgevoerd als de treinverbindingen gerealiseerd zijn.

GroenLinks heeft een aantal vragen/opmerkingen: de partij mist een cijfermatige onderbouwing van kostendalingen en diverse uitspraken uit het rapport, zoals de stelling dat het goed gaat met het openbaar vervoer en de groei van het aantal reizigers. Zijn die cijfers bekend en waarop zijn die conclusies gebaseerd?

De partij vindt het positief dat de provincie het openbaar vervoer als een basisvoorziening kwalificeert, dat de provincie wil uitdragen dat er meer partijen zijn die aantoonbaar belang hebben bij het openbaar vervoer en deze partijen er ook nadrukkelijk bij wil betrekken, en dat er lagere tarieven gehanteerd zullen worden.

In het rapport staat dat de Nota Mobiliteit Flevoland de basis zal zijn voor het afwegingskader voor de verdeling van de BDU-gelden voor het openbaar vervoer. De partij wil graag weten hoe die verdeling in elkaar zit. Ook wordt in het rapport gemeld dat voor een aantal lijnen met hoogwaardig openbaar vervoer mogelijk hogere tarieven gerekend kunnen worden. Volgens een onderzoek van de Consumentenbond en ANWB is dit echter een illusie, omdat is gebleken dat een automobilist in een kleine auto (zonder passagiers) met zijn auto goedkoper uit is dan wanneer hij een kaartje voor het openbaar vervoer koopt.

Op pagina 11 van het rapport wordt melding gemaakt van de Rijksbezuinigingen op het OV-budget, maar dat is niet terug te vinden in hoofdstuk 7, 'De rekening'. Of komt dit terug in voetnoot 4 op pagina 24?

Eveneens op pagina 11 staat vermeld dat het openbaar vervoer alleen een fileoplossend vermogen heeft, maar daar is de partij niet van overtuigd. Volgens haar zijn daar meer maatregelen voor nodig. Ook wil de partij graag weten hoe het bedrag van € 29 miljoen tot stand is gekomen.

De hoogte van de reizigersopbrengsten die wegvallen wordt in het rapport niet duidelijk genoemd.

De partij is ter ore gekomen dat in west-West-Friesland de inzet van de regiotaxi in plaats van bussen is mislukt, waardoor de tarieven verhoogd moesten worden en dit het einde van de regiotaxi betekende. De partij is dan ook van mening dat het opheffen van buslijnen en de inzet van regiotaxi's een daling van reizigers tot gevolg zal hebben.

GroenLinks heeft ook nog een aantal vragen over doelgroepenvervoer, maar de overige partijen geven aan dat dit onderwerp tijdens de voorafgaande sessies al aan de orde is geweest. Toch is de partij bang dat de voorliggende opzet gedoemd is om te mislukken en zij verwijst daarbij naar de bus van Leiden naar Den Haag. Daarbij liet een aantal mensen de auto staan om de bus te nemen, maar doordat daardoor ruimte in de file ontstond, stapte een andere groep mensen in de auto. Die bus is nu weg. De PvdA antwoordt hierop, dat de doelgroepen zelf geen voorkeur hadden voor doelgroepenvervoer, omdat dit stigmatiserend zou werken.

GroenLinks vraagt zich tevens af of het wel zinvol is om buslijnen op te heffen als de Hanzelijn er is, omdat beide een ander traject rijden inclusief haltes.

Gedeputeerde De Raad dankt de partijen voor de algemene instemming met de OV-visie, die men inderdaad moet plaatsen als een bouwsteen van de op te stellen Nota Mobiliteit, zeker in financiële zin. Het basisnet dient als uitgangspunt; de invulling moet nog nader uitgewerkt worden, ook met betrekking tot de concessie (waaronder het overstappen, de keuze van de passagier voor bus/trein, het opheffen van buslijnen naast de spoorlijn, biobrandstoffen).

De pilot is wel nodig, om te weten welke uitwerking het gratis openbaar vervoer in de daluren in Flevoland heeft. November is in het openbaar vervoer de belangrijkste meetmaand en deze maand wordt dan ook volledig in de proef betrokken, omdat men een goed beeld wil krijgen.

De regiotaxi in West-Friesland had niet te kampen met gebrek aan belangstelling, maar is juist aan zijn eigen succes ten onder gegaan: de prijs moest omhoog, omdat de gemeente steeds meer bij moest leggen.

Met betrekking tot het BDU en de voetnoot 4 van pagina 24 is het uitgangspunt: wat kregen we nu voor OV? De winst van het openbaar aanbesteden is bij de provincie gebleven. De OV-visie valt binnen dit budget, maar de totale afweging moet straks gemaakt worden bij de Nota Mobiliteit. Aan de extra's zitten twee facetten: parallelliteit en stakeholders (arrangementen). De provincie gaat het als regisseur oppakken, omdat zij over het openbaar vervoer gaat. De vaarverbindingen horen wel bij het openbaar vervoer. De gedeputeerde heeft binnenkort een overleg met de exploitant, maar het ziet er niet goed uit, omdat de doelstellingen niet worden gehaald. En de vraag is dan ook of daarmee doorgedaan moet worden. Bij de nieuwe verbinding van de rederij is de provincie niet betrokken.

De transferia horen volgens de gedeputeerde bij de Nota Mobiliteit.

De betrokkenheid van derde betalers moet ontwikkeld gaan worden.

Zorgverzekeraar of zorgverlener kan beide, maar bedoeld was de betaler van zittend ziekenvervoer.

De vanpool vindt de gedeputeerde een detail. De pilot ervan loopt wel aardig, maar is een particulier initiatief.

Het Rijksbudget (pagina 11) is niet gestegen, eerder afgevlakt en dit was ook de reden voor de openbare aanbesteding.

Voor wat betreft het fileoplossend vermogen: in één van de presentaties van de vorige keer is al naar voren gekomen dat de bus op zichzelf niet fileoplossend genoeg is, dat is alleen de trein.

De voorzitter constateert dat de commissie instemt met de voorgestelde notitie en bedankt alle deelnemers aan dit proces.

2. Overzicht problematiek Visserij op Urk
Verdaagd naar de volgende commissievergadering.

9. Portefeuillehouder H. Dijkma

a. Mededeling

1. Europa en het Comité van de Regio's (CvR)

Inmiddels heeft de heer Dijkma de vergadering verlaten. De commissie heeft de stukken gezien.

10. Rondvraag

Er zijn geen vragen.

11. Sluiting

De voorzitter bedankt de heer Bakker voor zijn gastvrijheid en sluit de vergadering om 22.55 uur.

Vastgesteld in de vergadering van 20 april 2006

de griffier de voorzitter,