



Schriftelijke Statenvragen van de Statenfractie van Forum voor Democratie over EU regelgeving visserij, ingediend op 19 oktober 2023, en de antwoorden daarop van het college van Gedeputeerde Staten zoals vastgesteld op 14 november 2023 (3185288).

De fractie van Forum voor Democratie stelt de volgende schriftelijke vragen aan het college van Gedeputeerde Staten naar aanleiding van het bericht "Camera's op de kotter of niet, de bijvangst gaat gewoon over boord" van Omroep Flevoland van 18 oktober jl., waarin Urker vissers aangeven niet mee te zullen werken aan het EU-verbod op het teruggooien van bijvangst.

1. *Heeft het college kennisgenomen van dit bericht?*

Antwoord:

Het College heeft via de website van Omroep Flevoland kennis genomen van dit bericht.

2. *Hoe kijkt het college naar dit EU-besluit?*

Antwoord:

In 2018 heeft de Europese Commissie een herziening van het visserijcontrolesysteem voorgesteld om de regels voor het toezicht op visserijactiviteiten te moderniseren, te vereenvoudigen en een gemeenschappelijk visserijbeleid te waarborgen. Het Europees Parlement heeft (met 438 stemmen voor, 146 stemmen tegen en bijna 40 onthoudingen) nieuwe controlemaatregelen goedgekeurd.

Dit betekent dat boten een traceerapparaat aan boord moeten hebben dat de nationale autoriteiten in staat stelt deze op gezette tijden te kunnen lokaliseren en identificeren. Om de naleving van de zogenaamde aanlandverplichting te waarborgen, moeten EU-vaartuigen van 18 meter en meer die een hoog risico vormen voor het niet naleven van de regels uiterlijk vier jaar na inwerkingtreding van de wetgeving beschikken over elektronische monitoringssystemen op afstand, met inbegrip van gesloten camerasystemen.

Aangezien er een ruime meerderheid van het Europees Parlement voor deze beslissing heeft gestemd, is het besluit breed gedragen. Het college van Gedeputeerde Staten is van mening dat het moderniseren en vereenvoudigen van het toezicht op de visserij zinvol is. Het college heeft wel zijn twijfels bij het instrument waarvoor gekozen is, vanwege het arbeidsintensieve werkproces dat hieruit volgt voor de handhavende instanties.

3. *Is het college bereid zich uit te spreken tegen deze maatregel en hier tegen te lobbyen in de EU?*

Antwoord:

Het college doet dit via de vertegenwoordiging van de provincie Flevoland in het CPMR netwerk (Conference of Peripheral Maritime Regions). Dit orgaan lobbyt en adviseert de Europese Commissie op het gebied van Visserijbeleid. In oktober 2022 is door dit netwerk een Paper aangeboden aan het Europees Parlement waarin geadviseerd is om een andere methodiek dan cameratoezicht te hanteren. Concrete teksten uit deze Paper zijn overgenomen door rapporteur Mato in Compromis amendement No 7 in de PECH (European Parliament Committee on Fisheries). Dit is een maximaal resultaat vanuit de lobby. Daarnaast is er namens Flevoland door Europarlementariër Bert-Jan Ruissen (SGP) verzet geleverd tegen de maatregel.

4. *Heeft het college begrip voor de vissers in deze situatie?*

Antwoord:

We begrijpen dat deze nieuwe wetgeving ingrijpende gevolgen heeft voor de visserijactiviteiten van de vissers en dat zij dit als inbreuk op hun privacy kunnen ervaren. Ondanks de lobbyactiviteiten van o.a. de provincie Flevoland is de Controleverordening nieuwe wetgeving geworden die rechtstreeks in onze nationale rechtsorde doorwerkt. We zien een rol voor de provincie om ons hard te maken voor het opstellen van privacy-schade-beperkende maatregelen.

¹ [Omroep Flevoland - Nieuws - 'Camera's op de kotter of niet, de bijvangst gaat gewoon overboord'](#)



5. *Is het college bereid zich in te zetten voor de verdediging van vissers die door het negeren van deze maatregel een boete of andere sancties opgelegd krijgen?*

Antwoord:

De provincie Flevoland heeft zich te houden aan alle hogere wet- en regelgeving.

6. *Hoe kijkt het college naar de privacy-implicaties van het verplichte cameratoezicht aan boord?*

Antwoord:

In de verordening wordt onder overwegingen uitgelegd dat effectieve controlemaatregelen nodig zijn om de doelen van de aanlandplicht te bereiken. Het gebruik van 'remote electronic monitoring systems' is daarbij toegestaan op basis van een risicoanalyse. Daarbij worden opnames van natuurlijke personen zoveel mogelijk vermeden en geanonimiseerd.

Art. 13 van de verordening gaat specifiek over de CCTV (closed-circuit television) en regelt de scope van de maatregelen. Bijvoorbeeld dat er alleen CCTV nodig is bij 'high risk' schepen en bij schepen met een bepaalde omvang (18 meter en langer). Er komen beperkingen voor waar er gefilmd mag worden en om zo min mogelijk herleidbaarheid naar natuurlijke personen.

Verdere regels om dit specifiek uit te werken worden later via implementatie Acts beschikbaar gemaakt.

De basis voor cameratoezicht op schepen zal de nieuwe wet zijn. En deze lijkt rekening te houden met de regels rondom privacy in het algemeen. De verordening lijkt voldoende om het concept van CCTV op vissersschepen toe te passen.

Er moet gelet worden op:

- Hoe zien de privacy-schade-beperkende maatregelen eruit?
- Gebruikt men bijvoorbeeld software die gezichten 'blurt' en gebruikt men camera's die alleen aangaan bij activiteiten rond plekken waar men met vis bezig is?
- Wat worden de technische specificaties?
- Hoe worden betrokkenen geïnformeerd?
- Op grond van welke risicoanalyse worden schepen aangewezen als cameraplichtig?
- Hoe gaat de autoriteit om met beelden die niet anoniem zijn?