

Aan de voorzitter van het College van Gedeputeerde Staten

Betreft: Schriftelijke vragen ex. artikel 23 Reglement van Orde Provinciale Staten van Flevoland inzake bodemassen bij Afvalzorg aan de Zeeasterweg in Lelystad.

Geachte voorzitter,

Op maandag 27 mei jl. verscheen bij Omroep Flevoland een bericht<sup>1</sup> over de opslag van bodemassen in de openlucht bij Afvalzorg aan de Zeeasterweg in Lelystad. Volgens gerechtelijk deskundige Cor Coenrady moeten stuifgevoelige bodemassen in een afgesloten ruimte worden opgeslagen en is Afvalzorg in overtreding. De reactie van directeur Mark Vaal is opmerkelijk: hij weet al langer van de nieuwe regels die sinds 1 januari 2024 gelden maar weet niet waarom ze niet worden nageleefd.

Een week later, op maandag 3 juni, komt diezelfde omroep met een vervolgbericht<sup>2</sup> waarin de reactie van de provincie wordt gegeven. Volgens de provincie mogen de bodemassen in de openlucht worden opgeslagen en is Afvalzorg niet in overtreding. "Volgens de provincie is de regelgeving waarop Coenrady doelt niet op dit bedrijf van toepassing en is er geen aanleiding om te vermoeden dat het stof uitwaait naar de omgeving."

De Partij voor de Dieren is bezorgd over deze berichtgeving en heeft daarom de volgende vragen aan het college:

1. Klopt het dat er bodemassen worden verwerkt en opgeslagen (al dan niet tijdelijk) op het terrein van Afvalzorg aan de Zeeasterweg bij Lelystad?
2. Bevatten deze bodemassen stoffen, zoals zware metalen, die gevaarlijk kunnen zijn voor het milieu en de volksgezondheid? Zo niet, welke stoffen worden er dan in aangetroffen en hoe gevaarlijk zijn die?
3. Kan het college uitleggen waarom er geen aanleiding is te vermoeden dat deze bodemassen uitwaaien naar de omgeving?
4. Waarom is de provincie van mening dat Afvalzorg niet hoeft te voldoen aan de regelgeving omtrent de opslag van (stuifgevoelige) bodemassen in een afgesloten ruimte?
5. Kan het college uitleggen waarom de opslag van bodemassen in de openlucht voldoet aan het gebruik van de BBT (Best Beschikbare Techniek)?
6. Voldoet Afvalzorg met de opslag van bodemassen in de openlucht volgens het college aan de Specifieke Zorgplicht jegens omwonenden? Kunt u dat toelichten?
7. Afvalzorg heeft plannen om de huidige afvalheuvels te verhogen van maximaal 15 naar 35 meter. Is het college het met Partij voor de Dieren eens dat dit de kans op verstuiwing van bodemassen zal doen toenemen? Zo nee, waarom niet?
8. Gaat er bij de toetsing van de nog aan te vragen MER voor de geplande verhoging nog gekeken worden naar het risico op stuifgevoelige stoffen? Zo nee, waarom niet?
9. Provincie Flevoland is voor 10% aandeelhouder in NV Afvalzorg en Provincie Noord-Holland voor 90%. Via de Omgevingsdienst (OFGV) houdt provincie Flevoland toezicht op Afvalzorg. Is

---

<sup>1</sup> <https://www.omroepflevoland.nl/nieuws/381219/kritiek-op-afvalzorg-vanwege-opslag-as-in-buitenlucht>

<sup>2</sup> <https://www.omroepflevoland.nl/nieuws/382320/provincie-weersprekt-deskundige-afvalzorg-hoeft-bodemassen-niet-overdekt-op-te-slaan>

het college het met Partij voor de Dieren eens dat dit sterkt riekt naar “de slager die zijn eigen vlees keurt”? Zo nee, waarom niet?

10. Hoe vaak controleert de provincie of de vergunning die aan Afvalzorg is verleend nog voldoet aan de BBT en wanneer was de laatste controle?
11. Genoemd expert (dhr. Coenrady) is een veelgevraagd deskundige (o.a. voor tv-programma's Zembla en Argos, in een zaak tegen Tata Steel). Trekt het college zijn deskundigheid in twijfel in deze? Zo niet, hoe verklaart het college dan het verschil van inzicht over toepassing van betreffende wet- en regelgeving?

Wij verzoeken u deze vragen binnen de gebruikelijke termijn te beantwoorden.

Met hartelijke groet,

Kjell van Wijlandt  
Partij voor de Dieren