



Schriftelijke Statenvragen van de Statenfractie van BBB over zoeklocaties Defensie ingediend op 18 juli 2024, en de antwoorden daarop van het college van Gedeputeerde Staten zoals vastgesteld op 10 september 2024 (3294484).

Inleiding:

Defensie heeft nu een aantal malen voorlichtingsavonden georganiseerd. Inwoners en betrokkenen komen met vragen die vaak niet of onvolledig beantwoord worden. Dat roept bij veel vragenstellers het gevoel op dat ze niet serieus genomen worden. BBB kan zich de zorgen van de inwoners voorstellen en wil graag meer duidelijkheid van GS. BBB heeft daarom de volgende vragen:

Vragen:

1. De BBB maakt zich zorgen bij de komst van defensie onderdelen naar Flevoland over de veiligheid van inwoners. Deelt het college deze zorgen? Zo ja, hoe heeft het college deze zorgen gedeeld met defensie en welke maatregelen acht het college minimaal noodzakelijk om de veiligheid op peil te houden?

Antwoord:

Uiteraard hebben wij ook oog voor het belang van de veiligheid van de inwoners van Flevoland. Defensie moet bij de uitvoering van haar taken voldoen aan veiligheidseisen. Externe veiligheid is dan ook onderdeel van de milieueffectrapportage (MER) die Defensie opstelt. Het kabinet zal de voorkeursalternatieven voor de verschillende Defensie onderdelen bepalen. Daarbij neemt het kabinet veiligheid mee in haar afwegingen.

2. Is het college op de hoogte van eventuele plannen om het terrein voor de super kazerne (met 4 m) op te hogen? Welke gevolgen zou dat hebben voor de directe omgeving van het terrein en welke gevolgen zou dit hebben voor de nu al aanwezige kwel in de zuidlob?
3. Maken zulke scenario's deel uit van de MER?

Antwoord op vragen 2 en 3:

In de door Defensie rond de jaarwisseling gepubliceerde [Notitie Reikwijdte en Detailniveau](#) en de dit voorjaar gepubliceerde [Nota van Antwoord](#) inzake de ontvangen reacties op die Notitie Reikwijdte en Detailniveau, wordt van een mogelijke ophoging van terreinen geen melding gemaakt.

4. Komt er ook een LER (Landbouw effect rapportage) met o.a. aandacht voor de gevolgen voor de waterhuishouding in het gebied en de transitie van de landbouw naar robotisering, drones en autonome voertuigen?

Antwoord:

Ons college heeft in haar reactie op de Notitie Reikwijdte en Detailniveau van Defensie gevraagd om een landbouw effect rapportage. In de Nota van Antwoord van Defensie is aangegeven dat een landbouweffectrapportage geen onderdeel van het planMER is, maar dat dit eventueel in een vervolprocedure na vaststelling van het Nationaal Programma Ruimte voor Defensie (NPRD) voor specifieke behoeften een optie kan zijn.

Zoals in de Nota van Antwoord van Defensie is aangegeven, wordt er in het MER wel gekeken naar het aantal agrarische bedrijven dat mogelijk te maken krijgt met de komst van een Defensie onderdeel. Voor de impact op landbouw stemt Defensie af met het ministerie van Landbouw, Visserij, Voedselzekerheid en Natuur.



PROVINCIE FLEVOLAND

5. *Is het college het met de BBB eens dat indien defensie naar Flevoland komt en dan in het bijzonder de super kazerne, onze bruggen en wegen volstrekt onvoldoende zijn ingericht voor het extra verkeer en het type voertuigen van defensie? Zo ja, heeft het college dit ook aangegeven bij defensie en is defensie bereidt dit aan te passen zodat er geen schade en extra kosten voor de provincie Flevoland zijn?*

Antwoord:

Bij nieuwe ontwikkelingen moet onder andere rekening gehouden worden met de effecten op de omliggende infrastructuur. Als er vanwege een nieuwe ontwikkeling aanpassingen aan provinciale wegen nodig zijn, is ons college van mening dat de kosten van die aanpassingen ten laste van die ontwikkeling moeten komen. Dat geldt ook voor de komst voor eventuele Defensie onderdelen. Wij merken op dat de meeste brugverbindingen met het vaste land, bijvoorbeeld de Nijkerkerbrug, eigendom zijn van het Rijk.

6. *Defensie heeft volgens zeggen al 30.000 ha in eigendom meest boven NAP op de hoge zandgronden, wat is de noodzaak om extra gronden te verwerven, die onder NAP liggen en ten koste gaan van de voedselproductie voor NW Europa.*

Antwoord:

Wij hebben geen inzicht in de eigendomsportefeuille van Defensie of de verwervingsstrategie van Defensie voor deze ontwikkelingen. Defensie heeft onderzocht welke ruimtebehoeften zij heeft en welke eisen aan de locaties voor die behoeften worden gesteld. In het MER zal Defensie onder andere de effecten op waterveiligheid en drooglegging inzichtelijk maken. Het kabinet zal een besluit nemen over de voorkeursalternatieven en daarmee ook over een ligging boven of onder NAP. Het kabinet zal daarbij een belangenafweging maken. In onze zienswijze op de Notitie Reikwijdte en Detailniveau hebben wij gewezen op het belang van Flevoland voor onder andere landbouw en de rol die de Flevolandse agrariërs hebben op het gebied van voedselzekerheid.

7. *Volgens onze informatie willen Ermelo en Stroe graag hun kazernes behouden, tevens is de bereikbaarheid van die locaties al beter voor elkaar. Heeft defensie naar het college aangegeven waarom Antea niet actief een herinrichting van het defensie gebied rond Ermelo en Stroe en de nabij gelegen N2000 gebieden onderzoekt? Temeer bekend is dat militair oefenterrein gunstig is voor natuur ontwikkeling.*

Antwoord:

In de Nota van Antwoord van Defensie zijn voor verschillende Defensie onderdelen de te onderzoeken alternatieven geconcretiseerd. Zo ook voor het versterken en concentreren van ondersteunende eenheden. In de Nota van Antwoord zijn hiervoor naast het alternatief van een nieuwe Defensielocatie in Flevoland ook de alternatieven versterken, concentreren en uitbreiden in "Ermelo en Stroe" en "Ermelo of Stroe" opgenomen. Deze alternatieven voorzien in een herinrichting van die gebieden.

8. *Is het college het met BBB eens dat bovenstaande ook financieel aantrekkelijker kan zijn, omdat er op bestaande locaties goedkoper nieuwbouw plaats kan vinden en er zodoende meer geld beschikbaar komt van de 2% BNP voor mensen en materieel bij defensie. Zo niet verlangt het college dan een financiële onderbouwing van defensie?*

Antwoord:

Wij hebben geen inzicht of alternatieven financieel aantrekkelijker zijn. Het is aan het kabinet om de voorkeursalternatieven te bepalen voor de verschillende ruimtebehoeften van Defensie. Daarbij zal het kabinet een belangenafweging en kostenafweging maken.



PROVINCIE FLEVOLAND

9. *Kunt u inzicht geven per onderdeel wat defensie in Flevoland wil plaatsen op het gebied van werkgelegenheid, huisvesting en volksgezondheid? Dus hoeveel arbeidsplaatsen, hoeveel huizen zijn er nodig per onderdeel en welke gezondheidsrisico's zijn er voor onze inwoners?*

Antwoord:

Dat inzicht hebben wij niet. In de Nota van Antwoord die Defensie heeft gepubliceerd heeft Defensie over de concrete betekenis voor de omgeving aangegeven dat de exacte invulling van de behoeften vaak in een volgende fase – na het bepalen van de voorkeursalternatieven – worden bepaald. Het huidige onderzoek van Defensie is bedoeld voor het maken van een locatiekeuze/voorkeursalternatief.

10. *Is het college zich er van bewust dat grond en oppervlakte water in Flevoland in elkaar overgaan en dat het inrichten van een schietterrein een direct gevaar vormt voor de water kwaliteit?*

Antwoord:

Ons college is zich bewust van het watersysteem. Voor alle activiteiten geldt dat deze moeten voldoen aan de eisen die daar vanuit water worden gesteld, zo ook een eventueel schietterrein.

11. *Bij het eventueel landen van defensie onderdelen in Flevoland heeft dit gevolgen voor met name agrarische bedrijven omdat er een claim op hun gronden/eigendommen wordt gedaan. Hoe gaat de provincie zich inzetten om deze ondernemers te ondersteunen en te helpen bij een eventuele verplaatsing? Zou het college voorstander zijn van een NHG (fonds) voor ondernemers in een zoekgebied zodat de bedrijfsontwikkeling niet stagneert?*

Antwoord:

Wij zijn van mening dat primair het Rijk/Defensie verantwoordelijk is voor het aanbieden en vormgeven van (financiële) arrangementen om zittende ondernemers te ondersteunen.

Ons college heeft in haar zienswijze op de Notitie Reikwijdte en Detailniveau van Defensie aandacht gevraagd voor de situatie van de agrarische ondernemers. Zo hebben wij Defensie verzocht de periode van onzekerheid zo kort mogelijk te laten zijn en de gevolgen voor mogelijk getroffen te compenseren.

Met betrekking tot een eventuele verplaatsing van ondernemers hebben wij in onze zienswijze gewezen op het belang van grond voor het voortzetten op een andere plek van een agrarisch bedrijf en de rol van het Rijksvastgoedbedrijf (RVB) in Flevoland en dat wij van mening zijn dat de prioritering voor inzet van gronden niet slechts aan het RVB is.

12. *Heeft gedeputeerde staten zelf voorkeur voor welke onderdelen defensie eventueel in Flevoland zou willen laten landen? Zo ja, welke zijn dat en welke locaties hebben in de optiek van gedeputeerde staten dan de voorkeur? En waarom deze voorkeur?*

Antwoord:

Een goed functionerende Defensie is van essentieel belang voor het garanderen van onze nationale veiligheid. Ons college sluit haar ogen niet voor de betekenis die Flevoland kan hebben bij deze nationale opgave. Daarbij beziet ons college de eventuele komst van onderdelen van Defensie in relatie tot een evenwichtige ontwikkeling van Flevoland – in het bijzonder werkgelegenheid en een goede leefomgeving voor de Flevolandse samenleving. Daarbij is afstemming met andere opgaven in Flevoland en wat het beste past bij de kracht en kenmerken van Flevoland belangrijk. In onze zienswijze op de Notitie Reikwijdte en Detailniveau van Defensie hebben we daarom aangegeven dat een corridor voor drones richting Marknesse aansluit bij de voorgestane ontwikkeling van het Mobiliteit en Infrastructuur Test Centrum (MITC) te Marknesse. Wat betreft onderdelen van Defensie die ten koste gaan van agrarische gronden, moet er sprake zijn van een duidelijke meerwaarde voor het gebied.

In het geval het kabinet kiest voor concentratie van ondersteunende eenheden in een nieuwe kazerne, zien wij mogelijkheden om daarmee ook invulling te geven aan de afspraken die in het kader van het Meerjarenprogramma Infrastructuur, Ruimte en Transport (MIRT) zijn gemaakt over het stimuleren van de werkgelegenheid binnen Flevoland om de sterke uitgaande pendel voor woon-werkverkeer richting het oude land tegen te gaan en over het bijdragen aan het voorzieningenniveau waaronder het aanbod van hoger (technisch) onderwijs. Dit is in lijn met de motie die Provinciale Staten in december 2019 hebben aangenomen.