

17 oktober 2024

Aan: Gedeputeerde Staten van Flevoland

Onderwerp: Schriftelijke vragen van de ChristenUnie Flevoland n.a.v. de presentatie van het MIRT-onderzoek op 17 oktober jl.

Beste college van Gedeputeerde Staten,

*Overeenkomstig artikel 23, lid 1 en 2 van het Reglement van Orde*, stelt de ChristenUnie de volgende vragen:

Het proces rondom de Lelylijn komt binnenkort in een belangrijke fase als er begin november in een Bestuurlijk Overleg MIRT Noord-Nederland wordt besloten om het proces al dan niet te vervolgen met een MIRT-Verkenning. Voorafgaand is er volgende week een bijeenkomst van de Stuurgroep Lelylijn, waarin ook de gedeputeerde staten van Flevoland vertegenwoordigd zijn. De ChristenUnie wenst bij voorkeur voorafgaand aan de Stuurgroep Lelylijn antwoord te ontvangen op de hieronder gestelde vragen:

1. De resultaten van het MIRT-onderzoek zijn op 16 oktober jl. door de projectdirecteur Lelylijn toegelicht in de commissie EMS. Daaruit blijkt dat de raming voor 'het bundelingsalternatief' - waarbij de lijn door Flevoland loopt - ca. 13,8 miljard euro bedraagt. De volgende stap in het proces is een meer gedetailleerde MIRT-verkenning. Voorwaarde is echter dat er zicht is op 75% van de financiering. Bij monde van de staatssecretaris heeft het kabinet de Tweede Kamer geïnformeerd dat op dit moment slechts zicht is op 3,4 miljard euro en dat het kabinet in principe vasthoudt aan de 75%-financieringseis, ondanks de bijzondere aard en omvang van het project. Daarmee lijkt de kans reëel dat de Lelylijn zal worden [afgeblazen](#). Hoe is dit bericht door gedeputeerde staten ontvangen?
2. Rijk en regio zijn gezamenlijk opdrachtgever van de projectorganisatie Lelylijn. Indien uitvoering wordt gegeven aan de aanleg van de Lelylijn, dan is het onvermijdelijk dat het Rijk daarin verreweg het meeste financieel bijdraagt. Dit terwijl de Lelylijn juist vooral de regio als begunstigde kent, waardoor hierdoor de regio feitelijk de grootste belanghebbende zijn. Hoe zorgen gedeputeerde staten ervoor dat het belang van noordelijk Nederland recht wordt gedaan, als er door het kabinet wordt vastgehouden aan de 75%-financieringseis en zelf niet voor voldoende dekking zorgt?
3. Welk standpunt zullen gedeputeerde staten innemen op de beslispunten die in het BO-MIRT Noord-Nederland voorliggen? En welke input geven gedeputeerde staten via de Stuurgroep Lelylijn mee aan de projectorganisatie – en daarmee indirect ook aan de staatssecretaris?
4. Hebben gedeputeerde staten het idee dat voldoende de mening van de provinciale staten is getoetst om de Stuurgroep Lelylijn in te gaan?
5. In de presentatie van de projectdirecteur Lelylijn is aangegeven dat er een samenhang is tussen de versterking van het stedelijk netwerk via de Lelylijn en de investering in woningbouw, met name ook in de steden die aan de Lelylijn komen te liggen. Daarnaast is aangegeven dat allerlei andere regionale opgaven verband houden met de komst van de Lelylijn; opgaven die onafhankelijk van de komst van de Lelylijn behoren tot het aandachtsgebied van de provincie ('veel kan & moet, onafhankelijk van Lelylijn'). Heeft u die opgaven voor Flevoland in beeld? Zo ja, welke opgaven houden wat gedeputeerde staten betreft verband met de aanleg van de Lelylijn?

6. Erkennen gedeputeerde staten dat er op hen blijvend een verantwoordelijkheid rust om die opgaven het hoofd te bieden wanneer er omtrent de Lelylijn geen keuze wordt gemaakt? Of wanneer de Lelylijn wordt afgeblazen? U kunt hiervoor bijvoorbeeld denken aan de groter wordende kloof tussen Randstad en regio?
7. Hebben gedeputeerde staten (autonoom) de risico's en (innovatie)kansen voor Flevoland in kaart gebracht waar het de ontwikkeling van de Lelylijn betreft, zowel in het scenario dat de Lelylijn er komt, als in het scenario waarin deze er niet komt? Welke mee-koppelkansen zien gedeputeerde staten in de provincie Flevoland?
8. In het verlengde van de vorige vraag; kunt u aangeven welke kansen gedeputeerde staten zien om opgaven rondom de Nationaal Programma Ruimte voor Defensie te betrekken bij het proces rondom en de uitwerking van de Lelylijn?
9. Wat kan de provincie betekenen in de samenwerking met andere provincies? Met name waar het de besluitvormingstrajecten in andere provincies betreft?
10. Welke rol heeft de provincie bij de samenwerking tussen en inspraak van gemeenten op het gebied van de MIRT?
11. Voelen gedeputeerde staten de urgentie om dit kabinet eraan te herinneren dat de regio niet alleen in woord, maar ook in daad ondersteund moet worden?
12. Zien gedeputeerde staten de mogelijkheid om ook andere (landelijke) dossiers te betrekken in de landelijke besluitvorming omtrent de Lelylijn, zodat het kabinet zich bewust is van de samenhang tussen mobiliteit en bijvoorbeeld economie en wonen? In andere woorden: op welke manier kunnen gedeputeerde staten de provinciale opgaven aanhangig maken in het proces van de Lelylijn, ten opzichte van de landelijke opgaven waarvoor het kabinet de medewerking van de regio's verwacht?

Namens ChristenUnie Flevoland,

Ab de Jong