

Onderwerp: Landbouwhuisdieren dienen beschermd te worden, ook tegen wolven

Datum: 22 oktober 2024

Geachte Voorzitter,
Overeenkomstig artikel 23, lid 1 en 2 van het Reglement van Orde stelt de fractie PvdD de volgende schriftelijke vragen aan het college van Gedeputeerde Staten met betrekking tot verplichting tot preventie van schade door een wolf

INLEIDING

Artikel 1.6 Besluit houders dieren luidt: "Een dier wordt, indien het niet in een gebouw wordt gehouden, bescherming geboden tegen slechte weersomstandigheden, gezondheidsrisico's en zo nodig roofdieren."¹

In de Beleidsregel tegemoetkoming faunaschade provincie Flevoland 2024 staat: "Een zekere mate van schade door natuurlijk in het wild levende dieren dient eenieder voor lief te nemen. De bescherming van have en goed tegen schade door dieren, is primair de verantwoordelijkheid van de aanvrager zelf. Daarbij is het treffen van maatregelen gericht op het voorkomen van schade de eerste inzet. Als dergelijke maatregelen te kort schieten, is schadebestrijding (schadebeperking door het bestrijden van de schadeveroorzakende diersoort) aan de orde. Grondgebruikers en dierhouders zijn zelf verantwoordelijk voor het nemen van preventieve maatregelen om hun gewassen en gehouden landbouwhuisdieren te beschermen tegen schade door beschermde diersoorten zoals de wolf. Bescherming van vee tegen aanvallen van buitenaf is niet nieuw. Van honden of vossen is bekend dat zij bijvoorbeeld schapen kunnen aanvallen. Waar het gaat om het voorkomen van schade aan gehouden dieren, gaat het dus in principe om het nemen van aanvullende maatregelen om ook schade door wolven te voorkomen."²

Wij stellen daarom de volgende vragen aan het college van GS:

1. Is GS het met de Partij voor de Dieren eens dat als dierhouders in Flevoland deze regelgeving zouden opvolgen, het niet nodig zou zijn om schade uit te keren na een aanval door een wolf, maar het zelfs feitelijk gezien zo is dat dierhouders strafbaar gesteld en beboet moeten worden als ze hun dieren de bescherming tegen predatoren bewust onthouden?
2. Na vragen van de VVD in 2022 is door het college aangegeven dat "er géén verplichting is voor veehouders om vanaf 2023 wolfwerende maatregelen te treffen. Wel werd toen nagedacht over het instellen van een eigen risico voor schadegevallen in bepaalde gevallen waarbij er geen wolfwerende maatregelen zijn getroffen door de betreffende veehouder."³ Vindt het college, vooruitlopend op het Interprovinciale Wolvenplan een eigen risico niet het minimale, gezien bovenstaande? En waarom is dit eigen risico niet opgenomen in de Beleidsregel tegemoetkoming faunaschade provincie Flevoland 2024?
3. Bij kapitaalintensieve gehouden dieren wordt van een aanvrager/dierhouder een grotere inspanning verwacht om deze tegen de wolf te beschermen. Onder welke specifieke

¹ [wetten.nl - Regeling - Besluit houders van dieren - BWBR0035217 \(overheid.nl\)?](https://wetten.nl - Regeling - Besluit houders van dieren - BWBR0035217 (overheid.nl)?)

² [Beleidsregel tegemoetkoming faunaschade provincie Flevoland 2024 | Lokale wet- en regelgeving \(overheid.nl\)](#) per 11 oktober 2024

³ [DOCUVTP-2963129-v2-Beantwoording-schriftelijke-vragen-VVD-Wolven-in-de-Noordoostpolder.PDF \(flevoland.nl\)](#)

gevallen kan besloten worden dat een (verhoogd) eigen risico en/of maximum tegemoetkoming wordt gehanteerd?

4. Bent u het met ons eens dat het cruciaal is om gehouden dieren in Flevoland zo snel mogelijk goed te beschermen tegen wolvenaantallen om dierenleed tegen te gaan en om te voorkomen dat we wolven aanleren dat gehouden dieren een geschikte prooi zijn? Zo nee, waarom niet? Zo ja, waarom kiest het college er dan voor om – tegen de wet in - vooralsnog geen nadere voorwaarden te stellen om voor een tegemoetkoming in aanmerking te komen, of een eigen risico in te houden op de te verlenen tegemoetkoming?

Op grond van de Provinciewet is er een provinciale Rekenkamer die erop moet toezien dat uitgaven een wettelijke grondslag hebben. In artikel 183 van die wet is bepaald: “De rekenkamer onderzoekt de doelmatigheid, de doeltreffendheid en de rechtmatigheid van het door het provinciebestuur gevoerde beleid.”⁴

Tussen 2018 en april 2024 zijn er zeven vergoedingen toegekend aan dierhouders i.v.m. schade aan gehouden landbouwhuisdieren door een wolf of vermoedelijke wolf á € 5693,67. Voor drie andere aanvallen loopt het onderzoek nog om erachter te komen of er sprake was van een wolf. In geen van de gevallen in Flevoland was sprake van wolfwerende maatregelen die voldoen aan de adviesnorm.

5. Is GS van oordeel dat het toekennen van schadevergoeding voor door een wolf gedode dieren - die niet door de dierenhouder afdoende beschermd waren - ‘doelmatig, doeltreffend en rechtmatig’ is?
6. Is GS zich ervan bewust dat er een klacht kan worden ingediend bij de Rekenkamer over de oneigenlijk besteding van publieke middelen door het niet-rechtmatig uitkeren van vergoedingen voor schade door wolven?
7. Wat zijn de juridische, financiële, beleidsmatige of andere consequenties op het moment dat de Rekenkamer oordeelt dat deze uitkeringen onrechtmatig zijn?

In de krant Trouw van 27 september 2024 was te lezen: “Een deel van de veehouders wil uit principe geen maatregelen treffen, ziet Maurice La Haye, wolvenkenner en teamleider land- en zeezoogdieren bij de Zoogdierverseniging. “Zij willen dat de wolf wordt afgeschoten en uit het land verdwijnt.” Daarnaast is er een groep die wel wil, maar niet goed weet hoe. “Er gaat veel misinformatie rond.””

8. Herkent GS deze stellingen in Flevoland? Welke rol kan de provincie spelen in het verbeteren van de informatievoorziening over de wolf en de verplichting en mogelijkheden tot preventieve maatregelen?
9. Gelooft GS in de werkzaamheid van preventieve maatregelen in het voorkomen van slachtoffers door de wolf? Zo nee, waarom niet? Zo ja, waarom besluit GS dan niet om voor de aanschaf van preventieve maatregelen een subsidieregeling of leenregeling open te stellen?

Ayla Lokhorst – Partij voor de Dieren

⁴ [wetten.nl - Regeling - Provinciewet - BWBR0005645 \(overheid.nl\)](https://wetten.nl - Regeling - Provinciewet - BWBR0005645 (overheid.nl))