

Onderwerp: Vragen m.b.t. positie staten binnen MRA besluitvorming
Datum: 20 november 2024

Geachte voorzitter van de Provinciale Staten,

Overeenkomstig artikel 23, lid 1 en 2 van het reglement van orde stelt de fractie van 50PLUS vragen aan het college van Gedeputeerde Staten over procedures die een transparant bestuursstijl zouden moeten borgen.

N.a.v. naar aanleiding van de bijeenkomst van heden 20 november 2024 waar de gedeputeerde heeft aangegeven dat m.b.t. de 100% versie het college al een besluit heeft genomen en dat de besluitvorming van provinciale staten geen directe invloed meer heeft op de agenda.

In **paragraaf C.1 van de samenwerkingsafspraken MRA** staat dat alle bevoegdheden bij de raden en Staten blijven en dat kaderstellende besluiten door hen genomen moeten worden. Hoe verklaart het college dat het besluit over de 100%-versie van de MRA Agenda is genomen zonder dat Provinciale Staten hun kaderstellende rol hebben kunnen vervullen, zoals deze afspraken voorschrijven?

De interne werkaafspraken van de provincie Flevoland benadrukken dat Provinciale Staten tijdig geïnformeerd en betrokken moeten worden bij kaderstellende onderwerpen. Waarom heeft het college deze afspraken niet volledig gevolgd bij het besluit over de MRA Agenda? Welke specifieke overwegingen hebben geleid tot het handelen van het college in deze situatie?

De werkaafspraken van de MRA vereisen via **paragraaf 2.7** een consultatieproces van raden en Staten voordat besluiten worden genomen. Hoe heeft het college ervoor gezorgd dat dit consultatieproces correct is doorlopen, en indien dit niet het geval is, wat is de reden dat Provinciale Staten hier niet tijdig bij betrokken zijn?

Op basis van welke juridische of procedurele grondslag heeft het college zelfstandig besloten tot de 100%-versie van de MRA Agenda zonder expliciete goedkeuring van Provinciale Staten? Hoe verklaart het college dit in relatie tot de afspraak dat Staten kaderstellend zijn voor besluiten met strategische impact?

Gezien het feit dat Provinciale Staten in dit proces niet vooraf actief betrokken zijn geweest, hoe waarborgt het college dat dit besluit democratisch gelegitimeerd is? Wat zegt dit over de transparantie van de samenwerking tussen Provinciale Staten en het college binnen de context van de MRA?

Hoewel het besluit over de 100%-versie niet kan worden teruggedraaid, hoe gaat het college ervoor zorgen dat Provinciale Staten in de toekomst beter en tijdiger worden betrokken bij vergelijkbare processen? Welke verbetermaatregelen worden overwogen om de werkaafspraken tussen MRA en provincie, en binnen de provincie zelf, beter na te leven?

Drs. M.G.J.H. van Rooij,
Fractievoorzitter

