



Schriftelijke Statenvragen van de Statenfractie van het CDA over 'Overschakelen bouwvergunning van 3 huizen', ingediend op 30 januari 2025, en de antwoorden daarop van het college van Gedeputeerde Staten zoals vastgesteld op 25 februari 2025 (3365395).

Inleiding:

Gemeente Noordoostpolder wil graag vergunning verlenen voor het bouwen van 3 huizen bij het Fletcherhotel in het waterloopbos. Volgens de provincie is dat in strijd met de regels van bouwen in het buitengebied.

Vragen:

1. Wat is de huidige bestemming van de plaats waar het over gaat?

Antwoord:

De huidige bestemming van het perceel is 'hoogwaardige onderzoek- en ontwikkelingsdoeleinden'.

- 2a. Klopt het dat er volgens bestemmingsplan nu een bedrijventerrein is en er wel loodsen van bv 10 meter hoog gebouwd mogen worden?

Antwoord:

De huidige bestemming maakt bedrijfsbebouwing mogelijk tot een maximale bouwhoogte van 15 meter.

- 2.b Als het antwoord ja is, wat betekent dat dan voor het NLR? Is dat dan niet hinderlijk?

Antwoord:

Het perceel heeft dezelfde bestemming als de percelen van NLR. Voor NLR zijn aanliegroutes bepaald die onbebouwd moeten blijven. Het gebruik van de percelen in dit gebied is zo op elkaar afgestemd.

3. Wat zijn de argumenten van gemeente Noordoostpolder om af te wijken van de regels over bouwen in het buitengebied?

Antwoord:

Volledigheidshalve verwijzen wij naar de reactienota van de gemeente die naar aanleiding van de provinciale zienswijze is opgesteld. Op pagina's 3 tot en met 7 staan de inhoudelijke argumenten van de gemeente. De reactienota is te raadplegen via de link: [Reactienota Gemeente Noordoostpolder](#)

4. Wat vindt de provincie Flevoland van deze argumenten?

Antwoord:

De toekenning van een hoogwaardige bedrijfsfunctie aan deze percelen en de nabijgelegen percelen, waaronder ook het perceel waarop de reactieve aanwijzing betrekking heeft, heeft in het verleden bewust en weloverwogen plaatsgevonden (bestemmingsplan 'Waterloopbos e.o.', 2002).

De provincie hecht aan het bedrijfsmatige karakter van dit gebied en de dóórontwikkeling daarvan. Zeker gezien de actuele ontwikkelingen van en rondom het MITC die hierbij aansluiten.

Tot op heden ontbreekt een integrale visie van de gemeente op dit punt.

5. Hoe heeft de Provincie de belangen van dit specifieke gebied afgewogen tegen de regels?

Antwoord:

Het gebied wordt gekenmerkt door (in toenemende mate) hoogwaardige bedrijvigheid bij MITC/NLR. Het toestaan van nieuwbouwwoningen op deze plek, buiten een woonkern, is hiermee in strijd. Het verlenen van medewerking aan het realiseren van drie nieuwbouwwoningen op dit perceel leidt tot ongewenste precedentwerking. Dit willen wij voorkomen. Het argument van de gemeente dat het initiatief een bijdrage levert aan de woningbouwopgave willen wij relativeren; het gaat om drie woningen.



PROVINCIE FLEVOLAND

Het is mogelijk om de geldige hoogwaardige bedrijfsfunctie te realiseren. Door de planologische beleidsontwikkelingen op gemeentelijk en provinciaal niveau in het kader van MITC/NLR bestaat nu een toenemende vraag naar ruimte voor hoogwaardige bedrijfsfuncties in dit gebied, die aansluiten op de ontwikkeling waarin het bestemmingsplan voor het MITC voorziet. Hiermee kan er een cluster van onderling samenhangende bedrijven, kennis- en onderwijsinstellingen en andere activiteiten ontstaan.

6. *Wat zijn de verdere afspraken tussen GS en de gemeente Noordoostpolder over dit gebied en onderwerp? Maw hoe komen beide gremia uit dit conflict.*

Antwoord:

Voordat wij medio januari 2025 zijn overgegaan op de reactieve aanwijzing is er maandenlang veelvuldig op verschillende niveaus contact geweest met de gemeente. Het is niet gelukt om tot overeenstemming te komen. Er is dus geen sprake van een conflict, maar gemeente en provincie verschillen van mening. Wij hebben ons bestuurlijk instrumentarium gebruikt.

De gemeente heeft de reactieve aanwijzing op 5 februari 2025 bekendgemaakt in het Gemeenteblad (2025, 43902). Voor gemeente en belanghebbenden bestaat tot en met 19 maart 2025 de mogelijkheid om beroep in te stellen tegen de reactieve aanwijzing. Het is vervolgens aan de Raad van State om hierin uitspraak te doen.