



Aan de voorzitter van de Provinciale Staten Flevoland, de heer A.J. Gerritsen

03 februari 2025

Betreft: vragen schorsing ontheffing afschieten reeën

Geachte voorzitter,

Overeenkomstig artikel 23 lid 1 en 2 van het Reglement van Orde stelt de fractie van de SGP de volgende schriftelijke vragen aan het college van Gedeputeerde Staten.

Aanleiding is een bericht op Omroep Flevoland van 29 januari jl. over de schorsing van de ontheffing om reeën af te schieten. Deze ontheffing is verleend om de verkeersveiligheid te verbeteren én onnodig lijden van zwakke dieren te voorkomen. Animal Rights en Fanua4Life hebben deze ontheffing aangevochten bij de rechter en zijn in het gelijk gesteld.

Vragen:

1. In het nieuwsitem mist de SGP een reactie van GS. Wat is de (re)actie van GS op deze uitspraak?
2. De schorsing is opgelegd op basis van twijfels van de rechter over de noodzaak tot ingrijpen in het belang van de verkeersveiligheid. De ontheffing is echter ook gegeven ter voorkoming van onnodig lijden van zieke of gebrekkige dieren. Wat niet in de laatste plaats veroorzaakt kan zijn/worden door aanrijdingen. Met deze uitspraak komt het tegengaan van onnodig lijden door met het afschieten te komen tot een humaan eindpunt te vervallen. Hoe gaat GS dit op handen zijnde dierenleed nú voorkomen?
3. In de uitspraak wordt genoemd dat onvoldoende onderbouwing is gegeven voor mogelijke alternatieve, bevredigende oplossingen op het schieten van de dieren. Wat is de inzet op korte termijn, in afwachting van een evt. bodemprocedure, om te komen tot afdoende onderbouwde oplossingen die werkbaar zijn én aantoonbaar het aantal aanrijdingen zullen verminderen?
4. De rechter heeft geconstateerd dat de provincie gebruik heeft gemaakt van achterhaalde gegevens om aan de ontheffing te komen. Waarom is gebruikgemaakt van achterhaalde gegevens in plaats van actuele data?
5. De verwachting is dat door het niet meer afschieten van reeën hun populatie zal toenemen. Hiermee zal ook de kans op aanrijdingen toenemen, wat ook de kans op blikshade en bovendien op persoonlijk letsel (met mogelijk zelfs een fatale afloop) vergroot. Zo is een aanrijding met een ree een traumatische ervaring voor een bestuurder met mentale schade als gevolg. Is GS het met de SGP eens dat dit voorkomen dient te worden? En zo ja, hoe gaat GS dit voorkomen?
6. De recente MKZ-uitbraak in Duitsland heeft (opnieuw) aangetoond dat het buiten de grenzen houden van allerlei (meldingsplichtige) dierziekten, waartegen in veel gevallen niet kan worden gevaccineerd, vrijwel onmogelijk is. Het is algemeen bekend dat wild, zoals reeën,

een belangrijke rol kunnen spelen in de verspreiding van dergelijke ziekten.¹ Hoe kijkt GS hiernaar en waaruit blijkt dat dit ook onderdeel is van het beleid?

Alvast hartelijk dank voor de beantwoording.

Met vriendelijke groet,

Meindert Bleijenberg
SGP Flevoland

¹ Zie ook https://www.dwhc.nl/wp-content/uploads/sites/393/2015/10/MKZ_BIJ_WILD-web.pdf