



Schriftelijke Statenvragen van de Statenfractie van de SGP over 'schorsing ontheffing afschieten reeën', ingediend op 3 februari 2025, en de antwoorden daarop van het college van Gedeputeerde Staten zoals vastgesteld op 11 maart 2025 (3366289).

Inleiding

Aanleiding is een bericht op Omroep Flevoland van 29 januari jl. over de schorsing van de ontheffing om reeën af te schieten. Deze ontheffing is verleend om de verkeersveiligheid te verbeteren én onnodig lijden van zwakke dieren te voorkomen. Animal Rights en Fanua4Life hebben deze ontheffing aangevochten bij de rechter en zijn in het gelijk gesteld.

Vragen:

1. In het nieuwsitem mist de SGP een reactie van GS. Wat is de (re)actie van GS op deze uitspraak?

Antwoord:

Wij zijn ook verrast door de uitspraak. In de bezwarentermin is de zaak ook bij de voorzieningenrechter geweest en toen is het verzoek om een voorlopige voorziening afgewezen. De nieuwe uitspraak van de voorzieningenrechter staat haaks op de eerdere uitspraak.

2. De schorsing is opgelegd op basis van twijfels van de rechter over de noodzaak tot ingrijpen in het belang van de verkeersveiligheid. De ontheffing is echter ook gegeven ter voorkoming van onnodig lijden van zieke of gebrekkige dieren. Wat niet in de laatste plaats veroorzaakt kan zijn/worden door aanrijdingen. Met deze uitspraak komt het tegengaan van onnodig lijden door met het afschieten te komen tot een humaan eindpunt te vervallen. Hoe gaat GS dit op handen zijnde dierenleed nú voorkomen?

Antwoord:

Dit is door de rechtbank gecorrigeerd. De schorsing heeft geen betrekking op onnodig lijden van zieke of gebrekkige dieren.

3. In de uitspraak wordt genoemd dat onvoldoende onderbouwing is gegeven voor mogelijke alternatieve, bevredigende oplossingen op het schieten van de dieren. Wat is de inzet op korte termijn, in afwachting van een evt. bodemprocedure, om te komen tot afdoende onderbouwde oplossingen die werkbaar zijn én aantoonbaar het aantal aanrijdingen zullen verminderen?

Antwoord:

De uitspraak op de bodemprocedure komt naar verwachting pas als de vigerende geschorste ontheffing is afgelopen. Deze ontheffing is geldig tot 1 mei 2025. Het nieuwe besluit wordt verleend op basis van [Adaptive Impact Management \(AIM\)](#). De uitspraak van de rechter zullen we meenemen in de uitwerking van dit proces en in de nieuwe Omgevingsvergunning.

4. De rechter heeft geconstateerd dat de provincie gebruik heeft gemaakt van achterhaalde gegevens om aan de ontheffing te komen. Waarom is gebruikgemaakt van achterhaalde gegevens in plaats van actuele data?

Antwoord:

Er is in het besluit gebruik gemaakt van de meest recente data. Hierbij is gebruik van de data uit het Faunabeheerplan 2019-2024 en het Faunabeheerplan 2024-2029. In de beroepszaak zullen we ook de data (valwild en afschot) van 2024 meenemen.

5. *De verwachting is dat door het niet meer afschieten van reeën hun populatie zal toenemen. Hiermee zal ook de kans op aanrijdingen toenemen, wat ook de kans op blikshade en bovendien op persoonlijk letsel (met mogelijk zelfs een fatale afloop) vergroot. Zo is een aanrijding met een ree een traumatische ervaring voor een bestuurder met mentale schade als gevolg. Is GS het met de SGP eens dat dit voorkomen dient te worden? En zo ja, hoe gaat GS dit voorkomen?*

Antwoord:

We hebben er vertrouwen in dat we met een vergunning op basis van het AIM-proces sterker staan bij de rechtbank. Alle energie is er nu op gericht om een goede onderbouwing voor een aanvraag op papier te krijgen, zodat de nieuwe vergunning snel verleend kan worden.

6. *De recente MKZ-uitbraak in Duitsland heeft (opnieuw) aangetoond dat het buiten de grenzen houden van allerlei (meldingsplichtige) dierziekten, waartegen in veel gevallen niet kan worden gevaccineerd, vrijwel onmogelijk is. Het is algemeen [bekend](#) dat wild, zoals reeën, een belangrijke rol kunnen spelen in de verspreiding van dergelijke ziekten. Hoe kijkt GS hiernaar en waaruit blijkt dat dit ook onderdeel is van het beleid?*

Antwoord:

Bij uitbraken van aangifteplichtige besmettelijke dierziekten zoals een MKZ-uitbraak ligt de regie bij de Minister van Landbouw, Visserij, Voedselzekerheid en Natuur. Mocht er sprake zijn van een risico van besmetting met een dierziekte, die door reeën wordt overgebracht, dan kan een vergunning in het belang van openbare veiligheid worden verleend.