

Lelystad, 10 februari 2025

Geachte voorzitter,

Overeenkomstig artikel 23, lid 1 en 2 van het Reglement van Orde stelt de fractie BBB de volgende schriftelijke vragen aan het college van Gedeputeerde Staten aangaande punt 3 en 4 van de LIS (Lijst Ingekomen Stukken) van week 48/2024

Inleiding

Zoals aangegeven in de laatste Statenvergadering van 13 december 2024 zouden wij als BBB graag meer informatie willen aangaande punt 3 en 4 van de LIS Lijst van week 48/2024. Vandaar deze schriftelijke vragen over de onderwerpen Revitalisatie en onderzoek in de Flevolandse bossen en de Spuk beschikking Programma Natuur fase 2:

Naar aanleiding van punt 3: Revitalisatie en onderzoek in de Flevolandse bossen

1. In het bijgevoegde stuk wordt gesproken over “onvoorziene effecten”. Echter er is meer dan 60 jaar ervaring bij betrokken partijen wanneer het gaat om het onderhouden en monitoren van onze bossen. Kan het college aangeven hoe het kan dat we voor “verrassingen” zijn komen te staan als het gaat over de status van onze bossen?
2. Het bijgevoegde stuk noemt dat vanwege “veranderende klimaateffecten en de onvoorziene effecten hiervan” de verwachting is dat middelen zullen achterblijven bij de werkelijke behoeften. BBB mist in dit stuk een visie passend bij de opgave van het Rijk. Het lijkt alsof nu de gelden uitgegeven worden aan experimenten waarbij een uitkomst, “resultaat toch niet als verwacht”, we vervolgens verder gaan met het volgende experiment. Waarom stelt u als college voor de provincie geen duidelijke doelen met een duidelijk gewenste uitkomst om zo helder te hebben hoe we de problemen aan moeten pakken en hoe we daar de gelden aan besteden?
3. Mochten de vooraf gestelde doelen niet worden behaald, zouden we dit met de betrokken partijen moeten evalueren, uitleggen aan de Staten en verantwoording moeten leggen daar waar het mis ging. Is het college dit met ons eens? Heeft u hiervoor al concrete voornemens?
4. BBB is bang dat bij revitalisatie van de bossen de verdeling van natuurbos en multifunctioneel bos (nu ongeveer 30%/70%) verder zal verwateren ten bate van natuurbos. Is het college bereid deze verdeling vast te leggen om te voorkomen dat multifunctioneel bos, dat nu wordt gebruikt voor recreatie als wandelen en fietsen, komt te vervallen ten bate van natuurbos?
5. Als BBB zien we geen heil in uitbreiding van bossen. Als provincie moeten we goed zorgen voor datgene wat al onder onze verantwoording valt en ook al onze aandacht opvraagt. Is GS het hiermee eens?
6. Een lopend experiment is het onder water zetten van stukken bos ten bate van “het bos robuuster maken”. Door deze “hydrologische experimenten met afwenteling” sterft de helft van de bomen en wordt de opslag van CO2 niet gehaald. Dat houdt in dat voor het behalen van het ene doel, het andere doel opzij wordt gezet. Welk doel is volgens uw college nu belangrijker en waarop wilt u de focus leggen? Bent u bereid om met onderhoudende organisaties hierover in gesprek te gaan en knopen door te hakken? Zo ja, hoe informeert u ons daarover?

7. Er is geen nulmeting wanneer we spreken over revitalisering van bossen in Flevoland en resultaten zijn moeilijk te meten. Is het college het met ons eens dat een nulmeting waardevol zou zijn. Zo ja, is het college bereid hiertoe opdracht te geven?
8. Invasieve en schadelijke soorten zijn een onderdeel van onze bossen en wellicht een medeoorzaak van het vitaliteitsprobleem. Is de aanpak van deze invasieve en schadelijke soorten onderdeel van de inspanningen door onderhoudende organisaties?
9. Om de revitalisatie een kans te geven zou er wat BBB betreft ook "Predatorenbeheer" moeten worden uitgevoerd. Dit omdat wanneer de ene soort weelderig voortplant dit vaak ten koste gaat van een andere soort die voor de diversiteit van de bossen minstens zo belangrijk is. Is een toekomstig doel/taak van onderhoudende organisaties ook "Predatorenbeheer"?
10. In de bijlage wordt gesproken over "blijvende financiering" voor de noodzakelijke herstelwerkzaamheden. BBB is tegen het inzetten van GLB gelden (bestemd voor de landbouw) voor de revitalisering van bossen. Is uw college voornemens om ook GLB gelden in te zetten voor de revitalisering van de bossen? Zo ja, hoe rechtvaardigt u dit dan?
11. BBB ziet in de revitalisering van de bossen een kans om de Circulaire Economie Opgave van de provincie serieus te nemen. Zo zou de houtproductie kunnen worden opgenomen in de plannen. Kan het college zich hierin vinden? Zo ja, in hoeveel procent van de bossen zou dit kunnen worden gerealiseerd?

Naar aanleiding van punt 4: Spuk beschikking Programma Natuur fase 2

1. Welke Nationale en Europese doelen worden nagestreefd met het Programma Natuur fase 2?
2. Welke specifieke doelen heeft het Rijk gesteld voor Flevoland binnen het Programma?
3. Programma Natuur Fase 1 is momenteel in uitvoer. Kan het college ons vertellen wat hiervan de status is? Kan dit worden gezien als vertrekpunt voor het Programma Natuur fase 2?
4. Kan het college meer context en uitleg geven bij het bijgevoegde kaartje? Wat betekenen bijvoorbeeld de verschillende kleuren en hoe moeten we dit bekijken?
5. Het bijgevoegde stuk spreekt over het belang van brede biodiversiteit in het agrarisch gebied. Kunnen deze 'spuk'-gelden ook gebruikt worden bij het oplossen van de pasmelder-problematiek? Zo ja, waarop zet het college dan in?
6. Onder het kopje "tweede fase" lezen we dat er afstemming plaatsvindt met Boeren Natuur Flevoland en gemeenten. Vind er ook afstemming plaats met gangbare boeren aangezien het agrarisch gebied onderdeel is van de plannen?
7. Is het college voornemens uitvoeringskosten / co financiering kosten aan de SPUK gelden toe te voegen. Zo ja, hoeveel?

8. Wat wordt bedoeld met de aankoop van sleutel-hectares en hoeveel hectare is hier mee gemoeid?

Namens de fractie van BBB, Andrea van Veen