



Forum voor
Democratie

Provincie Flevoland

T.a.v. Voorzitter van Provinciale Staten, de heer A. Gerritsen

Onderwerp: Wetenschappelijke review OVP

Datum: 27-02-2025

Geachte Voorzitter,

Overeenkomstig artikel 23, lid 1 en 2 van het Reglement van Orde stelt de fractie van Forum voor Democratie de volgende schriftelijke vragen aan het college van Gedeputeerde Staten naar aanleiding van WOO documenten t.a.v. de wetenschappelijke review Oostvaardersplassen.

A. Aanbestedingsintegriteit en Rechtsgeldigheid

Pagina 7-8 (Aanbestedingsleidraad):

"Bij mislukking van de meervoudig onderhandse aanbesteding (M26-24) werd zonder nieuwe marktconsultatie overgegaan tot een enkelvoudige procedure bij [Bureau X]."

Vraag 1: Waarom werd artikel 3.4 van Richtlijn 2014/24/EU genegeerd, dat vereist dat bij een mislukte aanbesteding nieuwe partijen worden benaderd?

Vraag 2: Op welke wijze is gewaarborgd dat de keuze voor [Bureau X] niet in strijd is met het verbod op voorkeursbehandeling (art. 2.86 Aanbestedingswet 2012), gelet op het ontbreken van een batenrisicoanalyse (p. 10)?

E-mail 24 oktober 2024 (08:19):

"Van Geel Consultancy adviseerde over de selectie van onderzoeksbureaus zonder openbaarmaking van criteria."

Vraag 3: Waarom ontbreekt een transparante motivering voor de betrokkenheid van Van Geel Consultancy, terwijl dit strijdig is met het Good Practices-document van DNB over belangenverstrengeling?

B. Belangenverstrengeling Commissie-Van Geel

Pagina 31 (E-mail 21 oktober 2024):

"Pieter van Geel, voorzitter van de beleidsvormende commissie (2018), werd actief betrokken bij de startnotitie."

Vraag 4: Waarom werd geen onafhankelijk adviesorgaan ingesteld, gelet op Van Geels dubbelrol als beleidsarchitect én evaluator van eigen werk?

Vraag 5: Wanneer wordt alle communicatie tussen uw portefeuille en Van Geel Consultancy openbaar gemaakt, inclusief criteria voor bureauselectie (p. 40)?

Pagina 40 (Reactie Van Geel):

"Mijn suggestie: zet de review zodanig op dat periodiek op beperkte parameters gemeten kan worden."

Vraag 6: Waarom adviseerde u om dit voorstel over te nemen, terwijl de Raad van State in 2022 oordeelde dat Van Geels vernattingsadvies strijdig was met de Habitatrichtlijn (Bijlage 3)?

C. Wetenschappelijke Onafhankelijkheid en Kwaliteitsrisico's

Pagina 8 (Aanbestedingsleidraad):

"De review sluit expliciet herziening van beleidsdoelen uit, ondanks maatschappelijke onrust over grote grazers."

Vraag 7: Waarom ontbreekt een effectmeting van recente maatregelen (bijv. populatiebeheer), terwijl dit cruciaal is voor beleidsverantwoording?

Pagina 8 (Aanbestedingsleidraad):

"Deadline: 31 mei 2025 – slechts 5 maanden voor data-analyse van een Natura 2000-gebied."

Vraag 8: Waarom hanteerde u een deadline die volgens het Adviescentrum Aanbesteden "onrealistisch en risicovol" is voor complexe ecologische evaluaties?

D. Financiële Onregelmatigheden en Dualisme

Pagina 9 (Aanbestedingsleidraad):

"Het budget van €100.000 werd via mandaat B achteraf op de begroting gezet zonder Stateninstemming."

Vraag 9: Waarom werd dit bedrag niet vooraf voorgelegd aan Provinciale Staten, in strijd met de wet?

Pagina 14 (Aanbestedingsvoorwaarden):

"Opdrachtnemers moesten een geheimhoudingsverklaring ondertekenen."

Vraag 10: Welk algemeen belang rechtvaardigt deze geheimhouding bij een publiek gefinancierde review, in strijd met de Wet open overheid?

E. Juridische Twijfel en Raad van State

Bijlage 3 (Raad van State-arrest 2022):

"De vernatting tast het leefgebied van beschermde vogels aan en valt buiten het Natura 2000-beheerplan."

Vraag 11: Waarom negeerde u de waarschuwingen van juristen over schending van de Wet natuurbescherming, zoals vermeld in het advies van prof. Bastmeijer?

E-mail 15 oktober 2024:

"Provinciale Staten werden pas na vaststelling van de startnotitie geïnformeerd."

Vraag 12: Waarom kregen Provinciale Staten geen inspraakmogelijkheid, ondanks het vereiste van "periodieke evaluatie" in het coalitieakkoord?

F. Aanvullende Documentatieverzoeken

Vraag 13: Wanneer wordt de volledige EMVI-beoordelingsmatrix van [Bureau X] openbaar gemaakt, inclusief scores op kwaliteit (p. 10-13)?

Vraag 14: Bent u bereid alle interne risicoanalyses over het gebruik van mandaat B voor projecten boven de €50.000 te publiceren, zoals vereist in de Comptabiliteitswet 2016?

Namens de fractie van Forum voor Democratie,

René Woensdregt