



Schriftelijke Statenvragen van de Statenfractie van het CDA over Instructiebesluit Noordoostpolder bestemmingsplan Netl., ingediend op 3 april 2025, en de antwoorden daarop van het college van Gedeputeerde Staten zoals vastgesteld op 29 april 2025 (3388893).

Inleiding

Het betreft het instructiebesluit van Gedeputeerde Staten aan de gemeente Noordoostpolder geen besluit te nemen over de bestemmingsplanwijziging van Netl..

Een instructie wordt zelden gegeven door de Provincie. Het is een zwaar middel, vandaar de volgende vragen.

Er moet vooraf overleg geweest zijn tussen de Provincie en Gemeente. Dat heeft betreffende week plaatsgevonden.

Vragen:

1. *is dat het enige overleg geweest?*

Antwoord:

Nee.

2. *Zo nee, kunt u dan het verloop van de contacten tussen beide Colleges schetsen?*

Antwoord:

Er is vanaf de ontwerpfasen van het bestemmingsplan 'Leemringweg 19-21 Netl' (februari 2024) meermaals met de gemeente (ambtelijk en bestuurlijk) gesproken over het belang van het luchtruim en de invloed op het bestemmingsplan. Naast het contact tussen de gemeente en provincie liepen er ook gesprekken tussen de gemeente, Netl en NLR (Nederlands Lucht- en Ruimtevaartcentrum) om tot een oplossing te komen.

Wij waren verrast toen bleek dat de gemeente besloot, na vastgelopen gesprekken tussen Netl, NLR en de gemeente, het bestemmingsplan op route te brengen voor besluitvorming door de Raad. Voorafgaand aan zowel de commissie- als de raadsvergadering hebben wij verzocht (zowel mondeling via het college van B&W als schriftelijk per brief) de vaststelling van het bestemmingsplan op te schorten.

3. *Waarom heeft het College besloten tot het inzetten van zo'n zwaar middel: zag men geen andere mogelijkheid?*

Antwoord:

Wij hebben steeds gezocht naar een zo weinig mogelijk ingrijpend middel om het provinciale belang in het korte tijdbestek te kunnen beschermen. Er is aanvankelijk geprobeerd om zonder het nemen van een instructiebesluit tot een oplossing te komen, maar dit is niet gelukt (zie ook vraag 2). Wij zagen dan ook geen andere mogelijkheid om tot het beschermen van het provinciaal belang te komen.

4. *Netl en NLR kunnen naast elkaar bestaan volgens de gemeente, dat is zeker zo, maar de provincie heeft zorgen die de Gemeente blijkbaar niet deelt. Welke zorgen zijn dat?*

Antwoord:

NLR heeft naar aanleiding van het ontwerp-bestemmingsplan voor Netl middels een zienswijze gewezen op het belang van het behoud van het mogelijke gebruik van het luchtruim voor zijn activiteiten (feb 2024). Gebleken is dat ontwikkelingen op de grond de ruimte om te testen en te oefenen in de lucht (permanent) kunnen beperken.

Vanuit de gemeente wordt erop gewezen dat in de wetgeving er vanuit de aanwijzing van het luchtruim voor testen en oefenen met (on)bemande luchtvaartuigen geen beperkingen worden opgelegd aan het gebruik van gronden gelegen onder dat luchtruim. Echter, daarmee wordt voorbijgegaan aan het feit dat het gebruik op de grond ertoe kan leiden dat er niet getest of geoefend kan worden in het luchtruim daarboven. Er is in de wetgeving (nog) geen wederzijdse koppeling gelegd tussen het luchtzijdig en landzijdig gebruik in een gebied. Voor het luchtzijdig

gebruik geldt dat er alleen getest mag worden in daartoe aangewezen gebieden (luchtruim) waar niet te veel mensen aanwezig zijn (op het moment van testen). Echter, er is geen wettelijke bepaling die ervoor zorgt dat het effect van het aangewezen luchtruim doorwerkt op het gebruik van de gronden daaronder. Daarmee kunnen er geleidelijk steeds meer activiteiten op de grond plaatsvinden die het gebruik van het luchtruim structureel/permanent beperken.

In het kader van een goede ruimtelijke ordening/toedeling van functies aan locaties moet nagegaan worden of functies wel naast elkaar kunnen bestaan of dat zij elkaar te veel beperken.

Daar is echter geen duidelijk uitsluitsel over gekomen. Het testen en oefenen met (on)bemande luchtvaartuigen is een essentieel onderdeel van het MITC (Mobiliteit en Infrastructuur Test Centrum). De ontwikkeling van het MITC is van provinciaal belang. Daarom is gevraagd om hier helderheid over te geven, voordat er functies permanent worden toegelaten die het bestaan van de al langer bestaande functie voor het testen en oefenen structureel beperken en in het ergste geval niet meer rendabel en dus onmogelijk maken. Dit is ook toegelicht in de motivering van het instructiebesluit.

5. *Heeft de Provincie Flevoland de indruk dat de gemeente Noordoostpolder alle feiten kent?*

Antwoord:

Nee. De gemeente Noordoostpolder is op de hoogte van alle feiten met betrekking tot de bestemmingsplanprocedure. Ook kent zij de regelgeving voor het aangewezen luchtruim bij MITC/NLR. Ten aanzien van de werking van het instructiebesluit van het college van Gedeputeerde Staten is de gemeente echter onvoldoende op de hoogte. De gemeente Noordoostpolder heeft per brief aangegeven dat ze in de overtuiging is dat het instructiebesluit (onder de Omgevingswet) niet kan toezien op de vaststelling van bestemmingsplannen onder de Wet ruimtelijke ordening. Dit is naar onze mening wel mogelijk. Juridisch gezien maakt een vastgesteld bestemmingsplan namelijk per direct van rechtswege deel uit van het omgevingsplan (onder de Omgevingswet). We hebben een instructiebesluit genomen om een provinciaal belang (MITC) te beschermen. Het vaststellen van het bestemmingsplan doet daar inbreuk op.

6. *Weet de Provincie iets (wat in de toekomst ligt) waar de Gemeente niet van op de hoogte is?*

Antwoord:

Nee. Aankomende Europese regelgeving (bijv. SORA 2.5) en het reeds bestaande nationale belang van een dronecentrum, die gelet op geopolitieke ontwikkelingen steeds belangrijk wordt geacht, zijn bekend bij de gemeente.

7. *De gemeenteraad heeft de instructie naast zich neergelegd. Wat vindt de Provincie daarvan?*

Antwoord:

Wij keuren het af het dat de gemeenteraad een wettelijk instrument van het college van Gedeputeerde Staten niet opvolgt.

8. *Welke consequentie heeft dat? Voor de gemeente, voor de provincie, voor het bestemmingsplan?*

Antwoord:

Wij verkennen op dit moment de juridische mogelijkheden hoe om te gaan met het niet opvolgen van een wettelijk instrument van de provincie en het daardoor vaststellen van het bestemmingsplan. Dit behelst zowel de verdere verkenning van het beschermen van een provinciaal belang als de verkenning van verdere stappen in de bestemmingsplanprocedure. Zie ook de beantwoording van vraag 10.

De gemeente heeft inmiddels de provincie medegedeeld dat zij in beroep gaat tegen de instructie bij de Raad van State.

9. *Wat zegt dit over de relatie tussen beide colleges?*

Antwoord:

Wij betreuren het dat het college van B&W geen ander standpunt heeft ingenomen naar aanleiding van de gevoerde gesprekken. Het feit dat er bij de vaststelling van het bestemmingsplan geen gevolg is gegeven aan het instructiebesluit komt daar nog bij. Er is inhoudelijk verschil van inzicht op dit specifieke dossier.

10. *Welke stappen gaat de Provincie nu nemen?*

Antwoord:

Aangezien de gemeente het instructiebesluit niet opvolgt, beraden wij ons op andere stappen die ertoe leiden dat ons provinciaal belang goed beschermd wordt. Daarover zullen wij u op de hoogte houden.