

Provincie Flevoland
T.a.v. Voorzitter van Provinciale Staten

Onderwerp: Opzuigen Aziatische hoornaar? Naar hoor!

Datum: 30 oktober 2025

Geachte Voorzitter,

Overeenkomstig artikel 23, lid 1 en 2 van het Reglement van Orde stelt de fractie PvdD de volgende schriftelijke vragen aan het college van Gedeputeerde Staten met betrekking tot bestrijding van Aziatische hoornaars.

INLEIDING

Uit een artikel op Omroep Flevoland van 2 oktober 2025 blijkt dat de provincie Flevoland meewerkt aan een pilot voor de bestrijding van Aziatische hoornaars.

<https://www.omroepflevoland.nl/nieuws/443764/het-werkt-perfect-maar-het-stinkt-ronald-bestrijdt-aziatische-hoornaar-met-stofzuiger>.

Uit een [rapport van EIS](#) (Kenniscentrum insecten en andere ongewervelden) opgesteld in opdracht van de provincie Noord Holland blijkt dat de Aziatische hoornaar geen bedreiging vormt voor de volksgezondheid of inheemse biodiversiteit, dat de kosten van bestrijding hoger zijn dan economische schade en dat oorzaken van sterfte van bijenvolken cijfermatig vele malen belangrijker is dan aanvallen van de Aziatische hoornaar. In dit rapport wordt geconcludeerd dat: "EIS Kenniscentrum Insecten adviseert overheden na te denken over een toekomst met de Aziatische hoornaar, in plaats van luchtkastelen van totale uitroeiing na te jagen en daar tientallen miljoenen in te investeren. Goede voorlichting aan de bevolking (inclusief imkers) over de redenen van de gemaakte keuzes is hierin van groot belang."

Wanneer volledige uitroeiing niet mogelijk is, biedt artikel 18 van de Europese exotenregeling een land de mogelijkheid om af te schalen. Op grond hiervan heeft Nederland de status van de Aziatische hoornaar afgeschaald van 'Artikel 17' naar 'Artikel 19'. Dit betekent dat er voor de soort doeltreffende beheersmaatregelen moeten zijn. Deze beheersmaatregelen moeten evenredig zijn met de gevolgen voor milieu en zijn afgestemd op de specifieke omstandigheden van de lidstaten (in casu: Nederland), gebaseerd op een kosten – batenanalyse. Zij worden op basis van de risico-evaluatie en hun kosteneffectiviteit naar prioriteit gerangschikt. Beheersmaatregelen hebben tot doel de soort uit te roeien, te beheersen of in te dammen. In Nederland heeft de overheid ervoor gekozen de verantwoordelijkheid van de bestrijding van invasieve exoten bij de provincies te leggen.

De Partij voor de Dieren heeft twijfels bij het nut, de noodzaak en de uitvoering van deze pilot en stellen daarom de volgende vragen aan het college van GS:

1. Angst voor de Aziatische hoornaar komt deels uit de hoek van imkers die honingbijenstallen beheren. Honingbijen lopen de laatste jaren sowieso gevaar en dat komt vooral door de vershraling van landbouwgrond, klimaatverandering en (de grootste boosdoener) bestrijdingsmiddelen. Bij een onderzoek door de [Bee Foundation](#) werden maar liefst 64 verschillende middelen gevonden in honingraten. Is GS het met ons eens dat het nuttiger zou zijn om te werken aan meer kennis over de effecten van (combinaties van) bestrijdingsmiddelen en minder gebruik hiervan, dan aan het bestrijden van één enkel (kleiner) gevaar (de Aziatische hoornaar)?
2. Het is lastig om het verschil te herkennen tussen de Europese (inheemse) en de Aziatische hoornaar omdat zij niet heel veel van elkaar verschillen. Het gevaar bestaat dus dat nesten van andere dieren dan de Aziatische hoornaar per ongeluk door de taskforce worden

verwijderd. Hoe zorgt de provincie ervoor dat dit niet gebeurt met de gedoneerde stofzuiger?

3. Bestrijding kan slechts effectief zijn voordat de nieuwe koninginnen uitvliegen. Het precieze moment hiervan is moeilijk te bepalen maar vindt uiterlijk rond begin november plaats. Is de taskforce vanuit de provincie geïnstrueerd over het juiste moment van bestrijdingsmaatregelen? Zo nee, gaat dit nog gebeuren?
4. Is in Flevoland een kosten-baten analyse gemaakt ten aanzien van de beheersmaatregelen? Zo ja, kan deze gedeeld worden met de Staten? Zo nee, gaat dit nog gebeuren?

Ayla Lokhorst – Partij voor de Dieren