



Lelystad, 11 november 2025

Geachte voorzitter,

Overeenkomstig artikel 23, lid 1 en 2 van het reglement van Orde stelt de Fractie BBB de volgende schriftelijke vragen aan het college van gedeputeerde staten aangaande :

Lesmateriaal Blink

Inleiding / aanleiding

In Ens (gemeente Noordoostpolder) is maatschappelijke commotie ontstaan over lesmateriaal dat door ouders en omwonenden als activistisch wordt beoordeeld, met name op het gebied van dierenwelzijn en dierenactivisme. In het betreffende materiaal zouden leerlingen worden aangemoedigd om “dieren te bevrijden uit hokken”, waarbij illustraties van kippen, geiten, varkens en paarden deze suggestie versterken. De auteur van het materiaal blijkt een publiekelijk actief dierenrechtenactivist gelieerd aan de Partij voor de Dieren. Uitgever Blink heeft aangegeven dat het materiaal is bedoeld om gesprekken over activisme in de klas uit te lokken.

Hoewel het primair onderwijs niet onder de provinciale bevoegdheden valt, kan deze situatie wel degelijk maatschappelijke impact veroorzaken binnen Flevoland. De BBB-fractie acht het van belang om een signaal af te geven dat deze zorgen serieus worden genomen.

Schriftelijke vragen

1. Is Gedeputeerde Staten bekend met de commotie rondom het lesmateriaal van uitgever Blink dat gebruikt wordt op basisscholen in de Noordoostpolder?
2. Heeft GS inzicht in de aard en omvang van dit gebruik binnen de provincie Flevoland (bijv. op hoeveel scholen of binnen welke gemeenten dit materiaal wordt ingezet)?
3. Deelt GS de opvatting dat lesmateriaal voor het basisonderwijs neutraal en feitelijk hoort te zijn, en dat activistische of politiek gekleurde opdrachten richting leerlingen onwenselijk zijn?
4. Welke mogelijkheden ziet GS voor zichzelf om, binnen de grenzen van de provinciale rol, signalen van ouders en inwoners over maatschappelijk gevoelige thema's zoals activisme in lesmateriaal door te geleiden naar de juiste bestuurlijke partners (bijvoorbeeld gemeenten of het ministerie van OCW)?

5. Is GS bereid dit specifieke signaal door te zetten naar het ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap, gezien de maatschappelijke onrust die is ontstaan? Zo nee, waarom niet?
6. Wordt in Flevoland breder gemonitord of maatschappelijke onderwerpen (zoals stikstof, landbouw, klimaat, dierenactivisme) op scholen worden behandeld op een manier die als politiek eenzijdig of activerend kan worden ervaren? Zo ja, hoe? Zo nee, acht GS dat wenselijk?
7. Is GS bereid een gesprek te faciliteren tussen gemeenten, schoolbesturen en betrokken inwoners wanneer er in de provincie onrust ontstaat over lesmateriaal, zodat dergelijke signalen zorgvuldig kunnen worden besproken?
8. Acht GS het wenselijk dat externe auteurs met een uitgesproken activistische of politiek georiënteerde achtergrond lesmateriaal ontwikkelen dat wordt toegepast in het basisonderwijs?
9. Vindt GS dat onderwijsorganisaties (scholen, besturen en uitgevers) transparanter zouden moeten zijn over de achtergrond, signatuur en mogelijke activistische insteek van de auteurs van het lesmateriaal dat zij aanbieden?
10. Acht GS het van meerwaarde dat basisscholen gesprekken met jonge kinderen voeren over activisme zeker wanneer dit leidt tot maatschappelijke onrust, of wanneer ouders zich genooddaakt voelen 'tegenwicht' te bieden via werkbezoeken aan agrarische bedrijven om dezelfde kinderen een ander perspectief te tonen?
11. Erkent GS dat maatschappelijke onrust kan ontstaan wanneer ouders pas ná afloop ontdekken dat lesmateriaal met een activistisch of politiek gekleurd karakter is gebruikt in de klas? Welke instrumenten ziet GS om, binnen de provinciale netwerk en signaalfunctie, gemeenten en schoolbesturen te stimuleren tot tijdige en transparante communicatie richting ouders over de inhoud van (maatschappelijk gevoelige) lesprogramma's?

Namens Fractie BBB Flevoland

Isabelle van Benthem