



## AMENDEMENT

### Artikel 78 van Reglement van Orde Provinciale Staten van Flevoland

Ingediend door:

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> ChristenUnie	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

**Onderwerp** : College4Leadership: Leren van Topsport

**Amendement nr.** :

**Agendapunt** : 8b

**Onderwerp Statenvoorstel** : Subsidie 2013-2015 doorstart RHA van het MBO college Lelystad

**Nummer Statenvoorstel** : 1455034

Aan de voorzitter van Provinciale Staten

Provinciale Staten van Flevoland in vergadering bijeen op 5 juni 2013.

*Besluiten:*

Wijziging ontwerpbesluit 'Subsidie 2013-2015 Doorstart RHA van het MBO college Lelystad' door:












1. Beslispunt 3 te laten vervallen;
2. De tekst van beslispunt 4 te vervangen door de tekst:  
'De 3e begrotingswijziging vast te stellen van in totaal maximaal € 267.670 ten gunste van begrotingspost 3.1.1.30 onderwijs ontwikkeling Lelystad (RH), waarvoor dekking wordt gevonden uit het oormerk Lesplaats Lelystad in de Reserve Strategische Ontwikkelingsprojecten (STROP), verspreid over de jaren 2013 t/m 2015.'

Naam initiatiefnemer: S. Miske, GroenLinks

Handtekening initiatiefnemer:



Het amendement wordt ondersteund door:

PARTIJ	NAAM	HANDTEKENING
		
 PARTIJ VAN DE ARBEID		
 PARTIJ VOOR DE VRIJHEID		
		
		
		
		
 GROENLINKS ZIJN EN DE TOEKOMST		
 SGP Streekloude Gereformeerde Partij		
		
		

Stemverhouding	Voor	Tegen
Totaal	76	30
VVD	6	2
PvdA	-	6
PVV	-	5
CDA	-	4
SP	-	3
D66	-	4
ChristenUnie	-	3
GroenLinks	1	-
SGP	-	1
50PLUS	-	1
PvdD	-	1
Het amendement is:	verworpen	

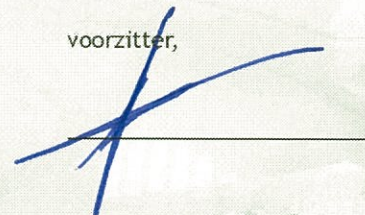
Aldus besloten in de openbare vergadering van Provinciale Staten van

5 juni 2013

griffier,



voorzitter,





## Toelichting bij het amendement Doorstart RHA van het MBO college Lelystad

Lelystad 15 mei 2013

In de opinieronde waren nogal wat twijfels over het Plan van Aanpak College4Leadership: Leren van Topsport (beslispunt 3 van het Statenvoorstel Subsidie 2013-2015 Doorstart RHA van het MBO college Lelystad, registratienummer 1455034).

De gedeputeerde zou de Staten van wetenschappelijke onderbouwing van het college 4 leadership voorzien. In de bijlage bij het nu voorliggende voorstel is die te vinden.

Deze onderbouwing is voorgelegd aan een doctor in de psychologie verbonden aan de Universiteit van Utrecht. Dit was zijn reactie:

Hierbij mijn antwoord op de vraag of deelname aan topsport studieresultaten positief beïnvloedt en of de meegestuurde literatuur dit wetenschappelijk onderbouwt. Het veronderstelde verband maakte mij beslist nieuwsgierig omdat het contra-intuïtief is, zoals je zelf ook al opmerkte.

Ik heb de beoordeling als volgt aangepakt. Allereerst ben ik het plan van aanpak eens gaan bestuderen. Dat heb ik als uitgangspunt gehanteerd bij de beoordeling van wat er beschreven is in het document waarin de uitleg en onderbouwing staat. Had ik dat maar omgekeerd! Want elke onderbouwing ontbreekt. Hieronder een nadere toelichting:

### Document 'plan van aanpak':

In de inleiding vind ik de onderbouwing van het contra-intuïtieve verband in eerste instantie veelbelovend. Maar al snel ben ik de draad kwijt. Er worden een heleboel algemene cijfers over aantallen MBO leerlingen in verschillende > sectoren gegeven, zonder dat er een duidelijke structuur en opbouw in het verhaal zit. Het is daardoor helemaal niet to-the-point.

Het maakt me nogal argwanend. Waarom al deze cijfers presenteren zonder to-the-point te komen? Het komt allemaal pretentiefus en hooguit indirect relevant over. Met indirect relevant bedoel ik, dat schooluitval en slechte doorstroom naar het HBO relevante zaken zijn, maar er mijns inziens niet beantwoord wordt hoe zeilen op topsportniveau deze problemen gaat oplossen.

Theoretisch gezien, lijkt het over perceived self-efficacy te gaan, dus percepties die leerlingen hebben van hun eigen kunnen. Dat is op zich veelbelovend, want perceived self-efficacy is een krachtige determinant van succes binnen verschillende levensdomeinen en voor verschillende gedragingen (studie, carrière, chronisch medicijngebruik, stoppen met roken e.d.) Overigens spreken de auteurs van zelfregulatie. Dat vind ik een ongelukkig gekozen term, omdat zelfregulatie meer slaat op emotieregulatie in de adolescentie en in mindere mate slaat op cognitief presteren.

Verder mis ik onderbouwing voor een aantal vragen waardoor ik het project weinig kans van slagen geef:

1. In hoeverre is een hogere 'perceived self-efficacy' op het gebied van topsport te vertalen naar een grotere 'perceived self-efficacy' op het gebied van leren/studeren?
2. Topsporters zijn een kleine groep, de allerbesten, in hoeverre is het haalbaar om voor 'doorsnee' studenten de top te halen?
3. Er wordt gesproken over een unieke houding van topsporters, in hoeverre berust deze op een aangeboren temperament, en in hoeverre is deze te veranderen? Anders gezegd, zoeken topsporters door hun sportieve genen niet sportieve omgevingen op?
4. Men wil heel veel competenties veranderen. En hoewel veel van de genoemde competenties zullen worden aangesproken door zeilen, is niet zomaar gezegd dat zeilen op topniveau deze competenties ook positief gaat verbeteren. Verder betwijfel ik of al deze competenties wel relevant zijn voor succes op school. Zeer discutabel.

In paragraaf 3.3 gaat het dan eindelijk over zeilen. Hier raak ik definitief ontmoedigd. Het gaat wel heel erg over wedstrijd/competitie > en willen winnen. Dat is niet bepaald een veilige situatie ('Afstappen kan niet' blz. 10.). Je wordt dus meteen in het diepe gegooid.

Veel van de genoemde competenties op bladzijde 8 vragen mijns inziens om een veiligere situatie. Althans, in eerste instantie en zeker > voor mensen die nog nooit gezeild hebben. De juiste volgorde lijkt mij: eerst fatsoenlijk met zijn allen leren zeilen en daarna meedoen aan wedstrijden. Zoals het er nu staat, lijkt het vooral dat de leerlingen die al een topsporters mentaliteit in zich hebben gaan profiteren en niet de doorsnee leerling. Daar is op zichzelf niets mis mee, ware het niet, dat de genoemde problemen waar dit programma voor in het leven is geroepen juist zullen spelen bij de doorsnee leerling. De topsporters halen het toch wel.

De excellente studenten zetten toch wel door. De rest van de paragraaf snijdt wel hout.

### **Document Uitleg en Onderbouwing**

Dit document vormt mijns inziens geen wetenschappelijke onderbouwing. Het betreft een hele summiere verwijzing naar een aantal algemene publicaties met twee korte zinnestelsels uitleg wat de betreffende studies aantonen. Een wetenschappelijke onderbouwing moet echt een goed opgebouwd betoog zijn met een vraagstelling die duidelijk dient te worden beantwoord. Daar wordt mijns inziens beslist niet aan voldaan. De bevinding in het proefschrift van Jonker, dat topsport samenhangt met een betere zelfregulatie, is erg interessant, maar impliceert niet dat zeilen studieprestaties verbetert. Dat is echt een brug te ver. De overige publicaties vormen eigenlijk ook maar losse eindjes. Barry et al. tonen aan, dat zelfregulatie aan te leren is en goed is voor studieprestaties. Dit beantwoordt vraag 3 van het bovenste rijtje wel, maar de vragen 1 en 2 evenwel niet. Hetzelfde geldt voor Edward et al. en Omar-Fauzee et al. Edward et al. bespreken de drie basisvereisten voor zelfregulatie, dat beantwoordt opnieuw de vraag niet in hoeverre zeilen de studieprestaties verbetert. Dat Omar-Fauzee et al. vinden, dat karakter kan worden aangeleerd in een sportsetting zegt opnieuw niet, dat zeilen leidt tot betere studieprestaties.

### **Wat was nu wel een wetenschappelijke onderbouwing geweest?**

Een groot gerandomiseerd onderzoek. Op toevalsbasis wordt een groot aantal leerlingen, laten we zeggen minimaal 100 ingedeeld in een groep die gaat zeilen gedurende een bepaalde periode (bijv. 6 maanden) en in een groep die gewoon onderwijs krijgt op de standaard manier, ook minimaal 100. Van tevoren wordt de studiemotivatie van beide groepen gemeten, na 6 maanden (na de periode van zeilen) en liefst ook nog een keer 6 maanden later. Doen de zeilers het beter op school en is dat statistisch significant, dan werkt zeilen waarschijnlijk heel goed voor studeren. Omdat ze op toevalsbasis zijn ingedeeld is het effect waarschijnlijk toe te schrijven aan zeilen en niet aan andere factoren, omdat de groepen hier waarschijnlijk niet op verschillen. Overigens moet dat laatste wel altijd gecheckt worden. De herhaalde meting nog eens 6 maanden later is bedoeld om na te gaan of het effect aanwezig blijft ook nadat het zeilen gestopt is, anders moet je de rest van je leven blijven zeilen om het goed te doen op school en werk. Dat hoeft geen probleem te zijn, maar het is evident dat de kosten en de baten hier anders uitvallen, ik bedoel te zeggen 'meedoen aan een zeilprogramma van 6 maanden versus een zeilprogramma levenslang aanbieden' maakt een belangrijk verschil voor de te maken kosten. Nog een adder onder het gras is, dat de ene groep van leerlingen niet mag weten, dat de andere groep zeilt en dat dat de interventie is, anders kunnen ze toch beïnvloed worden bijv. ze gaan zelf sporten of ze denken 'die mogen zeilen en wij niet, bekijk het maar'. Daarom moet je waarschijnlijk hele klassen of zelfs scholen gaan indelen in de groep die gaat zeilen en andere klassen of scholen het standaard programma laten doen. Dat heet volgens mij een Clustered Randomised Controlled Trial.

De wetenschapper maakt heel duidelijk dat er geen sprake is van een wetenschappelijke onderbouwing dat zeilen de zelfregulatie verbetert.

Daarmee is dit deel van het voorstel een cheque voor een experiment met een speciaal soort sociale vaardigheidstraining. Bijna €300.000 euro van de provincie voor een dergelijk experiment is daarom niet verantwoord.

De drie reacties van het bedrijfsleven zijn wel positief maar geven geen grond dat zij er flinke bedragen in willen gaan steken, immers na 2015 zou het college4leadership zichzelf moeten kunnen bedruipen.