
Verslag van de vergadering van de Commissie Samenleving van woensdag
18 april 2007

Aanwezig zijn:

De heren M. Bogerd (voorzitter) en W.C. Noordegraaf (VVD), dames J. Jonker-Waterlander (VVD) en M. Luijter (CDA), heer R.T. Oost (CDA), dames L.B.M. Venselaar (PvdA) en T. Zeilstra-van der Meulen (PvdA), heren H. van Ravenzwaaij (SP) en R.J. Siepel (ChristenUnie), dames M.J. Kolkman-Hoving (ChristenUnie) en A.S.M. Roda (GroenLinks), heer R. de Wit (SGP) en mevrouw J. Kievit (PvdD) en de heer S. Jokhan (commissiegriffier)

Ook aanwezig zijn:

Leden van gedeputeerde Staten: de heren J. Bos en H. Dijkema
Leden van de ambtelijke organisatie: de heren S. Scheek (hoofd afd. SPV), P. Schulting (afd. SPV) en H. Sander (afd. SPV)

Afwezig is:

Mevrouw N. de Lange (SP)

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en stelt voor om te proberen voor 17.00 uur klaar te zijn.

2. Vaststellen agenda

De voorzitter stelt voor de agenda te volgen zoals de aanwezigen die hebben ontvangen. Hij vraagt of er iemand is, die een punt aan de agenda toe wil voegen, maar dat is niet het geval. De agenda wordt conform vastgesteld.

3. Mededelingen voorzitter/presidium/Statengriffie

- Er is bericht van verhindering ontvangen van mevrouw N. de Lange (SP). Zij wordt vervangen door de heer H. van Ravenzwaaij.
- Er is een uitnodiging voor de studiedag Eigen Kracht zoek professionals (op 22 maart 2007) ter kennisname per mail toegezonden. Deze dag is inmiddels al geweest.

Voor u zijn in de bakjes gelegd namens portefeuillehouder J.M. Bos:

- Memo 528246 d.d. 16 april 2007 over toezegging beleidsregel speciaal onderwijs
- Nieuwsbrief nr. 1, maart 2007, Leef met stijl!

De mededelingen worden voor kennisgeving aangenomen.

4. Verslag van de vergadering van 14 februari 2007 (5009462)

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

a. Lijst van toezeggingen (513506)

De voorzitter ligt toe dat in de bundel telkens een lijst van toezeggingen, in de bundel, wordt bijgevoegd zodat een ieder kan zien hoe de stand van zaken is.

- Nr. 1 Betreft de Archeologie excursie naar Ename. De voorzitter deelt mee dat er wordt voorgesteld om deze excursie naar een later tijdstip te verschuiven. De PvdA merkt op dat in de vorige commissievergadering besloten is om de excursie door te laten gaan. De "oude" commissieleden en de "oud" Gedeputeerde zouden hiervoor ook een uitnodiging krijgen. Zij hoopt dat, dat niet in gevaar komt, als het wordt uitgesteld. De voorzitter zegt dat er

- geprobeerd wordt het dit jaar rond te krijgen en er zal gekeken worden of er voldoende financiën zijn om iedereen mee te nemen. De nieuwe archeoloog wil ook graag mee.
- Nr: 2 Uitvoeringsplan speciaal onderwijs. Gedeputeerde Bos voegt aan de memo (528246), die is ontvangen, toe dat hij, gezien het terugkerende karakter van deze materie, voorstelt om in één van de volgende commissies, een voorlichting te geven over het hele aspect speciaal onderwijs. Zo kan elke fractie kennis nemen van de huidige stand van zaken en kan bepalen wat zij vindt dat er de komende vier jaar moet gebeuren op dit beleidsterrein. De voorzitter vraagt of de commissie het daar mee eens is. Dat is het geval en daarom zal dit punt toegevoegd worden aan de lijst van toezeggingen. De ChristenUnie had begrepen dat de portefeuille onderwijs naar een andere Gedeputeerde was gegaan en vraagt de heer Bos om uitleg. Gedeputeerde Bos antwoordt dat het Basis-Voortgezet- en Speciaal Onderwijs in zijn eigen portefeuille zitten en het Hoger- en Beroepsonderwijs in de portefeuille van gedeputeerde Greiner. Dit laatste omdat er een duidelijke link is met economische zaken. De andere drie liggen dichterbij de beleidsterreinen; jeugdbeleid en jeugdzorg.
 - Nr: 3 Tussentijdse evaluatie van de cultuurnota. De VVD mist op dit punt de sportnota. In de motie van de VVD die op 9 februari is aangenomen staat, dat beide nota's, samen, geëvalueerd zouden worden. De voorzitter zegt dat, dat klopt en de sportnota zal worden toegevoegd aan de lijst van toezeggingen. De VVD vraagt vervolgens, wanneer de lijst met vragen zal worden opgesteld en of daar een tijdslimiet voor is. De voorzitter antwoordt dat de griffie met een voorstel zal komen. De PvdA is verwonderd over de vraag van de VVD, omdat er was afgesproken dat, VVD en D66 de vragen zouden formuleren. Zij verwacht dan ook dat leden van de VVD daar het initiatief toe nemen. Zij wil graag weten hoe het opgelost wordt, nu D66 geen deel meer uitmaakt van de Staten. De voorzitter antwoordt dat, dat de reden is dat het bij de griffie is neergelegd. De griffie komt, op verzoek van VVD en D66 met een vragenlijst. Er zal nu niet over worden gestemd. De PvdA stelt voor om het in breder verband te doen. Het zijn belangrijke nota's. Deze fractie vindt het belangrijk om vooral wat betreft de nota " raakvlakken", de voortgang niet af te remmen. De voorzitter zegt dat er voortgang moet zijn maar dat het hem efficiënt en doelmatig lijkt als de griffie met een lijst komt waaraan de commissie dan aanvullende vragen kan toevoegen.
 - Nr: 4 Uitnodigingen door externen voor bijeenkomsten. Dit punt is achterhaald en kan van de lijst worden afgevoerd.

b. Lijst van moties (513508)

Nr: 1 Startnotitie over seniorenbeleid. Deze notitie is aan de orde geweest en kan van de lijst van moties worden afgevoerd. De ChristenUnie vraagt of de voorzitter bedoelt, dat de startnotitie in het bezit is van de commissie. De voorzitter bevestigt dat hij is toegezonden. De griffier zegt dat in de laatste vergadering voor de verkiezingen (14 februari) een stuk aan de commissieleden is toegestuurd. Dat stuk heet: Provinciaal beleid voor ouderen/ beantwoording motie, ingediend bij de begrotingsbehandeling 2007. De ChristenUnie vraagt of het mogelijk is dit stuk nog eens onder de nieuwe commissieleden te verspreiden. De griffier zegt dat het geregeld zal worden. De PvdA fractie sluit zich daarbij aan, want ook zij heeft het stuk niet in haar bezit. De voorzitter zegt dat iedereen het stuk krijgt toegezonden.

5. Lijst ter kennisneming stukken van 18 april 2007

De voorzitter verduidelijkt dat als er stukken zijn die de commissie wil bespreken, zij dat kenbaar moet maken. Het komt dan op de agenda voor de volgende vergadering.

6. Door fracties ingebrachte onderwerpen

Deze zijn er niet.

Gedeputeerde Dijkma verlaat de vergadering.

7. Presentatie thema Jeugdzorg

De voorzitter zegt dat er een nieuw hoofd SPV is n.l. de heer S. Scheek. Hij zal de presentatie van de heer P. Schulting inleiden.

De heer Scheek stelt de heer Schulting voor. De heer Schulting leidt zijn presentatie in en vraagt de leden van de commissie om kenbaar te maken wat hun verwachtingen zijn en op welke vragen zij antwoord zouden willen hebben. Aan het eind van de presentatie kan dan bekeken worden of de presentatie daar aan heeft kunnen voldoen.

De SP zegt dat er veel signalen binnenkomen rondom de jeugdzorg. Het begrip jeugdzorg begint een container te lijken voor alle problemen. Deze fractie wil weten wat de structuur is en wat de kansen en bedreigingen zijn, die provincie Flevoland te wachten staan.

De ChristenUnie wil weten waar de provincie echt over gaat en waar de Statenleden invloed op kunnen uitoefenen.

GroenLinks wil behalve het voorgaande weten hoe de relatie naar “preventief” uitgewerkt gaat worden en hoe de oplossingen, die zonder structurele middelen getroffen zijn, doorgetrokken zouden kunnen worden.

De PvdA vraagt hoe je, als provincie of als IPO, een vuist kunt maken om voldoende middelen naar Flevoland te krijgen.

Het CDA wil weten wat het huidige beleid is, wat de specifieke problemen zijn en wat de achterstand in de voorzieningen is, op dit moment. Wat voor invloed heeft het collegeprogramma op het beleid en wat kunnen de Statenleden betekenen. Wat zijn de wensen t.a.v. de jeugdzorg.

De SGP vraagt wat de provincie eraan kan doen om ouders ervan te overtuigen dat zij minder aan voeding moeten doen en meer aan opvoeding.

De Heer Schulting zegt dat hij na de presentatie zal bekijken op welke vragen al antwoord is gegeven en op welke niet. Deze laatste zal hij dan na de presentatie nog beantwoorden. Presentatie. Tijdens de presentatie worden, ter verduidelijking, vragen gesteld.

De VVD vraagt of de hand-out van de presentatie nu al uitgereikt kan worden zodat men daarop zijn aantekeningen kan maken. De hand-out wordt uitgedeeld.

De SP vraagt naar de taak van de WMO. De heer Schulting zegt dat de AWBZ, 7 functies kent. Eén ervan, de huishoudelijke hulp is eruit gehaald en valt nu onder de Wet Maatschappelijke Ontwikkeling en valt nu niet meer onder de zorgkantoren en valt ook buiten dit terrein. Het verantwoordelijk deel van de gemeenten, voor het jeugdbeleid is in de WMO opgenomen. Presentatie.

Het CDA vraagt of er iets gezegd kan worden over de omvang van de wachtlijsten in Flevoland ten opzichte van de rest van Nederland.

De ChristenUnie vraagt, waar de wachtlijsten zitten. De heer Schulting antwoordt dat er vorig jaar door de provincie een “aanvalsplan” wachtlijsten is gemaakt. De provincie heeft extra geld gekregen om de wachtlijsten weg te werken. De provincie heeft daar enorm haar best voor gedaan. Het resultaat was dat er aan het einde van het jaar nog maar 20 kinderen, langer dan 9 weken op zorg hoefden te wachten. Begin 2007 zijn zij allemaal geholpen. Daarvoor was € 10,8 miljoen extra geld nodig. Deze incidentele middelen zijn weggefallen. Daardoor staan er op dit moment al weer 242 kinderen op de wachtlijst – niet allemaal langer dan 9 weken-. De ChristenUnie wil, voor de duidelijkheid, weten of het dan gaat om kinderen die bureau jeugdzorg zijn gepasseerd en een indicatie hebben ontvangen maar nog niet het zorgaanbod krijgen wat zij zouden moeten ontvangen. De Heer Schulting zegt dat, dat klopt. Na constatering door school, huisarts e.d., bellen de ouders voor een intake gesprek bij “Toegang”. Daar is een wachttijd van 6 á 9 weken. Daarna krijgt het kind een indicatiebesluit en daarna ontstaat de wachtlijst. De ChristenUnie vraagt of er wachtlijsten zijn bij de provinciaal gefinancierde jeugdzorg of bij de jeugdzorg die de provincie niet financiert. De Heer Schulting zegt dat de wachtlijst vooral ligt bij de jeugdhulpverlening en de jeugd GGZ. Bij de jeugd LVG zijn minder wachtlijsten omdat die hulp gefinancierd wordt door de AWBZ en daar altijd extra middelen beschikbaar waren.

De PvdA vraagt aan de ChristenUnie op welke middelen zij doelt. Doelt zij op de eigen middelen die de provincie nog in de jeugdzorg stopt en verwondert zij zich dan over de wachtlijsten, of doelt zij op de middelen die via het Rijk komen. De ChristenUnie antwoordt dat, dit een nieuw terrein voor haar is. Zij wil vooral te weten komen waar de provincie over gaat en waar Statenleden invloed op dit beleidsterrein kunnen uitoefenen. Of dat om geld gaat weet zij nog niet. Presentatie.

De PvdA vraagt of het uitblijven van de output financiering het vaststellen van de prestatie-indicatoren heeft vertraagd. De Heer Schulting zegt dat, dat deels wel het geval is. Nu heeft de provincie dit zelf opgepakt en ontwikkelt zelf prestatie-indicatoren.

De ChristenUnie vraagt wat de relatie is tussen de provincie en de uitvoering van haar beleid en Bureau Jeugdzorg. De Heer Schulting antwoordt dat een deel van het beleid voortkomt uit de initiërende rol van de provincie en een deel uit de zorgaanbieders zelf. Bureau Jeugdzorg is een belangrijke partner. Zij adviseert en informeert. Zij biedt geen hulp maar geeft de indicatie waarop doorverwezen wordt. De ChristenUnie vraagt of Bureau Jeugdzorg verplicht kan worden, om het beleid dat de provincie vaststelt, uit te voeren. De Heer Schulting antwoordt dat de provincie Bureau Jeugdzorg financiert en daarvoor de voorwaarden stelt. Als er bepaalde ontwikkelingen zijn, kan de provincie voorschrijven dat dit beleid wordt gevoerd. De ChristenUnie vraagt of dit dan ook geldt voor, door de provincie gefinancierde jeugdinstanties. De Heer Schulting bevestigt dit. De ChristenUnie vraagt aan de Gedeputeerde of de provincie, als zij bepaalde wachtlijsten erger vindt dan anderen,

kan sturen op het hulpaanbod. Gedeputeerde Bos antwoordt dat PS en GS dat niet kunnen. Bij de wet is vastgelegd dat de indicatiesteller gaat over de “zwaarte” van de indicatie en dat zij ook verantwoordelijk is voor het al dan niet bespoedigen van zorgaanbod.

Het CDA vraagt of er met case-management gewerkt wordt. De Heer Schulting antwoordt dat Bureau Jeugdzorg een case-manager aan een kind koppelt, die de belangenvertegenwoordiger van het kind is. Presentatie.

De ChristenUnie vraagt of het klopt dat er een doeluitkering is van het Rijk en dat de provincie extra geld ter beschikking stelt. Zij wil ook weten hoe deze bedragen zich tot elkaar verhouden. De Heer Schulting zegt dat de doeluitkering van het Rijk gesplitst is in middelen voor Bureau Jeugdzorg en middelen voor het zorgaanbod. Op basis van die middelen worden afspraken gemaakt met de instellingen over, wat zij daarvoor moeten leveren. Er blijft continu schaarste in de jeugdzorg en door de autonome middelen van PS konden de wachtlijsten worden aangepakt en de zorg uitgebreid. Er gaat jaarlijks € 1 miljoen extra naar jeugdzorg, bovenop de € 29 miljoen van de doeluitkering.

De PvdD vraagt of IPT net zoiets is als “family first”, 24 uur’s hulpverlening. Zij vraagt of een gezin ook s’avonds een beroep kan doen op de hulpverlening. De Heer Schulting zegt dat het niet hetzelfde is maar ook ambulante hulp is. S’avonds kan geen beroep gedaan worden op hulpverlening.

Presentatie. De heer H. Sander geeft een toelichting op “Every child matters”. Vragenronde:

Het CDA vraagt of er net als in het onderwijs (T-1 en T-2), een systeem is als het gaat om de doeluitkering van het Rijk. De Heer Schulting antwoordt dat, dat in de PxQ systematiek bedacht was. Dit systeem is er echter nooit doorgevoerd. Bij de jeugdreclassering en de jeugdbescherming geldt wel een dergelijke systematiek die gebaseerd is op T-1 en waarbij er gedurende het jaar nog gekeken wordt naar het huidige jaar, zodat er eigenlijk een T-0 systematiek is. Voor de jeugdzorg geldt dit niet.

De PvdA vraagt of de fusie tussen BJZ en de Willem Schrikkergroep nog ter sprake komt omdat er, na de presentatie die hierover gegeven is, nog vragen bestaan. Zij wil weten wat de Willem Schrikkergroep toevoegt aan hetgeen Bureau Jeugdzorg mist. Gedeputeerde Bos zegt dat de Willem Schrikkergroep één van de laatst landelijk werkende instellingen voor jeugdzorg is, die zich eigenlijk liever niet onder provinciaal beheer zouden willen laten stellen. Zij hebben lang verzet gevoerd maar zij hebben dat verloren. Zij menen dat zij zulke specifieke zorg verlenen dat, dat daarom niet versnipperd zou moeten worden. Provincie Flevoland staat absoluut positief tegenover een goede verkenning om tot fusie te komen omdat BJZ dezelfde problematiek kent als de kleinere jeugdinstanties. De verkennende gesprekken verlopen goed. Er zullen ook gesprekken worden gevoerd met justitie i.v.m. onvoorziene situaties in de toekomst. Er moeten met het Rijk afspraken gemaakt kunnen worden in het kader van de financiering daarvan. De Willem Schrikkergroep beschikt over een goed expertisecentrum en een goede staf en daar kan BJZ van meeprofiten. Het zou ook een groei van de werkgelegenheid betekenen. GroenLinks vraagt om een nadere toelichting op de inhoud van het convenant GAAF. Gedeputeerde Bos wil op een tweetal aspecten ingaan. Het GAAF convenant is ingesteld om te bespoedigen dat er meer stroomlijning zou komen tussen de verschillende verantwoordelijken die iets met jongeren te maken hebben en met de financiers (gemeente, provincie en Rijk) en in alle instanties die daarbinnen acteren. In het collegeakkoord is voorgesteld om in ieder geval, met extra inzet van BJZ, hulpverleners die met lichtere gevallen bezig zijn, eerder in contact te laten komen met BJZ, zodat een traject van indicatiestelling – nu 6 tot 9 weken – straks niet meer nodig is. Wat de Staten kunnen doen is, middels hun eigen partijlijnen, ervoor zorgen dat dit weer op de agenda, in Den Haag, komt.

De SP vraagt of het klopt dat sommige gezinsvoogden wel 80 kinderen in hun portefeuille hebben. De Heer Schulting zegt dat daar 2 dingen door elkaar worden gehaald. Er zijn casemanagers en er zijn gezinsvoogdijmedewerkers. Bij gezinsvoogdij medewerkers – de mensen van de jeugdbescherming - moet het aantal kinderen, aan het eind van het jaar 17,5 op 1 medewerker, zijn. Bij de casemanagers in de vrijwillige zorg is het aantal kinderen wel ongeveer 80 op 1 medewerker. Dat is aan de hoge kant, maar ook wel de norm bij andere Bureaus Jeugdzorg. Er staat ook maar een beperkt aantal uren per kind.

De ChristenUnie vraagt wat de voordelen van schaalvergroting, door fusies, zijn. Gedeputeerde Bos antwoordt dat er bij schaalvergroting geen versnippering meer plaatsvindt en dat daardoor het niveau van de kwaliteit omhoog gaat. De ChristenUnie vraagt of de voorzitter weet hoe de Staten bij de voorbereiding van het nieuwe beleidskader betrokken kunnen worden. De voorzitter zegt dat er procesafspraken over gemaakt zullen worden. De ChristenUnie vraagt of dat in de loop van dit jaar al verwacht mag worden. Gedeputeerde Bos antwoordt dat het oude beleidskader tot en met 2008 loopt en dat er dit jaar nog een uitvoeringsprogramma wordt vastgesteld door GS. De procesafspraken zullen, eind dit jaar, begin volgend jaar, met de commissievoorzitter gemaakt worden. De ChristenUnie vraagt of het klopt dat de jeugdzorg een periodiek terugkerend onderwerp op de agenda van deze commissie is. De voorzitter zegt dat, dat inderdaad het geval is en dat het de eestvolgende

vergadering, breed op de agenda staat. Hij dankt de heer Schulting voor zijn heldere uiteenzetting. Het is een ingrijpend onderwerp en er is een actief beleid gevoerd. Het is goed dat het nog eens onder de aandacht van de nationale wetgever wordt gebracht. Gedeputeerde Bos tekent daar nog bij aan dat men er rekening mee moet houden dat er in de berichtgeving, de laatste maanden is verkondigd hoe rijk de provincies zijn. Het zou wel eens erg moeilijk kunnen zijn om voor de curatieve zorg, geld van het Rijk te krijgen. De voorzitter bedankt de heer Schulting voor de presentatie.

8. Rondvraag

De voorzitter zegt dat als men punten toegelicht zou willen zien, dat dan kan. Gedeputeerde Bos zegt dat de commissie een uitnodiging krijgt om aanwezig te zijn bij een presentatie van het rapport van een burgerpanel. Hij wil dit van harte onder de aandacht brengen omdat het hier een initiatief betreft waar burgers zijn gevraagd om uitspraken te doen over hun eigen welzijn en voorzieningenniveau.

9. Sluiting

De voorzitter dankt iedereen en sluit om 16.50 uur de vergadering.

Vastgesteld in de vergadering van 13 juni 2007,
de commissiegriffier, de voorzitter,