
Verslag van de vergadering van de Commissie Samenleving van woensdag 13 juni 2007

Aanwezig zijn:

De heren M. Bogerd (voorzitter) en W.C. Noordegraaf (VVD), de dames J. Jonker-Waterlander (VVD) en N. van Stenus-van Basten (VVD) en M. Luijer (CDA), heer R.T. Oost (CDA), dames L.B.M. Venselaar (PvdA), T. Zeilstra-van der Meulen (PvdA) en N. van Herwaarde-van Ravenzwaaij (SP), heren H. van Ravenzwaaij (SP) en R.J. Siepel (ChristenUnie), mevrouw A.S.M. Roda (GroenLinks), heer R. de Wit (SGP), mevrouw J. Kievit (PvdD) en de heer S. Jokhan (commissiegriffier)

Ook aanwezig zijn:

Leden van Gedeputeerde Staten: de heren J.M. Bos en H. Dijkma
Leden van de ambtelijke organisatie: de heer Sjef Scheek (hoofd SPV)

Afwezig is:

Dames N. de Lange (SP) en M.J. Kolkman-Hoving (ChristenUnie)

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen hartelijk welkom. Hij zegt dat er een volle agenda is en er ook nog twee sprekers zijn. Het reglement zegt dat als er sprekers zijn die niet gerelateerd zijn aan een agendapunt maar wel aan het werk van de commissie, zij als eerste de gelegenheid krijgen om in te spreken. De eerste spreker is de heer J. Verlaan (directeur Triade), tweede is mevrouw G. Bouwman (Bureau Jeugdzorg Flevoland). De sprekers krijgen eerst het woord, daarna is er gelegenheid voor de commissieleden om vragen te stellen. De PvdA vraagt of het agendapunt 2 – het vaststellen van de agenda – nu nog niet aan de orde komt. De voorzitter antwoordt dat hij nog bezig is met de opening, dat daarna de sprekers aan het woord komen en dat daarna punt twee van de agenda aan bod komt.

De heer Verlaan zegt dat hij het op prijs stelt dat hij mede namens zijn collega's van De Reeve, SJF en Nieuw Veldzicht de gelegenheid krijgt om in te spreken. Hij stelt zich voor als bestuurder van Triade waarvan het Boschhuis, sinds twee jaar onderdeel is. Hij wil het onderwerp wachtlijsten bespreken. Na aanvang van de uitvoering van het aanvalsplan wachtlijsten konden, vorig jaar, 700 cliënten extra geholpen worden. Dat was 1/3 van de normale reguliere capaciteit. Aan het eind van 2006 waren die wachtlijsten weggewerkt. Begin 2007 begonnen de wachtlijsten in de Jeugdzorg weer fors op te lopen. Op dit moment staan er ongeveer 300 cliënten op de wachtlijst. Bij ongewijzigd beleid/budget zal er aan het eind van het jaar weer een wachtlijst zijn met 6 á 700 cliënten. De wachttijd van cliënten zal dus ook oplopen. Neveneffecten zijn er ook. Het aantal aanmeldingen voor crisisinterventie en de crisisopname nemen schrikbarende vormen aan. Op dit moment zitten er 79 jeugdigen in de crisisopvang. Er is capaciteit en financiering voor 26 plaatsen. Het tweede effect is dat de doorstroming van de ene naar de andere vorm van hulp weer volledig verstopt raakt. Het derde effect is dat de aandacht van de medewerkers volledig uitgaat naar het indammen van de wachtlijsten. De noodzakelijke zorgvernieuwing, het overleg met case-managers van BJZ en administratieve verwerking komen ernstig in het gedrang. De instellingen hebben de productiviteit van de hulpverlening met 1/3 verhoogd. Een verdere verhoging is, gelet op de kwaliteit, niet verantwoord. Instellingen houden personeel langer in dienst om zo veel mogelijk hulp te verlenen. Instellingen hebben in 2006 het risico genomen om op de reguliere capaciteit meer te produceren dan afgesproken. Het financiële risico van die overproductie ligt bij de instellingen. Samen met BJZ is gekeken naar de indicatie van cliënten die daarvoor in aanmerking kwamen. Een aantal is overgeheveld naar andere financieringsstromen. Een ander gevaar voor de instellingen is, dat in de operatie "aanvalsplan", gewerkt is met landelijk vastgestelde arrangementprijzen. Deze prijzen zijn

berekend op de gemiddelde duur van een hulpaanvraag. Door een aantal van de cliënten zal de gemiddelde duur overschreden worden. Die overschrijding wordt onvoldoende gecompenseerd door cliënten die een korter arrangement nodig hebben. De financiële gevolgen komen voor rekening van de instellingen. Twee speerpunten zijn nu: het "laxeren" van de verstoppingen die er nu zijn. Deze liggen op het terrein van de residentiële behandeling en begeleiding. Het tweede punt is het structureel uitbreiden en flexibiliseren van de capaciteit van de ambulante hulpprogramma's. Hiervoor is extra en structureel budget noodzakelijk. De heer Verlaan verzoekt de commissie om hiertoe op noodzakelijke en ruimhartige wijze te besluiten.

Mevrouw Bouwman (Directeur Bureau Jeugdzorg) spreekt in over ernstige opvoed en opgroei-problematiek, BJZ, de Centra voor Jeugd en Gezin en de wachtlijsten in de Jeugdzorg. Zij dankt voor de mogelijkheid tot inspreken en sluit zich aan bij de heer Verlaan. Haar insteek is echter anders. Zij heeft aansluiting gezocht bij het rapport van de Rekenkamer. Het is een helder rapport met duidelijke aanbevelingen. Zij wil er nog één aan toevoegen nl: beïnvloeding van het beroep op Jeugdzorg. De vraag is erg toegenomen en de inspanningen en kosten om aan die vraag te voldoen zullen ook toenemen. De Overheid zal gemeentelijk, provinciaal en landelijk moeten aansturen op de vraag naar Jeugdzorg. De BJZ's zijn er voor ernstige opgroei- en opvoedproblematiek. Daar wordt nog nauwelijks naar gekeken. De problemen moeten eigenlijk opgepakt worden waar ze ontstaan. Gemeenten en onderwijs hebben een verantwoordelijkheid waar het gaat om lichte opvoed- en opgroei-problematiek. Dat wordt steeds beter mogelijk met de inrichting van centra voor Jeugd en Gezin zoals die nu ontwikkeld worden. Dit kan ondersteund worden door de provinciale Jeugdzorg, door vooraan in het proces deskundigen neer te zetten in de centra voor Jeugd en Gezin en in de Zorg/Advies teams op de scholen. Het zou goed zijn als de provincie, BJZ in staat stelt om, meer dan nu, een stap vooruit, in de richting van de gemeenten en het onderwijs, te zetten. BJZ zou minimaal 8 uur per centrum, vrij moeten kunnen inzetten daarvoor. Die tijd zou niet moeten worden gestopt in casemanagement en indicatietrajecten maar in consultatie, deskundigheidsbevordering en advies. Indien nodig kan een zaak meegenomen worden naar BJZ voor indicatiestelling. Er kan ook geëxperimenteerd worden met indicatiestelling binnen het Zorg/Advies team of de centra voor Jeugd en Gezin met daarbij de deskundigheid en verantwoordelijk van BJZ. De zorgaanbieders kunnen aan de gemeenten ook lichtere vormen van ambulante zorg aanbieden. De IPT kan daar het een en ander betekenen. Het zou goed zijn als "Eigen Kracht" conferenties een belangrijke plaats gaan innemen. Er moet meer gebruik worden gemaakt van de zorg die in de omgeving van de cliënt, in het eigen netwerk, in het eigen gezin, op gang kan komen met gerichte hulp van BJZ. Men moet eerder betrokken worden bij zaken waar dat nodig is en kunnen sturen en voorkomen dat geïndiceerde Jeugdzorg nodig is. BJZ gaat werken met instrumentarium dat daar meer grondslag aan zal bieden. Zij wil toe naar een situatie waarin zij zich kunnen richten op de ernstige opvoed- en opgroei-problematiek, instroombepijking bij BJZ en naar professionele Jeugdzorg toe. Dat moet gepaard gaan met versterking van de positie van de professionele Jeugdzorg in de centra voor Jeugd en Gezin. Structureel werken aan preventie en lichte opvoedingsondersteuning geven e.d. de uren voor de spilfunctionarissen op middelbare scholen zouden moeten verdubbelen. Bespreking van de casuïstiek met een leerplichtambtenaar die alle kinderen kent en een medewerker van de politie die alle kinderen en gezinnen kent. Zo komt alle informatie op een goede manier bij elkaar. Het lijkt goed om voor de wachtlijstproblematiek te kijken naar de zelfstandigheidstrainingen en kamertrainingen voor jongeren die niet terug naar huis kunnen. De wachttijd voor deze trainingen is te lang en houdt de wachtlijst verstopt. De vraag is of dit allemaal provinciaal aanbod zou moeten zijn. Er kan gekeken worden wat de verantwoordelijkheid van de gemeenten is. Woonruimte is vaak een probleem. Het laatste punt is de kwaliteit van de zorg. Deze is door het willen wegwerken van de wachtlijsten wel eens in het gedrang gekomen. We moeten terug naar kwaliteit zodat de juiste zorg wordt geleverd aan de jongeren. Zij wenst de commissie veel succes bij haar afweging om gelden ter beschikking te stellen om de wachtlijsten te bestrijden.

Vragen.

De PvdA vindt het twee aangrijpende verhalen, waarin de scholen o.a. een sleutelrol vervullen. Zij zou meer informatie op papier willen zien om specifiek op de inhoud, van deze ernstige problematiek en de eventuele oplossingen, in te gaan. De heer Verlaan zegt, mede namens mevrouw Bouwman, toe deze informatie aan te leveren. Mevrouw Bouwman geeft nog aan bereid te zijn er later of tijdens een werkbezoek over door te praten.

De SP wil daarin meegenomen zien hoe groot de budgettaire nood is. De heer Verlaan antwoordt dat, dat moeilijk is aan te geven. Als er een vergelijking wordt gemaakt met het aanvalsplan 2006, zal er in ongewijzigde situatie weer ongeveer € 7 miljoen nodig zijn.

De ChristenUnie vraagt of het financieel risico dat gelopen is bij de overproductie, geld is dat nu ten koste gaat van het reguliere aanbod of kan daar op andere wijze in worden voorzien. De heer Verlaan

antwoordt dat de gemiddelde “verlengde doorloop” vanuit de wachtlijstoperatie zeker niet ten koste zal gaan van het reguliere aanbod. Het zijn twee gescheiden financieringskanalen. Dat risico zal vanuit eigen middelen moeten worden opgevangen.

De voorzitter dankt de beide insprekers voor hun heldere uiteenzetting.

2. Vaststellen agenda

De PvdA stelt voor om agendapunt 9a, ten behoeve van de zorgvuldigheid, door te schuiven naar de vergadering van juli. De voorzitter zegt dat het voorstel ter tafel ligt om de bespreking van het rapport van de Randstedelijke Rekenkamer te verschuiven naar de vergadering van juli en vraagt om reacties. De ChristenUnie zou het rapport willen bespreken op het moment dat zij ook kennis heeft van het actieplan waar GS naar verwijst. De voorzitter concludeert hieruit dat de ChristenUnie de bespreking ook uit wil stellen. Hij wilde zelf ook al voorstellen om GS te vragen haar standpunt met betrekking tot de aanbevelingen voor de provincie Flevoland, op blz. 9, dan te geven. Hij vraagt het CDA om haar mening. Het CDA vindt het een optie als dan ook een aantal aanbevelingen nader gespecificeerd kunnen worden. Zij wil graag dat de prestatieafspraken meer concreet worden gemaakt en wil weten of er ook aangegeven kan worden hoe GS denkt de concurrentie tussen de zorgaanbieders te gaan vergroten. Als deze dingen meegenomen kunnen worden in een voorbereiding van de bespreking dan ondersteunt zij het uitstel van harte.

De VVD sluit zich hierbij aan en de overige commissieleden ook.

De voorzitter zegt dat besloten is om punt 9a uit te stellen en vraagt de Gedeputeerde om een reactie.

Gedeputeerde Bos hoort twee dingen. Het uitstel van de bespreking en een eerste reactie op de bevindingen van GS. Die kan GS voor 4 juli doen toekomen. Het actieplan staat in de programmering pas in de loop van het najaar op de planning zodat bespreking in de commissie daarvan, op zijn vroegst in november/december kan plaatsvinden. Bij het opstellen van een plan door GS, zou GS graag het oordeel van PS horen, waar het gaat om de gekozen gedragslijn t.a.v. marktwerking en concurrentiepositie. De PvdA verduidelijkt dat zij ook wil uitstellen om ruim tijd te hebben om alles goed met elkaar te kunnen bespreken.

De VVD heeft er geen behoefte aan om op het plan van aanpak, in november, te wachten. Zij wil wel graag weten wat GS met de aanbevelingen gaat doen.

De ChristenUnie wil, bij uitstel, een uitgebreide reactie van GS op de aanbevelingen die zijn gedaan. Gedeputeerde Bos zegt, uiteraard aan die wens te kunnen voldoen.

De voorzitter stelt vast dat agendapunt 9a is verschoven naar de volgende vergadering.

3. Mededelingen

De voorzitter zegt dat als er naar aanleiding van de mededelingen behoefte bestaat om dingen op de agenda te zetten dat, voor de volgende keer, kan.

- Bericht van verhindering ontvangen van mevrouw M.J. Kolkman-Hoving (ChristenUnie).

Ter kennisname in de bakjes gelegd:

- Memo 489195 over Projecten maatschappelijke opvang (agendapunt 8.a.)
- Brief d.d. 2 mei 2007 van Steunpunt Mantelzorg Almere over Jaarverslag 2006 Steunpunt Mantelzorg Almere
- Uitnodiging symposium Niet aangeboren hersenletsel en arbeid op 21 november 2007
- Memo 551349 d.d. 6 juni 2007 over lezersrapport DE Provincies: Kijk zo zit dat.

Ter bespreking in uw bakje gelegd:

- Nota discussie 551413 d.d. 6 juni 2007 over ontwikkeling provinciaal beleid speciaal onderwijs in Flevoland (agendapunt 8.c.1.)
- Rapport Provinciaal gesubsidieerd jeugdzorgaanbod d.d. 24 april 2007 van de Randstedelijke Rekenkamer (agendapunt 9.a.)
- Memo 551369 d.d. 6 juni 2007 over Evaluatie Sport- en cultuurnota (agendapunt 9.b.)

De mededelingen worden voor kennisgeving aangenomen.

4. Verslag van de vergadering:

a. van 18 april 2007(535593)

Het verslag wordt zonder wijzigingen vastgesteld.

b. van 9 mei 2007 (541381)

Er is een schriftelijke tekstwijziging van het CDA ontvangen, agendapunt 6, programma Cultuur, pagina 6, midden, de zin “Urk en de Swifterbant cultuur zijn belangrijke Belvédère gebieden”

vervangen door “De gebieden Noordoostpolder-Urk en het rivierduinengebied bij Swifterbant zijn (binnen onze provincie) belangrijke Belvédère gebieden”. Het verslag wordt met deze wijziging vastgesteld.

c. Lijst van toezeggingen (535741)

- Punt 1, archeologie blijft staan voor het najaar.
- Punt 2, cultuur- en sportnota dat behandelen we vandaag en kan doorgeschrapt worden.
- Punt 3, uitvoeringsplan speciaal onderwijs staat ook voor vandaag op de rol bij agendapunt 8.C.1., kan ook geschrapt worden.
- Punt 4, beantwoording motie provinciaal beleid voor ouderen heeft u al ontvangen en kan geschrapt.
- De punten 5, 6 en 7 kunnen van de lijst afgevoerd.
- Punten 8 en 9 blijven staan.
- Punt 10, Belvédère. Er is een memo waarin staat dat een coördinator monumenten en archeologie gaat zorgdragen voor het opzetten van een eigen Belvédère team in Flevoland. De bedoeling is dat in 2007 deze coördinator aan de slag gaat. Het CDA heeft deze memo niet gezien en wijst er op dat dit nog geen antwoord geeft op de vraag of de lat bij de subsidies niet te hoog lag. De voorzitter herinnert zich deze vraag ook en erkent dat er nog geen antwoord op is gegeven zodat deze toezegging (punt 10) blijft staan. Het CDA vraagt of in het vakje “ afdoen per” ook een datum ingevuld kan worden. De voorzitter zegt dat voor de punten 8 en 9 nog geen datum is aan te geven en archeologie ligt ergens voor december. Gedeputeerde Dijkzma hoopt het antwoord op de vraag over de Belvédère in juli bij de commissie in de bakjes te leggen.

d. Lijst van moties (529836)

Er zijn staan geen moties op de lijst.

5. Lijst ter kennisneming stukken van 13 juni 2007

De voorzitter zegt dat deze ter kennisname kan worden vastgesteld.

6. Door fracties ingebrachte onderwerpen.

Deze zijn er niet.

7. Voorbereiding Algemene (voorjaars)beschouwingen

De voorzitter zegt dat cijfermatige en technische vragen aan de ambtenaren gesteld kunnen worden en dat het nu gaat om beleidsmatige vragen. De ChristenUnie vraagt of de voorzitter de punten 7.a en 7.b integraal of gescheiden wil behandelen. De voorzitter wil ze volgens de agenda, gescheiden behandelen.

a. Voorjaarsnota 2007

Eerste termijn.

GroenLinks zegt dat het haar opgevallen is, dat er op pagina 8 een stuk tekst ontbreekt bij Zorg Welzijn en Onderwijs. Onderaan bij Welzijn staat: “ wijkt af” en dan houdt de tekst op. Jeugdzorg blijft een hot item. Zij citeert uit een brief van de MO groep waarin staat dat de wachtlijsten in de Jeugdzorg kunstmatig kort zouden worden gehouden. In werkelijkheid zouden de lijsten veel langer zijn. Zodra kinderen maar enige vorm van hulp krijgen zouden zij van de wachtlijst worden verwijderd. Die hulp zou niet altijd de meest geschikte hulp zijn en de wachtlijsten geven een geflatteerd beeld. De minister heeft toegezegd om in juni de meest actuele cijfers over de wachtlijsten te geven. Op basis van gegevens van de provincies zou, volgens de minister, nog geen betrouwbaar overzicht te geven zijn. De MO groep geeft aan dat er landelijk alweer een wachtlijst is van 1600 kinderen. De minister reageert erop door te zeggen dat sommige provincies het geld nog op de plank hadden liggen en dat het dus wel mee zou vallen. Zij wil van de Gedeputeerde weten of hij op de hoogte is van dit bericht en of het beeld van de geflatteerde wachtlijsten ook voor Flevoland geldt. Wat hij eraan gedaan heeft om de minister een goed beeld te geven van de omvang van de wachtlijsten in Flevoland en of hij kan verklaren dat Flevoland geen geld op de plank heeft.

De voorzitter stelt voor om alle punten die op de Jeugdzorg betrekking hebben achter elkaar te behandelen.

De VVD vraagt hoe het kan dat er op bladzijde 31 sprake is van hulp aan jongeren 9 weken na indicatie op bladzijde 13,8.3 staat dat de landelijke termijn van 13 weken waarschijnlijk niet gehaald

zal worden. Betekent dit dat de provinciale bijdrage aan de instellingen onder druk staat voor de prestatie van maximaal 9 weken op de wachtlijst?

Het CDA vindt het heel mooi dat er 30 extra plaatsen voor crisisopvang zijn gekomen voor 3 provincies. Deze fractie heeft vragen bij de oorzaken van de vertraging in de subsidieverlening. Liggen die in het functioneren van de afdeling. Draagt de voorgestelde taakstelling (kaderbrief) bij aan het verbeteren van het functioneren van die afdeling.

De SGP vraagt zich af of er van te voren niet te signaleren is of er op een afdeling, door onderbezetting, vertraging optreedt. Zij beveelt de site van de provincie Zeeland over preventie in de Jeugdzorg van harte aan, vooral aan de Gedeputeerde.

De SP noemt preventie goed maar er is ook nasleep uit curatieve wachtlijsten. Zij denkt dat Provinciale Staten de zinsnede op pagina 8: "wij verwachten niet te kunnen voldoen aan de voorgenomen doelstelling" niet zomaar voor kennisgeving zal aannemen. Gaat de minister zich geheel richten op de preventieve sfeer of houdt hij ook nog wat over voor de curatieve sfeer. Zij stelt voor dat Provinciale Staten per kwartaal op de hoogte wordt gesteld van de actuele stand van de wachtlijsten en de duur van de wachtlijsten.

De ChristenUnie zegt dat als gevolg van het aanvalsplan, de instellingen beschikken over veel, goed gekwalificeerde medewerkers. Wat was het effect van deze eenmalige actie en ziet de Gedeputeerde mogelijkheden om een deel van die kwaliteit en capaciteit voor de zorg in Flevoland te behouden. Onderschrijft het college ook de constatering van de heer Verlaan dat met het dragen van het risico ook voldoende is gewaarborgd dat jongeren die nu op de tijdelijke plaatsen zitten ook daadwerkelijk die zorg zullen ontvangen.

De PvdA had dezelfde zorg over de onderbezetting bij SPV. De vraag is wat er wordt bedoeld met de zin dat er in de beleidsontwikkeling getemporeerd wordt, of wordt er bedoeld dat er getemporeerd is. Hoe kan het dat de Staten daar niet eerder kennis van hebben kunnen nemen. Zij vraagt of de € 1 miljoen die er nog zou zijn naar de algemene reserve gaat of dat deze nog beschikbaar is als reserve voor de Jeugdzorg. Zij zou er prioritering aan willen geven om het te benutten om de nood te lenigen. Extra, buiten de reguliere subsidie om.

De PvdD vindt de 10 extra plaatsen voor Flevoland erg mager. Het lijkt een druppel op de gloeiende plaat. Zij maakt zich ernstig zorgen om de wachtlijsten.

Gedeputeerde Bos zegt dat bij de onderbezetting op de afdelingen is geprobeerd om die binnenshuis op te lossen. Er was een cumulatie van incidenten. Aangezien het allemaal éénmans/vrouws posities zijn, zijn ze erg kwetsbaar. Dit is merkbaar geworden doordat: er geen nieuwe nota welzijnsbeleid gemaakt is maar deze is geïntegreerd in de sociale agenda, er een tijd geen beleidsmedewerker hoger onderwijs geweest is en ook in het speciaal onderwijs was stagnatie. Er is geprobeerd om toch zo adequaat mogelijk te handelen. De tekst die op pagina 31 is weggevallen zal hij nog nakijken. Hij kan niet garanderen dat er in Flevoland geen geflatteerde wachtlijsten zijn. Als zorgaanbieders, omdat residentiele hulp nog niet mogelijk is, alvast ambulante hulp aanbieden, gaat iemand van de wachtlijst af. Dat betekent niet dat er uiteindelijk geen residentiele zorg geboden wordt. Uiteindelijk is de wachtlijst dan niet geflatteerd maar is het probleem eigenlijk groter. In een aantal provincies, waaronder Flevoland, is met het geld waarmee zorgtrajecten werden gestart in 2006, dat traject in 2007 afgemaakt. Het ligt dus niet op de plank. De Staatssecretaris heeft een nieuw meetmoment toegevoegd dat tot verwarring leidt. De wet spreekt van een wachttijd van 13 weken en in het aanvalsplan is opeens 9 weken verschenen. Gedeputeerde wil er bij de minister voor pleiten terug te gaan naar 13 weken, omdat die termijn bij wet is afgesproken. Gedeputeerde zegt trots te zijn op de 30 extra plaatsen. Deze zijn voor een bepaalde groep gedragsgestoorde jongeren; 10 in Flevoland, waar behandelcapaciteit voor is. Residentiele plaatsen zijn kostbare plaatsen en het gevaar bestaat dat men, om de wachtlijst aan te pakken, denkt met hetzelfde geld meer jongeren, ambulant, te moeten helpen. Wat de provincie Zeeland betreft heeft juist de provincie Flevoland daar voorlichting gegeven over het lokale Jeugdbeleid en wat onder de provinciale verantwoordelijkheid van de geïndiceerde Jeugdzorg valt. Eind van de maand zal er met een beleidsdirecteur van VWS gesproken worden over de mogelijkheid om Flevoland weer pilotgebied te maken en te kijken hoe zowel indicatiestelling als zorgverlening zo goed en zo snel mogelijk kan worden gekoppeld. Wat betreft de constatering dat er niet aan de doelstelling kan worden voldaan, merkt hij op dat dit college geen "laissez faire" houding heeft. In het Hoofdlijnenakkoord is er voor gekozen om in 2008 bijdrages te leveren in de preventieve sfeer. Nu het Rijk de taak decentraliseert met onvoldoende middelen, is het niet realistisch om het beeld te scheppen dat de doelstelling gehaald zal worden. Het financiële risico voor de instellingen is, tot nu toe, een gedeeld risico omdat er nog een eindafrekening over het aanvalsplan 2006 met VWS komt, waar een verschil van mening over is. In de zorg is in ieder geval afgesproken dat het niet mag neerslaan op de jongeren die, die zorg nodig hebben. De zorg is

verankerd. Het is een groot punt van zorg om medewerkers, die geen uitzicht hebben op een vaste aanstelling, vast te houden. Hoe langer het duurt voor de minister duidelijk maakt hoeveel geld hij beschikbaar stelt voor jeugdzorg, hoe moeilijker het voor de zorginstellingen is om duidelijkheid te geven aan hun medewerkers. Zij gaan dan wellicht elders solliciteren. Er is veel doorstroming in de zorg. De uitspraken van minister Rouvoet moeten in een bepaald perspectief worden gezien. Hij heeft de provincies duidelijk gemaakt dat bij de enveloppes voor 2008, 2 hoofdthema's zijn nl.: de centra voor Jeugd en Gezin en de wachtlijsten Jeugdzorg. Wat dat inhoud wil hij nog niet zeggen. Wel heeft hij duidelijk gemaakt dat hij, samen met de gemeenten, 440 miljoen voor de centra voor Jeugd en Gezin wil investeren. Er zou geld moeten resteren voor de wachtlijsten in de Jeugdzorg. Vanuit het IPO heeft gedeputeerde nadrukkelijk aangegeven dat hij wacht op wat de plannen voor 2007 zijn. Men heeft opnieuw gevraagd om cijfers aan te leveren en dat is ook gedaan. Het zijn ook de cijfers waar u over beschikt. U kunt al kwartaalsgewijs over de cijfers beschikken, maar als u de cijfers niet automatisch krijgt, zegt de gedeputeerde ze bij deze toe. De laatste informatie is dat de Minister volgende week de Kamer antwoordt en dat er nog geen duidelijkheid is of in dat antwoord ook financiële componenten zitten voor de aanpak van de wachtlijsten. De gedeputeerde heeft een afspraak met de directeur-generaal van Jeugd en Gezin om nog eens, met klem, aan te geven dat er spoedig duidelijkheid moet komen. Er staat inderdaad nog 1 miljoen op de reserve Jeugdzorg. Een gedeelte daarvan is geoormerkt. Het college vindt dat het Rijk en de Minister nu aan zet zijn om te zeggen wat zij gaan doen om dit probleem op te lossen. Dit zou wellicht ook een dekking kunnen zijn voor een verschil dat kan ontstaan na de afrekening van het aanvalsplan met VWS, maar daar gaan de Staten over.

De ChristenUnie vraagt bij interruptie of dit onbenutte middelen zijn uit 2006 en of deze er sowieso zijn. Gedeputeerde Bos zegt dat er juist meer is uitgegeven dan er was bedacht.

Tweede termijn.

Het CDA wil antwoord op de vraag of de inzet tot verbeteringen op de afdeling SPV niet in gevaar komen door de voorgestelde taakstelling. Het CDA vindt het goed om het aantal subsidies terug te brengen, maar hoe staat dat in verhouding tot de problemen die er zijn binnen die afdeling.

Gedeputeerde Bos antwoordt dat er in principe geen directe relatie is. Er is ingeschat dat als subsidies aan een aantal instellingen kunnen worden beëindigd dat ook minder ambtelijke capaciteit kost. Daar is een relatie maar niet in de verbeteringen op de afdeling.

De voorzitter zegt dat nu Onderwijs en Welzijn aan de orde zijn.

De PvdA zegt dat Speciaal Onderwijs nog op de agenda staat zodat, dat nu niet hoeft te worden behandeld.

De voorzitter zegt dat dan Cultuur en Wonen aan de orde zijn.

De SGP wil weten hoe het gegaan is met de extra subsidie die er gegeven is voor de samenwerking van de bibliotheken. Heeft deze financiële injectie, het gewenste effect gehad?

Gedeputeerde Dijksma antwoordt dat er binnenkort een gesprek plaats heeft met het bestuur waarin de stand van zaken wordt besproken. Hij zal de commissie daarvan op de hoogte houden. Alles lijkt goed te verlopen.

De voorzitter rondt hiermee dit agendapunt af. Er zijn toezeggingen genoteerd n.l.: De commissie krijgt, per kwartaal, inzage in de wachtlijsten. De commissie wordt op de hoogte gehouden van de samenwerking tussen de bibliotheken. Ook zal de ontbrekende tekst worden gegeven.

De ChristenUnie vraagt of het onderwerp Jeugdzorg nu eens per kwartaal aan de orde komt.

De voorzitter antwoordt dat de wachtlijsten eens per kwartaal aan de orde zijn, maar dat het onderwerp Jeugdzorg iedere maand op de agenda zal staan. Volgende maand zelfs, uitgebreid.

b. Financieel kaderbrief begroting 2008 e.v.

Eerste termijn.

De ChristenUnie heeft 3 opmerkingen. Op blz. 10 waar het gaat om de sportstimulering. Deze fractie vindt dit geen belangrijk provinciaal onderwerp. Zolang het college de relatie kan leggen tussen sport en jeugd mag zij, wat deze fractie betreft, op dezelfde voet doorgaan. Bij Zorg, Onderwijs en Welzijn op blz. 18 neemt deze fractie met verbazing en verontrusting kennis van de structurele reductie van de subsidies op de beleidsterreinen welzijn en versterking van het voorzieningenniveau. Er is in deze Staten al jaren gevraagd om juist wat meer te doen en daarom wil zij graag weten hoe het college tot deze keuze gekomen is en of zij het niet met deze fractie eens is dat zo het paard achter de wagen

gespannen wordt. Dan een vraag aan de commissie. Bij "Wonen" is het college van plan om een aantal activiteiten te schrappen. Alleen de beleidsontwikkeling blijft staan. Als je het onderwerp toch al voor 90% schrapt, waarom dan niet helemaal. Dat past binnen de lijn van de robuuste keuzes van het college. De PvdA vraagt bij interruptie of er dan geen woonvisie meer moet worden opgesteld en alles aan de marktpartijen moet worden overgelaten. De ChristenUnie wil het niet aan de marktpartijen maar aan de gemeenten en de woningbouwcorporaties overlaten. Zij denkt dat men niet aan beleidsontwikkeling moet doen als er geen geld is om het uit te voeren.

Het CDA zegt dat de fracties vorige keer zijn uitgedaagd op het programma wonen. Zij vindt het wat prematuur om erover te spreken omdat er nog over wordt gedacht en er nog op teruggekomen zal worden.

De VVD wil weten of er een maximum bedrag is vastgesteld, als het gaat om het wijzigen van de inzet van middelen tussen de speerpunten en het reserveren van niet bestede middelen voor andere jaren. Zij geeft er de voorkeur aan genoemde bedragen een taakstellend karakter te geven, posten te benoemen en te gebruiken en bij forse overschrijding opnieuw budget aan te vragen of dit aan de Staten voor te leggen.

De PvdA heeft met plezier kennis genomen van het feit dat het college vanaf 2009 structureel € 35.000 wil reserveren als financiële ondersteuning van de ondertiteling. De vraag is wat er in de tussentijd gedaan wordt voor de doven en slechthorenden. Het CDA interrumpeert met de opmerking dat de getallen niet staan ingevuld.

Het is de SGP opgevallen dat op blz. 6 bij de mobiliteit geen bedragen zijn ingevuld. Zij zou wat geld van de sportstimulering willen overhevelen naar mobiliteit. Zij vindt het verder jammer dat de Omroep zelf geen geld kan vrijmaken voor ondertiteling.

GroenLinks vraagt zich af of de ruimtegevendende maatregel ook geldt voor het preventief Jeugdbeleid. Hoe verhouden zich hierbij de uitgangspunten dat het een taak van de gemeente is, met het idee, dat de provincie vooraan in dit proces iets zou moeten doen. Bij de tijdelijke Taskforce Jongeren, die moet bereiken dat alle jongeren een startkwalificatie voor de arbeidsmarkt halen, merkt zij op dat die ambitie te hoog gegrepen is. Het is voor een aantal jongeren niet mogelijk om een startkwalificatie te halen. Zij wil weten welke voorzieningen er zijn om deze groep jongeren een plek op de arbeidsmarkt te bieden. Zij vraagt ook hoe deze provinciale Taskforce zich verhoudt tot de landelijke Taskforce Jeugdwerkloosheid.

Gedeputeerde Bos zegt dat waar het structureel bezuinigen op Welzijn en Zorg betreft, de provincie wil kijken naar een aantal instellingen die al jaren structureel subsidie ontvangen. Zij wil kijken of dit nog wel terecht is en of er andere partijen zijn die kunnen meefinancieren. Bij het onderwerp Wonen, wil hij wat recht zetten nl.: dat wat resteert aan programmakosten voldoende is om de woonmonitor te doen. Waar bovenlokaal onderzoek nodig is, moet financiering gecreëerd worden. De provincie wil de coördinatie en de regie houden. Zij wil sturing geven. Het is een wettelijke taak. Wat het preventief Jeugdbeleid betreft is in het Hoofdlijnenakkoord al een bedrag gereserveerd. Dit moet ingezet worden op, inzet bij Bureau Jeugdzorg bij Centra voor Jeugd en Gezin, bij projecten als "Leef met stijl" of de campagne "Gezond gewicht" en misschien is het mogelijk om een versnelling te geven aan het elektronisch kinddossier. Voor de tijdelijke Taskforce wordt nog een plan van aanpak gemaakt.

Gedeputeerde Dijksma zegt dat er met de Omroep gesproken zal worden over de ondertiteling. De halsstarrige houding van de omroep zou niet beloond moeten worden maar dan worden doven en slechthorenden de dupe. Door verschuiving van middelen moet er worden gekeken of hiervoor ruimte te vinden is. Tot september zal er, in ieder geval, geen ondertiteling zijn. Er vindt een herschikking plaats van BDU gelden en via het Infrafonds wordt het een en ander gedaan voor de mobiliteit. De proef "Zeewolde" is net geëvalueerd en nu wordt er gekeken welke lijn er gratis kan worden zodat de gegevens daarvan straks kunnen worden vergeleken. Wat betreft de maximum budgetten voor de speerpunten wijst Gedeputeerde erop dat de genoemde bedragen nu nog indicatief zijn omdat de programma's nog ontwikkeld worden. In de loop van de tijd worden ze dus harder en het is nodig om te kunnen schuiven tussen de speerpunten. De Staten zullen bij het vaststellen van de Jaarrekening kunnen bepalen of bepaalde bedragen te hoog zijn. De Gedeputeerde wil er nu geen maximum aan stellen. De VVD interrumpeert met de opmerking dat zij bedoelt dat als zij een mandaat geeft om er vrij mee te schuiven, het probleem ontstaat dat er bij de Jaarrekening niet meer bijgestuurd kan worden. Als er met taakstellende bedragen wordt gewerkt en het college komt daar niet mee uit, kan er om budget worden gevraagd en kunnen de Staten er sturing aan geven. Gedeputeerde Dijksma antwoordt dat er eerst gevraagd werd naar verschuiving tussen de jaren en nu naar verschuiving tussen de posten. Het college heeft een 80/20 regel. 80% van het budget mag worden opgebruikt en de laatste 20% gaat het college verdelen. Hij geeft dit de Staten ter overweging.

Tweede termijn.

De ChristenUnie dankt de gedeputeerden voor de beantwoording van de vragen. Zij wil verder praten over de criteria voor de reductie van subsidies. Zij vraagt zich af of dit harde criteria zijn, die in de beleidsregel worden opgenomen en zij wil weten hoe het college daarmee wil omgaan.

GroenLinks dankt voor de beantwoording van de vragen en licht toe dat zij niet wilde vragen of provinciale bemoeienis met preventieve Jeugdzorg aan de orde was maar of de uitgangspunten voor de ruimtegevende maatregel ook van toepassing zijn op dit onderdeel. Zij meende te horen dat dit voor preventief Jeugdbeleid niet zo is.

Het CDA kan voor de onderwerpen Zorg, Welzijn en Onderwijs zich vinden in de financiële vertaling uit het Hoofdlijnenakkoord. Op Wonen komt zij nog terug en de subsidie voor ondertiteling zal zij kritisch volgen. Bij de ruimtegevende maatregel ziet zij een inkrimping van formatieplaatsen. Bij de ruimtevrage maatregel is echter niet zichtbaar dat dit mogelijk extra inzet vraagt. Zij vraagt zich af of dit een verantwoorde afweging is. Er ontbreekt een kolom Fte's. Zij vraagt of daar op een ander moment inzicht in komt.

Gedeputeerde Bos noemt de criteria voor reductie van de subsidies, de uitgangspunten. Men is nog in de verkenningsfase dus hoe hard ze zijn, is nog niet te zeggen. Als de keuzes gemaakt zijn zal GS de Staten informeren en kunnen de Staten reageren. Wanneer dat is, is nog niet bekend. De ruimtegevende maatregel is inderdaad niet van toepassing op preventief Jeugdbeleid. Wat de vraag van het CDA betreft zegt hij dat er inderdaad ombuigingen en bezuinigingen plaatsvinden t.b.v. de speerpunten. De intensivering uit het Hoofdlijnenakkoord past heel duidelijk in die speerpunten. Het zal soms gaan met verschuiving van ambtelijke inzet of capaciteit. Het is nog niet specifiek aan te geven. Binnen de speerpunten wordt het wel nadrukkelijk aangegeven, elders is moeilijk te zeggen hoe de Fte's uitvallen.

De voorzitter constateert dat dit punt is afgehandeld.

8. Portefeuillehouder J.M. Bos

a. Mededelingen

Deze zijn er niet.

b. Statenvoorstel

1. Intrekken Provinciale Bijdrageregeling

Het CDA vraagt of, als de achterliggende regeling tot 2011 wordt ingetrokken en er gevraagd wordt om het college te mandateren, dit een rechtmatige vraag is. Kan het college in het kader van rechtmatigheid in een zodanig ruime mate worden gemandateerd.

De VVD heeft begrepen dat deze regeling omgezet wordt in een andere. Zij vraagt zich af of, nu de doelgroep breder wordt, de genoemde bedragen toereikend zijn. Leidt dit niet tot verschraling?

De SGP meent dat het Rijk deze medebewindregelingen al heeft aangepast zodat deze regeling niet hoeft te worden ingetrokken.

De voorzitter noemt de rechtmatigheidvraag interessant.

Gedeputeerde Bos zegt dat het volgens hem rechtmatig is. Hij belooft een tweede test te doen om dit nogmaals vast te stellen. Het is vooral een technische aanpassing om zo het geld dat er voor bestemd is, aan de projecten toe te delen. De doelgroep is breder gemaakt dan ouderen. Er is inderdaad niet veel budget meer, maar er is in het Hoofdlijnenakkoord afgesproken er nog een bedrag aan toe te voegen. Er is gekozen om minimaal 50% voor ouderen te doen.

De voorzitter constateert dat ten aanzien van punt 3; "Gedeputeerde Staten te mandateren gedurende de duur van de regeling middelen te onttrekken aan de bestemmingsreserve", er nog gekeken wordt of dat wel mogelijk is. De commissie krijgt daar nog antwoord op.

c. Ter bespreking

1. Speciaal Onderwijs

De voorzitter zegt dat er eerst een presentatie wordt gegeven en dat er daarna de mogelijkheid bestaat tot het stellen van vragen. Mevrouw K. IJssel (SPV) verzorgt de presentatie Speciaal Onderwijs.

De voorzitter dankt mevrouw IJssel voor de presentatie en geeft de gelegenheid tot het stellen van vragen.

De VVD vraagt of lichamelijk zieke kinderen ook tot cluster 4 behoren. Zij vraagt of op De Optimist lichamelijk zieke kinderen zitten die eerst op de Herman Bekiusschool zaten. Zij vraagt of het beleid dat gericht is op het terugdringen van de uitstroom naar het speciaal onderwijs, nog steeds landelijk beleid is. Zij vraagt of de provincie al concrete plannen heeft om een databank op te zetten waarin het aantal thuiszittende kinderen en het aantal kilometers wordt vastgelegd. Zij vraagt of er een termijn te noemen is waarop die databank er zal zijn. Zij vraagt ook of er een mobiel team is dat ambulante begeleiding geeft aan scholen waar kinderen met een "rugzakje" zitten. De indruk bestaat dat deze kinderen vaak niet de hulp krijgen die ze nodig hebben. Vanaf 2010 krijgen alle scholen zorgplicht. Heeft de provincie daar een taak in? Dan nog de vraag of het project "Gewoon anders", met eigen expertisecentrum, alleen voor Almere is, of ook toepasbaar en inzetbaar is in andere Flevolandse gemeenten.

Mevrouw IJssel antwoordt dat lichamelijk zieke kinderen tot cluster 3 behoren. De Weerga in Almere is een cluster 3 school voor ZMLK waar ook een groep lichamelijk zieke kinderen zit. Op de Optimist zitten geen lichamelijk zieke kinderen. Het landelijke beleid is er inderdaad nog steeds op gericht om de uitstroom naar speciaal onderwijs terug te dringen. Vandaar ook de ambulante begeleiding die vanuit de "rugzak" moet worden betaald. In het onderzoek zijn voorstellen gedaan hoe een databank opgezet zou kunnen worden. Deze moeten nog worden uitgewerkt. Vanaf schooljaar 2008/2009 zou de databank er kunnen zijn. De cijfers over thuiszittende leerlingen verschillen nogal. Een aantal aanbevelingen in dit rapport gaan over de begeleiding van scholen met kinderen met een "rugzakje". Het rapport adviseert om meer gebruik te maken van de expertise van het REC. Het geeft ook aan dat er bij de leerling-zorg meer gekeken moet worden naar wat er gedaan wordt en wat dat oplevert. De provincie heeft geen wettelijke taak bij de zorgplicht. Dit is gebaseerd op een notitie van het ministerie om de zorgplicht in het funderend onderwijs ingrijpend te wijzigen. In dat rapport wordt: "Gewoon anders" genoemd als dé manier, waar de rest van het land ook mee aan de slag zou moeten.

De SP zegt dat kinderen met een ernstige spraakstoornis niet in cluster 2 zijn genoemd. Zij gaan vaak na een aantal jaren speciaal onderwijs integreren in regulier onderwijs of gaan naar cluster 3 of cluster 4 onderwijs. Als een dergelijk kind geen her-indicatie krijgt voor een cluster 2 school en er is geen plaats op een cluster 4 school is de kans groot dat deze kinderen thuis komen te zitten. Hoe gaat het met kinderen die tussen twee indicaties in zitten? Zij vraagt of het klopt dat er uitbreiding komt van de Herman Bekiusschool en VSO de Rede en of dit invloed heeft op de wachtlijst. De Optimist zou een nieuwe locatie hebben gevonden. Betekent dit ook een uitbreiding. Tenslotte wil zij weten hoeveel ambulante begeleiders er zijn.

Mevrouw IJssel antwoordt dat de Herman Bekiusschool een nieuwe locatie krijgt in augustus 2008. Dan is er ook meer plaats voor leerlingen dan er nu is. Het lost de wachtlijst die er nu al dreigt te ontstaan niet op. Voor de Optimist geldt, dat deze vorig jaar op een noodlocatie is gestart. Er wordt gewerkt aan een nieuwe locatie waar voor alle groepen de juiste voorzieningen zijn. Deze locatie is op groei berekend. De Herman Bekiusschool en de OCIJ gaan in Emmeloord een grote groep (ongeveer 40 kinderen) opvangen in augustus 2007. Er is wel een probleem met de financiering omdat het een nieuwe vestiging is die zeker nog gaat groeien. Er zijn 25 ambulante begeleiders binnen cluster 4. Door de huidige structuur zijn er veel momenten waarop frictie ontstaat. Dit is een serieus probleem, zeker gezien de groei in cluster 4 die al tot wachtlijsten leidt.

Het CDA geeft een compliment voor deze notitie, vooral waar het stijl en aanpak betreft. Zij vindt haar verhelderend door de hoge mate van cijfermatige informatie. Zij vraagt of de commissie in het bezit kan komen van het rapport "groeipijn".

De voorzitter zegt dat de griffie ervoor zal zorgen dat de commissie dit rapport krijgt.

De PvdA wil weten wat op dit moment het aantal kinderen is dat op de wachtlijst staat voor cluster 4. Er is vorig jaar provinciaal geld in gestoken. Wat betekent dat voor de "5 maanden termijn" voor de cluster 4 scholen. Zij vraagt of het een knelpunt wordt in Flevoland dat veel leerkrachten uit het speciaal onderwijs naar het "ambulante veld" gaan. Zij vraagt ook wat het betekent voor de leerlingen die een beroep doen op het speciaal onderwijs, dat er verschil bestaat in visie op de positie van het REC tussen de stichting "Gewoon Anders" en de andere twee schoolbesturen.

Gedeputeerde Bos antwoordt dat wat een incident leek, dat nu niet blijkt te zijn. Er wordt voortdurend met OCIJ samen gekeken wat OCenW gaat doen. Er schijnt in het kabinetsakkoord nog geld te zijn voor speciaal onderwijs. Dat kan betekenen dat Flevoland in dezelfde positie zit als vorig jaar. Dat er op een aantal locaties groepen moeten gaan starten om de wachtlijsten weg te werken. Dat zou per 1 januari 2008 kunnen gebeuren. Er wordt samen met de gemeenten gekeken of er in augustus nog nieuwe groepen kunnen starten. Er moet dan ook een financiële bijdrage voor komen. Vorig jaar zijn deze middelen binnen programma 7 gevonden. Wat "Gewoon Anders" betreft; het succes ervan wordt

landelijk gepropagandeerd en ook de uitgangspunten die toen gehanteerd zijn worden landelijk onderschreven en als voorbeeld gesteld. Er is intussen wel gebleken dat het niet zaligmakend is. Het is voor een bepaalde categorie heel goed. Bovendien is de integratie er door verbeterd. Er blijft echter een groeiende behoefte aan vormen van traditioneel speciaal onderwijs.

De ChristenUnie reageert door te vragen of zij goed begrijpt dat de gedeputeerde net zoals vorig jaar binnen programma 7 hiervoor middelen wil vinden. Gedeputeerde Bos antwoordt dat de bereidheid daarvoor aanwezig is. Alleen onder voorwaarde dat het weer een gezamenlijke inspanning wordt van de gemeente Almere, de gemeente Noordoostpolder, de OCJ en de provincie kan het wellicht nogmaals zo worden gedaan.

Mevrouw IJssel zegt dat zij van de actuele stand van de wachtlijsten alleen weet dat er voor 34 kinderen bij de Herman Bekiusschool geen plek is. Cluster 4 worstelt met de 5 maanden tot de financiering start vanuit OCW.

De PvdA wijst erop dat een aantal kinderen dat van speciaal onderwijs gebruik maakt ook kinderen zijn uit de Jeugdzorg. In het Hoofdlijnenakkoord is het terugdringen van de "thuiszitters" als doel gesteld. Als kinderen niet te handhaven zijn en niet te plaatsen zijn lopen we het risico dat het thuiszitters worden met ook nog een andere problematiek binnen Jeugdzorg.

Mevrouw IJssel zegt dat als alle aanbevelingen zouden worden gehonoreerd en er direct 207 miljoen bij komt, er nog ontzettend veel moet gebeuren om alle problemen op te lossen. Er is dan waarschijnlijk toch nog een groep is waar we geen raad mee weten. Zij zegt dat het rapport van vorig jaar voor alle leden van de commissie bij de uitgang klaar ligt.

De voorzitter dankt mevrouw IJssel voor de inhoudelijke informatie.

d. Vragenronde

Er zijn geen vragen.

9. Presidium

a. Bespreken rapport Rekenkamer Provinciaal gesubsidieerd jeugdzorgaanbod
Dit punt is vervallen en wordt geagendeerd voor de volgende vergadering.

b. Bespreken procesvoorstel Evaluatie Sport- en cultuurnota

De voorzitter zegt dat het verzoek tot evalueren nog uit de vorige Statenperiode komt. Hij heeft twee vragen: wil de commissie evalueren en zo ja, dan stelt hij voor om de nota's niet tegelijk te evalueren maar eerst de cultuurnota te evalueren. Hij vraagt de VVD hoe zij tegen het evalueren aankijkt omdat zij in de vorige periode hierom heeft verzocht.

De VVD wil beide nota's tegelijk evalueren. Zij zou willen dat de griffie met concept onderzoeksvragen komt.

Het CDA is ook voor evaluatie. Zij wil eerst de cultuurnota evalueren en op een later tijdstip de sportnota. Zij stelt voor om een comité, met daarin commissieleden samen te stellen dat de onderzoeksvragen voorbereid.

De PvdA wil graag de evaluatie van de nota "Raakvlakken" zoals deze verwoord staat in de motie van D66.

De SP spreekt haar verwarring uit.

De ChristenUnie vraagt of zij goed heeft begrepen dat de procesmatige en de inhoudelijke evaluatie losgekoppeld worden. Zij gaat mee met het voorstel van het CDA om een comité van commissieleden in te stellen.

De voorzitter stelt voor dat er a. geëvalueerd wordt, b. er een comité gevormd wordt uit de commissie om te kijken hoe hiermee wordt verdergegaan. In de volgende commissie komen zij dan met een voorstel.

De ChristenUnie vraagt aan de voorzitter wie er in het comité zouden moeten zitten. Zij wil graag duidelijkheid. Zij vraagt of de commissievoorzitter ook dit comité zal voorzitten.

Het CDA vindt het wel belangrijk dat er ook een nieuw Statenlid in dit comité zit.

De voorzitter noemt de heer Siepel, mevrouw Zeilstra, mevrouw Jonker en mevrouw Luijer en zegt zijn eigen medewerking toe.

De PvdA wil in plaats van mevrouw Zeilstra, mevrouw Venselaar in het comité laten plaats nemen.

De voorzitter gaat hiermee akkoord.

Gedeputeerde Dijkma verlaat de vergadering.

10. Rondvraag

De VVD komt nog terug op de mandatering voor het gebruik van de bestemmingsreserve door het college. Zij stelt dat de bestemmingsreserve eindig is en dat deze eindigheid bepaald wordt door PS. Via budgetmaatregelen. Via die redenering zou je kunnen zeggen dat er niets aan de hand is en de rechtmatigheid niet aan de orde is omdat PS uiteindelijk bepaald hoe hoog het bedrag wordt dat uit die bestemmingsreserve komt. De vraag is of deze redenering geldig zou zijn om dit probleem te voorkomen.

De voorzitter zegt dat er een toezegging is dat er naar gekeken wordt, maar dat er, zolang er geen concept mandaatbesluit ligt, er niets aan de hand is.

De VVD vraagt of de griffie de bijeenkomst van de kleine commissie, die de vragen voor de evaluatie van de sportnota en culturnota gaat voorbereiden, belegt.

De voorzitter antwoordt dat de griffie de uitnodiging verzorgt onder voorzitterschap van de voorzitter.

11. Sluiting

De voorzitter dankt iedereen voor zijn/haar bijdrage en sluit de vergadering om 18.00 uur.

Vastgesteld in de vergadering van 4 juli 2007,
de commissiegriffier, de voorzitter,